**YÖNETSEL YARGI**

**ÇALIŞMA II**

**OLAY**

Davacı vekili (K), Kayseri 2. İdare Mahkemesi’ne verdiği 15 Nisan 2011 tarihli dava dilekçesinde: davacının eşi olan (M)’nin yolcu olarak yer aldığı (A)’nın sevk ve idaresindeki kamyonetin 8 Ekim 2009 tarihinde Kayseri İli Melikgazi İlçesi Yeşilyurt Mahallesi Balıklı Mevkiine gitmek için kullanılan hemzemin geçide geldiğinde, 41001 sefer sayılı DE 22006 numaralı Erzurum’dan Ankara istikametine gitmekte olan trenin makinistinin gerekli dikkat ve özeni göstermemesi nedeni ile davacının içinde bulunduğu kamyonete çarptığını, kaza neticesinde müvekkilinin eşi (M)’nin vefat ettiğini, tren makinistinin trafik kurallarının gerektirdiği dikkat ve özeni göstermemesi nedeni ile kusurlu olduğunu, idarenin hizmet kusuru içinde bulunduğunu, bu nedenle müteveffanın ölümü ile geride desteğe muhtaç davacı ve dört çocuğunun kaldığını belirterek; olayda kusuru bulunan davalıdan fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 50.000 TL manevi tazminat ve 10.000 TL destekten yoksun kalma tazminatının olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte alınarak davacıya verilmesi istemi ile idari yargı yerinde TCDD (Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demir Yolları İşletmesi Genel Müdürlüğü) aleyhine dava açmıştır.

**SORULAR:**

1. **Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demir Yolları İşletmesi Genel Müdürlüğü’nün avukatı olarak anılan davada görev noktasında nasıl bir değerlendirme yaparsınız? İzleyeceğiniz hukuki yol ne olur? Davanın hangi yargı kolundaki yargı yerinde görülmesi gerektiğini de belirterek, sebepleriyle birlikte açıklayınız.**

Söz konusu trafik kazası hemzemin geçitte meydana gelmiştir. **2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununun 110. maddesi** uyarınca davanın adli yargı kolunda (Kayseri hukuk mahkemelerinde) açılması gerekmektedir. Bu bağlamda, TCDD’nin avukatı olarak, adli yargı kolunun görevli olduğunu belirterek, Kayseri 2. İdare Mahkemesine görev/görevsizlik itirazında bulunurdum. Bu görev/görevsizlik itirazı dilekçesi, idare mahkemesine dava dilekçesi- birinci savunma- cevap- ikinci savunma aşamaları (tebligat aşamasında) içinde verilmesi gerekir. Tebligat aşaması bitmeden görev/ görevsizlik itiraz dilekçesini Kayseri 2. İdare Mahkemesine verirdim.

1. **Kayseri 2. İdare Mahkemesi görev itirazının reddine karar verirse, TCDD’nin avukatı olarak izleyeceğiniz yol nedir, açıklayınız?**

Kayseri 2. İdare Mahkemesi, görev/görevsizlik itirazının reddine karar verirse, bu ret kararının tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde, adli yargı kolu lehine (Yargıtay Başsavcılığı yararına) Uyuşmazlık Mahkemesinde “olumlu görev uyuşmazlığı” çıkarılması yönünde iki suret dilekçe verirdim. Bu dilekçeyle, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması için ilgili belgelerin Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesini isterdim.

1. **Kayseri 2. İdare Mahkemesinin, davalı TCDD’nin avukatının dilekçesi üzerine izleyeceği usulü ve olumlu görev uyuşmazlığını çıkarmaya yetkili yargısal makamı açıklayınız?**

Kayser 2. İdare Mahkemesi, TCDD’nin avukatının “olumlu görev uyuşmazlığı” çıkarılması yönündeki dilekçeyi, davacı tarafa (davacı vekiline) tebliğ ederek bu konudaki görüşlerini 7 gün içinde bildirilmesini istemelidir. Davacı vekili görüşünü bildirmek zorunda değildir. 7 gün içinde davacı taraftan bir cevap gelmez ise, Mahkeme usuli işleri yapmaya devam eder. Bu aşamada Mahkeme, görev/görevsizlik itirazının reddine ilişkin verdiği kararı yeniden değerlendirme, gözden geçirme olanağı bulur. Kararını değiştirmez ise, ilgili belgeleri (davacı taraf görüşünü bildirmişse bu yazıyı, olumlu görev uyuşmazlığını çıkarmaya yönelik dilekçe ve ekleri, kendisinin gerekçeli kararını ve ilgili diğer belgeleri) Yargıtay Başsavcılığına gönderir. Yargıtay Başsavcısı, talebi hukuka uygun görürse 10 gün içinde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmak için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur veya olumlu görev uyuşmazlığı talebine katılmıyor ise (talebin süresinde yapılıp yapılmadığı açısından da değerlendirir) ret kararı verir. Bu ret kararı kesindir, hiçbir yargı merciine başvurulamaz.

1. **TCDD avukatı tarafından görev itirazında bulunulmamış olsaydı, Kayseri 2. İdare Mahkemesi, davanın görev yönünden reddine karar verebilir miydi? Nedenleriyle açıklayınız?**

Evet, verebilirdi. İdari yargıda görev kamu düzenine ilişkindir. Görev konusunda taraflardan gelen herhangi bir talep olmasa da Kayseri 2. İdare Mahkemesi, re’sen (kendiliğinden) görevsizlik kararı verebilirdi.