**MAĞDUR HAKLARI**

Ceza hukukunda, her suçun mağdurunun devlet olduğu kabul edilmektedir. Oysa, suçların niteliğine göre, gerçek mağdur bireydir.

1950’lili yıllardan itibaren insan haklarında meydana gelen gelişmeler sonucu, sanığın yeri ve hakları tartışılmaya başlanılmış ve gerek 29 Kasım 1985 Suçtan ve Yetki İstismarından Mağdur Olanlara Adalet Sağlanmasına Dair Temel Prensipler Deklarasyonu Dünya Viktimoloji Teşkilatının çabalarıyla hazırlanmış bu Deklarasyon, mağdurların dört temel hakkına dikkat çekmektedir. Bu haklar:

- Ceza muhakemesinde adil muameleye tabi tutulma hakkı,

- Meydana gelen zararlı durumun eski hale iadesi hakkı,

- Meydana gelen zararın tazmini hakkı,

- Yardım ve uygun tedavi hakkıdır), İşkencenin Önlenmesine Dair Birleşmiş Milletler Sözleşmesi **(**Sözleşmenin 14‟üncü maddesinin birinci fıkrası, “Her Taraf Devlet kendi hukuk sistemi dahilinde işkence eylemi mağdurunun zararının karşılanmasını ve mümkün olan rehabilitasyon imkanları dahil uygulanabilir, adil ve yeterli bir tazminat hakkına sahip olmasını temin edecektir. İşkence eylemi sonucu mağdurun ölmesi halinde bakmakla yükümlü olduğu muhtaçları tazminat almaya yetkili olacaklardır.) hükmünü içermektedir.

Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi,Sözleşme‟nin 39‟uncu maddesinde, “Devletin çocukların suçtan zarar gördükleri durumlarda onlara sağlıklarına yeniden kavuşabilmeleri ve toplumla yeniden bütünleşebilmeleri için her türlü yardımı ve desteği sağlama, bu bağlamda kendilerine tazminat ödeme yükümlülüğü” öngörülmüştür.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde olduğu gibi uluslararası düzenlemelerde gerekse ulusal hukuklarda etkin ve esaslı bir biçimde düzenlenmeye başlanılmıştır. Buna karşılık, mağdurlar ise, aynı ölçülerde dikkate alınmamıştır. Bununla birlikte, sanık ve mağdur haklarının dengelenmeye çalışılması yönünde aynı şekilde düzenlemeler yapılmaya başlanılmıştır.

Bu bağlamda, Hukuk düzeni bakımından içinde bulunduğumuz Türkiye’nin de onayladığı 1983 Tarihli Şiddet Suçları Mağdurlarının Zararlarının Tazmin Edilmesine İlişkin Avrupa Sözleşmesi 1 Şubat 1988 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Diğer taraftan, bu çerçevede 1977 Tarihli Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Suç Mağdurlarına Tazminat Ödenmesi Hakkında 27 Sayılı Tavsiye Kararı; 28 Haziran 1985 Tarihli Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Ceza Muhakemesi Hukukunda Mağdurun Hukuki Durumunun İyileştirilmesine İlişkin 11 Sayılı Tavsiye Kararı; 1987 Tarihli Mağdura Yardım Edilmesi ve Mağduriyetin Önlenmesi Hakkında Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin 21 Sayılı Kararı; Ceza Muhakemesinde Mağdurun Konumuna İlişkin 15 Mart 2001 Tarihli Konsey Çerçeve Kararı alınmıştır.

**Avrupa Konseyi Kriminoloji Kongresi Sonuç ve Tavsiyeleri** 26-29 Kasım 1990 arihlerinde Strazburg‟da düzenlenen “*Yeni Sosyal Stratejiler ve Ceza Adalet Sistemi*” konulu XIX. Avrupa Konseyi Kriminoloji Kongresi‟nde benimsenen sonuç ve tavsiyeler arasında, suçtan doğan mağduriyetin giderilmesine dair konular da yer almaktadır.

Bu kararlar ile mağdurların korunmaları ve zararlarının karşılanması konularında devletlere düzenlemeler yapmaları tavsiye edilmiştir.

TC. Anayasası’nın 2 nci maddesinde yer verilen sosyal hukuk devleti ilkesi çerçevesinde, Devletin ceza muhakemesi yürüyüşü içinde mağdur hakları ile ilgili değişik boyutlarda yapılan düzenlemeler yanında, aynı zamanda örneğin fonlar oluşturarak mağdurların maddi ve manevi zararlarının karşılanması yönünde de, düzenlemeler yapılması ve bu çerçevede mağdurların uğradıkları zararların tazmini konusunda, Devletin sorumluluklar yüklenmesi gerekmektedir.

**MAĞDUR-SUÇTAN ZARAR GÖREN-ŞİKATÇİ KAVRAMLARI**

Gerek TCK. nu gerekse CMK.nunda mağdur, suçtan zarar gören ve şikayetçi kavramlarının özenli bir şekilde ve belirli bir anlamda kullanılmadığı görülmektedir. Mağdur teriminin, sözlük anlamı, “Haksızlığa uğramış kimse, kıygın”, “suçtan veya haksız eylemden zarar gören kimse”dir. Ancak, Ceza ve Ceza Muhakemesi hukukunda, farklı şekillerde dillendirilmektedir. Örneğin, TCK.nun 73 ncü maddesinde şikayete tabi olanlar için**, yetkili kimse**, şikayete tabi suçlarda 86/2 maddesinde olduğu gibi, **mağdurun şikayeti**, CMK. Dördüncü Kitap Birinci Kısım 237-243 ncü maddelerinde **mağdur, şikayetçi ve suçtan zarar gören** kavramları kullanılmış, ancak bu kavramların tam anlamıyla kimleri kapsadığı açıklığa kavuşturulmamıştır.

Oysa, bu kavramların CMK.nun 2 nci maddesinde tanımları yapılmış olsaydı, uygulayıcılar yönünden herhangi bir yoruma gidilmeksizin doğrudan doğruya kanunda yer verilen tanım doğrultusunda yargılama faaliyeti yürütülmüş olacaktı. Özellikle, konumuz açısından söz konusu kavramların mağduru, yani suçtan doğrudan zarar göreni mi, yoksa bunun yanında dolaylı olarak zarar göreni de mi kapsadığı konusunda duraksamalar olmaktadır. Ceza hukuku ve kriminoloji bilimleri bakımından mağdur, suçun maddi unsurunun etkilendiği kişidir ve bu açıdan özel ve dar bir anlamı vardır. Suçtan zarar gören ise, mağdurdan farklı bir anlam içermektedir. Mağdur eylemden ilk etkilenendir. Suçtan zarar gören ise, eylem nedeniyle hakkı zedelenen ve hak ileri sürebilecek kimsedir. Örneğin adam öldürme suçunda mağdur öldürülen kişidir; ancak suçtan zarar görenler, bu kişinin ölmesinden dolayı hakları ve hukuki menfaatleri zedelenen kişilerdir Ancak, genel olarak suç normu ile hukuken hak ve yararı korunan kişi doğrudan zarar görendir. Başka bir anlatımla, suçun (maddi) konusuna yönelerek zarara uğratmış ya da bir tehlike ile karşı karşıya kalmış kişi aynı zamanda, suçtan zarar gören kişidir. Buna karşılık hak ve yararları dışında çıkarları ihlal edilen kişi ise dolaylı zarar gören olarak kabul edilmektedir. Bu nedenlerle, suçtan doğrudan zarar gören kişi mağdur olarak adlandırılmaktadır.

Buna karşılık, şikayet istisnai bir kurum olduğundan ve şikayete hakkı olanları, suçtan doğrudan zarar gören ve kanunda yer verilen durumlarda, şikayete tabi suçlar nedeniyle, doğrudan zarar gören kişilerle sınırlandırmanın doğru olduğu düşünülmektedir.

Gerek TCK.nu, CMK., CGİK. BK.nu gerekse “Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Yönetmelik” ile 2330 sayılı “Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun” gibi, kanun ve yönetmelikler ile kısa süreli hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilmesi, Cezanın Ertelenmesi, adli kontrol, uzlaşma ile ilgili tazminat yönünden özel düzenlemeler bulunmakla birlikte, konumuz itibariyle, ceza muhakemesi yürüyüşü bakımından mağdurların hakları, CMK.nunda yer verilen hükümler çerçevesinde ele alınıp incelenecektir. Öncelikle şunu belirtmek gerekir ki, mağdur ve şikâyetçi hakları, 1412 sayılı CMUK.na göre CMK.nda daha geniş bir biçimde düzenlenmiştir.

CMK.nun 237 ilâ 243 üncü maddelerinde, kamu davasına katılma hükümlerine yer verilmiş ve 237/1 maddesinde, kamu davasına katılma hakkı olanlar sayılırken, suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ile malen sorumlu olanların yanında, mağdur da özellikle belirtilmiştir

CMK.nun 234 üncü maddesinde, mağdur ile şikâyetçinin hakları, ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir.

Bu bağlamda, CMK’nın 234/1-a maddesinde; mağdur ile şikâyetçinin soruşturma evresindeki hakları, 234/1-b maddesinde ise; mağdur ile şikâyetçinin kovuşturma evresindeki hakları tek tek sayılmış olup, ayrıca aynı maddenin 3 üncü fıkrasında, bu hakların suçun mağdurları ile şikâyetçiye anlatılıp açıklanacağı ve bu hususların tutanağa yazılacağı da hüküm altına alınmıştır Bu bağlamda, mağdur hakları, CMK.nun 234 ncü maddesi ile katılanın hakları 237-243 üncü maddeleri çerçevesinde, soruşturma evresi ve kovuşturma evresi yönünden incelenecektir.

**SORUŞTURMA EVRESİNDE MAĞDUR HAKLARI**

**MAĞDURUN VE ŞİKÂYETÇİNİN SORUŞTURMA EVRESİNDEKİ HAKLARI**

**1)** **HAK ARAMA HAKKI**

TC. Anayasası’nın 36/1 maddesine göre, **“Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle, yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargımla hakkına sahiptir.”** hükmü yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, hak arama hakkı; genel anlamda, yetkili merciler önünde beyanda bulunma, sorunlarını ileri sürme ve dinletme hakkı olarak ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, suçtan zarar gören mağdurların da öncelikli olarak ceza muhakemesi yürüyüşünde ve özel hukuk bağlamında haklarını yetkili merciler önünde arama hakkı bulunmaktadır. Bu hak o kadar önemlidir ki, Anayasa ve yasalarla tanınmış tüm hakların korunmasında temel teşkil eder.

**2) BİLGİLENDİRME-HAKLARINI ÖĞRENME HAKKI**

Hak arama hakkına sahip olan herkesin, aynı zamanda bu hakkını kullanabilmesi için, haklarının ne olduğunu bilmesi ve öğrenmesi gerekmektedir. Haklarını bilmeyen kimsenin bu haklarını kullanabilmesi mümkün değildir. Bu bağlamda, hak arama hakkına dayalı olarak mağdur ile şikayetçinin haklarını öğrenme- bilgilendirilme hakkı bulunmaktadır.

CMK.nun 234/1-2 maddesinde ceza muhakemesi yürüyüşündeki mağdurun hakları tek tek sayıldıktan sonra, 3’üncü fıkrasında; **“Bu haklar, suçun mağdurları ile şikâyetçiye anlatılıp açıklanır ve bu husus tutanağa yazılır.”** şeklinde belirtilmiştir. Bu maddede yer alan hüküm, mağdur ile şikayetçinin haklarını öğrenme-bilgilendirme hakkını oluşturmaktadır. Bu hüküm emredici bir hüküm olup, mutlaka yerine getirilmesi gereken bir hakkı oluşturmaktadır. Zira, mağdur ile şikayetçinin bilmediği bir hak, kendileri bakımından hiçbir değer ve anlam ifade etmeyeceğinden kanun koyucu, bu hakların suçun mağduruna anlatılıp açıklanmasını ve bunların bir tutanakla tespit edilmesini, mağdur hakları yönünden gerekli görmüştür.

234/1-2 maddesinde yer verilen haklar, soruşturma ve kovuşturma evresi ikiye ayrılarak delillerin toplanmasını isteme, soruşturmanın gizliliğini ihlal etmemek koşuluyla, C. Savcısından belge örneği isteme, vekili bulunmaması halinde cinsel saldırı suçu ile alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlarda, baro tarafından kendisine avukat görevlendirilmesini isteme, vekil aracılığıyla soruşturma belgelerini ve el konulan ve muhafaza altına alınan eşyayı inceletme, kovuşturmaya yer olmadığı kararına itiraz etme, duruşmadan haberdar edilme, kamu davasına katılma, tutanak ve belgelerden örnek isteme, tanıkların davetini isteme ve davaya katılmış ise, sonuçlandırılan kararlara karşı kanun yollarına başvurma hakları olarak belirtilmiştir.

Ayrıca, haklarını öğrenme-bilgilendirme hakkının, soruşturma evresinde olduğu gibi, kovuşturma evresi için de geçerli olduğunu kabul etmek gerekir. Çünkü, bu haklar yargılama sırasında da geçerli olan haklardır.

**3) DELİLLERİN TOPLANMASINI İSTEME HAKKI**

CMK.nun 160/1 maddesine göre, C. Savcısının bir suçun işlendiği izlenimi veren bir hali öğrenir öğrenmez, kamu davasını açmaya yer olup olmadığını karar vermek üzere, hemen işin gerçeğini, yani maddi gerçeği araştırması görevi bulunmaktadır. C. Savcısının soruşturma evresindeki en önemli görevi; delilleri toplaması ve muhafaza altına almasıdır. Dolayısıyla, suçun mağduru olan kişinin de, bu evrede C. Savcısının araştırmasına paralel olarak delil toplanmasını isteme hakkı vardır. Bu bağlamda, 5271 sayılı CMK’nın 234’üncü maddesinin 1/a-1 maddesinde, mağdur ile şikâyetçinin delillerin toplanmasını isteme hakkı olduğu belirtilmiştir.

Yukarıda açıklandığı üzere, delil toplama işi soruşturma evresinde yerine getirilmesi gereken bir görev olduğu için, kanunda bu hak, bu evrede mağdur ile şikâyetçiye de tanınmıştır. Ancak, soruşturma evresinde tanınan bu hak, kovuşturma evresinde de kullanılabilir. Zira, bu hak, muhakemenin yürüyüşü ile ilgili olduğundan, mağdura kovuşturma evresinde de, bir imkân sağlamaktadır.

Ayrıca, mağdura ve şikâyetçiye soruşturma evresinde tanınan delillerin toplanmasını isteme hakkı, suçüstü hâli ile gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, Cumhuriyet savcısına erişilemiyorsa veya olay genişliği itibarıyla Cumhuriyet savcısının iş gücünü aşıyorsa, CMK.nun 163/1 maddesine göre, **zorunlu savcı olarak** sulh ceza hâkimi de, bütün soruşturma işlemlerini yapabilir. Ancak, mağdur ve şikâyetçinin, delil toplanmasına ilişkin taleplerini sulh ceza hâkiminin yanında, soruşturma evresinde yetkili olan Cumhuriyet savcısına veya onun yardımcısı konumundaki kolluğa da bildirmeleri mümkündür.

**BELGE ÖRNEĞİ İSTEME HAKKI**

5271 sayılı CMK’nın 234/1-a-2 maddesinde; mağdur ile şikâyetçinin soruşturmanın gizlilik ve amacını bozmamak koşuluyla, Cumhuriyet savcısından belge örneği isteme hakkı yer almaktadır.

CMK.nun 153/2 maddesine göre, dosya içeriğinin incelenmesi veya belgelerden örnek alınması C. Savcısının istemi üzerine, hakim kararıyla kısıtlanmış ise, bu durumda müdafii gibi, mağdur ve vekilinin de dosyayı incelemesi ve belge örneği alması mümkün değildir. Bu yasadan kaynaklanan bir zorunluluktur. Oysa, 234 ncü madde de yer alan **“Soruşturmanın gizlilik veya amacını bozmamak koşuluyla C. Savcısından belge isteme”** hakkı farklı olup, burada C. Savcısının bir takdir hakkı bulunmaktadır.

**AVUKAT YARDIMINDAN YARARLANMA HAKKI**

5271 sayılı CMK’nın 2341-a-3 maddesinde aynen; **“Vekili bulunmaması halinde, cinsel saldırı suçu ile alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlarda, baro tarafından kendisine avukat görevlendirilmesini isteme,”** hükmü yer almaktadır. Bu hüküm uyarınca, hem mağdurun hem de şikayetçinin belirtilen koşullarda avukat isteme ve avukattan yararlanma hakları bulunmaktadır.

Diğer taraftan, maddenin 2 nci fıkrasında da avukat yardımından yararlanma hakkı ile ilgili olarak, **“Mağdur, onsekiz yaşını doldurmamış, sağır veya dilsiz ya da meramını ifade edemeyecek derecede malûl olur ve bir vekili de bulunmazsa, istemi aranmaksızın bir vekil görevlendirilir.”** şeklinde bir düzenleme yapılmıştır. Dolayısıyla, bu hükme göre de, mağdur ve şikayetçinin istemi olmasa dahi, barodan vekil görevlendirilmesi gerekmektedir. Zira, burada **atanmış zorunlu vekillik** söz konusudur. Şayet mağdur-şikayetçi kendileri vekillerini seçerler ise, bu durumda **seçilmiş zorunlu vekil** söz konusu olacaktır. Bu hak soruşturma evresi ile birlikte başlamasına karşın, kovuşturma evresinde de geçerlidir.

**VEKİLİ ARACILIĞI İLE SORUŞTURMA BELGELERİNİ VE ELKONULAN VE**

**MUHAFAZAYA ALINAN EŞYAYI İNCELETME HAKKI**

5271 sayılı CMK’nın 153/1 maddesinde, müdafiin dosyayı inceleme ve dosyadan harçsız belge örneği alabilme hakkı düzenlenmiş olup, 5 nci fıkrasında da, **“Bu maddenin içerdiği haklardan, suçtan zarar görenin vekili de yararlanır.”** denilmek suretiyle, vekile de aynı haklar tanınmıştır. Diğer taraftan, CMK’nın 234/1-a-4 maddesinde de, 153 ncü maddeye paralel olarak, mağdur ve şikâyetçiye vekili aracılığı ile soruşturma belgelerini ve elkonulan ve muhafazaya alınan eşyayı inceletme hakkı da tanınmıştır. Oysa, soruşturma evresinde, bu hakkın şüpheli ve müdafie tanınmadığı görülmektedir.

**CUMHURİYET SAVCISININ, KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI YÖNÜNDEKİ**

**KARARINA KANUNDA YAZILI USULE GÖRE İTİRAZ ETME HAKKI**

CMK.nun 172/1 maddesine göre, C. Savcısı soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hallerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar vermektedir. C. Savcısının bu şekilde kovuşturmaya yer olmadığına karar vermesi halinde, CMK.nun 234 1-a-5 maddesine göre, mağdur ile şikâyetçiye bu karara karşı, 173 ncü maddede belirtildiği şekilde, itiraz hakkını kullanma hakkı verilmiş bulunmaktadır. Bu itiraza, **kovuşturma davası** denilmektedir.

**KOVUŞTURMA EVRESİNDE MAĞDUR VE ŞİKÂYETÇİNİN HAKLARI**

Mağdur ve şikayetçinin soruşturma evresinde olduğu gibi, kovuşturma evresinde de bazı hakları bulunmaktadır. Bu haklardan bazıları, soruşturma evresindeki hakların aynısı olup, bazıları ise kovuşturma evresine özgü haklardır. Bu haklardan kovuşturma evresine özgü haklar; CMK.nun 234/b maddesinde, **duruşmadan haberdar edilme, kamu davasına katılma** ve **tutanak, belgelerden örnek isteme ve davaya katılmış olma koşuluyla davayı sonuçlandıran kararlara karşı kanun yollarına başvurma hakkıdır.** Bu hakların yanında, soruşturma evresindeki haklardan olan baro tarafından vekil görevlendirilme hakkı da bulunmaktadır.

**DURUŞMADAN HABERDAR EDİLME HAKKI**

CMK.nun 234/b-1 maddesinde, mağdur ile şikâyetçinin duruşmadan haberdar edilme hakkı olduğu belirtilmektedir. CMK.nun 175 nci maddesine göre, iddianamenin kabul kararı ile birlikte, kovuşturma evresine geçilmektedir. Bu evrede, mahkeme başkanı veya hakim duruşma gününü belirler ve duruşmada hazır bulunması gereken kişileri çağrı kağıdıyla çağırır. CMK.nun 233 ncü maddesinde de bu hükme paralel olarak **“Mağdur ile şikâyetçi, Cumhuriyet savcısı veya mahkeme başkanı veya hâkim tarafından çağrı kâğıdı ile çağırılıp dinlenir.”** hükmü yer almaktadır. Duruşmadan haberdar edilme hakkı mutlak olup, bu konuda mahkeme başkanının veya hakimin herhangi bir takdir hakkı bulunmamaktadır. Bu hükümler karşısında, mağdur ve şikayetçinin kamu davasının yürüyüşü konusunda bilgi edinmesinin yanında, mağdur tanık olarak dinlenmesi ve davaya katılma imkanın sağlanması da öngörülmüştür.

**KAMU DAVASINA KATILMA HAKKI**

Mağdur ve suçtan zarar gören ile malen sorumlular, CMK.nun 237 nci maddesine göre, ilk derece mahkemesindeki kovuşturma evresinin her aşamasında hüküm verilinceye kadar şikâyetçi olduklarını bildirerek kamu davasına katılabilirler. Davaya katılma hakkını belirleyen bu maddenin yanında, davaya katılanın hakları, katılmanın etkisi, katılmadan önceki kararlara itiraz, katılanın kanun yoluna başvurması ve katılmanın hükümsüz kalması ile hükümler de, 238 ila 243 ncü maddelerde gösterilmiştir. Ancak, bu hükümlerden ayrı olarak ve bir hak olarak, CMK.nun 234/1-b-2 maddesinde de, mağdur ile şikâyetçinin kamu davasına katılma hakkına ilişkin hükme yer verilmiştir.

Davaya katılma, mağdur-suçtan zarar görenin kovuşturma evresinde, talebini açık veya örtülü olarak açıklayıp, bunun tutanağa geçirilmesiyle gerçekleşir. Bu nedenle, bir suçun mağduru veya suçtan zarar göreni olmak, doğrudan katılan sıfatını yasal olarak kazandırmaz. Bu sıfat, talebin kabul edilmesiyle birlikte kazanılır.

Kovuşturma evresi kanun yolunu da kapsamasına karşın, 237/2 maddede yer alan **“Kanun yolu muhakemesinde davaya katılma isteğinde bulunulamaz.”** hükmü karşısında, kanun yolunda davaya katılınılamaz. Ancak, ilk derece mahkemesinde ileri sürülüp de reddolunan veya karara bağlanmayan katılma istekleri, kanun yolu başvurusunda açıkça belirtilmişse incelenip karara bağlanır. Şayet, mağdur ve zarar görenin vekili var ise, vekilin de davaya katılan vekili sıfatı ile davaya katılmasına karar verilir.

**TUTANAK VE BELGELERDEN ÖRNEK İSTEME HAKKI**

CMK.nun 234/1-b-3 maddesi, **“Tutanak ve belgelerden vekili aracılığıyla örnek isteme”** şeklinde iken, Anayasa Mahkemesinin17.05.2012 tarihli ve 2011/ E., 2012/69 K. Sayılı kararı ile, **“vekili aracılığıyla”** ibaresi iptal edilmiş ve metinden çıkarılmıştır. Dolayısıyla, mağdur ile şikâyetçinin tutanak ve belgelerden doğrudan örnek isteme hakkı bulunmaktadır.

**TANIKLARIN DAVETİNİ İSTEME HAKKI**

Ceza muhakemesinde delil; ispat vasıtası olarak ceza uyuşmazlığının konusu olan olayı temsil eden, onu yansıtan her türlü araçtır. Delillerin en önemlilerinden biri de, tanık açıklamalarıdır. Tanık, olay hakkında beş duyusu marifetiyle öğrendiklerini hakime anlatan üçüncü kişi olarak tanımlanmaktadır. Tanıklık, kamu hukukundan doğan toplumsal bir ödevdir. Tanık, CMK.nun 43 ncü maddesi hükümlerine göre, soruşturma evresinde C. Savcısı, kovuşturma evresinde ise, mahkeme tarafından dinlenir. Bu bağlamda, C. Savcısı ve mahkeme tarafından çağrı kağıdıyla davet edilirler.

Bu bağlamda, CMK.nun 234/1-b-4 maddesinde, mağdur ile şikâyetçinin de, tanıkların davetini isteme hakkı olduğu hüküm altın altına alınmıştır. CMK.nun 178 nci maddesinde, yer verilen, **“Mahkeme başkanı veya hakimin, sanığın veya katılanın gösterdiği tanık veya uzman kişinin çağrılması hakkında dilekçeyi reddettiğinde, sanık veya katılan o kişileri mahkemeye getirebilir. Bu kişiler duruşmada dinlenir.”** hüküm karşısında, davaya katılan sıfatını almış mağdur-suçtan zarar görenin, tanıklarını mahkemeye davet etme hakkının olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar, CMK.nun 234/1-b-4 maddesinde, sadece tanıkların davetinden söz edilmekte ise de, 178 nci maddedeki hüküm uyarınca, katılanın uzman kişileri de davet etme hakkının olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu hak, o kadar mutlaktır ki, katılanın çağrılmasını istediği tanığın mahkeme tarafından reddedilmesi halinde, bu kişileri duruşmaya getirmesi halinde mutlaka dinlenilmesi gerekmektedir.

**AVUKAT YARDIMINDAN YARARLANMA HAKKI**

Soruşturma evresi ile ilgili olarak yaptığım açıklamalar çerçevesinde, mağdur ve şikayetçinin CMK.nun 234/1-a-3- maddesi uyarınca, barodan vekil görevlendirilmesini isteme hakkı olduğu gibi, bu hak, 234/1-b-5 maddesine göre de, mağdur ile şikâyetçinin vekili bulunmaması hâlinde, cinsel saldırı suçu ile alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlarda, baro tarafından kendisine avukat görevlendirilmesini isteme hakkı olduğu hüküm altına alınmıştır. Bu bentteki avukat yardımından yararlanma hakkı, hem mağdura hem de şikâyetçiye tanınmıştır. Ancak, Kanunun bu hükmü dışında, 234/2 de, **“Mağdur, onsekiz yaşını doldurmamış, sağır veya dilsiz ya da meramını ifade edemeyecek derecede malûl olur ve bir vekili de bulunmazsa, istemi aranmaksızın bir vekil görevlendirilir.”** şeklinde düzenlenmek suretiyle, bu hak sadece mağdura tanınmıştır. Dolayısıyla, mağdurlar yönünden **zorunlu** vekillik kabul edilmiştir.

**DAVAYA KATILANIN, DAVAYI SONUÇLANDIRILAN KARARLARA** **KARŞI KANUN YOLLARINA BAŞVURMA HAKKI**

Kanun yollarına başvurabilmek için, çözümlenmesi gereken ceza uyuşmazlığı ile ilgili görülen davada verilen karar nedeniyle, hukuki yararı etkilen kişi olması gerekmektedir. Bu bağlamda, CMK.nun K**anun Yollarına başvuru hakkı** başlıklı 260/1 maddesine göre, C. Savcısı, şüpheli, sanık ve bu kanuna göre, katılan sıfatını almış olanlar ile katılma isteği karara bağlanmamış, reddedilmiş veya katılan sıfatını alabilecek surette zarar görmüş bulunanlar kanun yollarına başvurabilirler. Kanun yoluna başvurulacak kararlar ise, CMK.nun 223 ncü maddesinde sayılmış olup, bunlar **beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, mahkumiyet, güvenlik tedbiri, davanın reddi, düşme ve adli yargı dışındaki bir yargı merciine yönelik görevsizlik kararlarıdır.**

**IV. SONUÇ**

5271 sayılı CMK’da, mağduru, muhakemenin aktif bir süjesi hâline getirmiş ve adil bir hükme ulaşmaya yönelik olan düzenlemeleri yapmak suretiyle, çağdaş bir anlayışı benimsemiştir

Ancak, bu düzenlemeler yeterli değildir. Çünkü karşılaştırmalı hukukta, mağdurların çok daha güçlü bir konumda oldukları görülmektedir. Avrupa’da, mağdurun tazminat elde edememesi nedeniyle zarara uğramaması amacıyla özel yasalar çıkarılmış ve böyle durumlarda mağdura devlet tarafından tazminat ödemesi esasını benimsenmiştir.

Devlet, ülkesinde yaşayan bireylerin maddî ve manevî varlığını korumakla yükümlüdür. Modern ceza ve ceza muhakemesi hukukunun amaçlarından birisi de suçtan doğan mağduriyetin giderilmesidir. Dolayısıyla ülkemizde de suç mağdurlarının zararlarının karşılanması yönündeki çalışmalara hız verilmeli ve mukayeseli hukuktaki örnekler de incelenmek suretiyle mağdur haklarının korunması hakkında kanun tasarılarının yasalaşması bir an önce sağlanmalıdır. Bu konuda hazırlanan [Suç Mağdurlarına Yardım Hakkında Kanun Tasarısı](http://www.google.com.tr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&sqi=2&ved=0CCAQFjABahUKEwiXodfV7JvIAhUDlCwKHbISAl8&url=http%3A%2F%2Fwww.bursabarosu.org.tr%2Fpaylasim%2FFile%2Fdosyalar%2F2009%2Fsucmagdur.pdf&usg=AFQjCNGh3PYnqszHgjp2DjJY72h_fBuZYg&sig2=_HoV_1CFuQHw52zGhCqUzA&bvm=bv.103627116,d.bGg) hazırlanması ve Adalet Bakanlığında Mağdur Hakları Daire Başkanlığı kurulması takdire şayandır.