**İDARE (YÖNETİM) HUKUKU (I)**

**GÜZ DÖNEMİ ÇALIŞMA I**

**OLAY**

Mersin Valisi (B), Çağ Üniversitesi Rektörü (L)’ye 11 Kasım 2015 tarihinde nezaket ziyaretinde bulunur. Rektör (L)’nin makam odasında oturdukları sırada, dışarıdan protesto sesleri geldiğini duyarlar. Odanın penceresinden dışarı baktıklarında, Çağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencilerinin, Üniversite bahçesinde toplanarak, “10 Ekim 2015 tarihinde Ankara Tren Garı önünde gerçekleşen terör olayını protesto ettiklerini ve iktidar partisi aleyhine slogan attıklarını” görürler. Devleti ve hükümeti temsil eden Vali (B), bu protestoya ve atılan sloganlara çok sinirlenerek, Rektör (L)’yi hemen orada sözlü olarak uyarır ve öğrencilerine sahip çıkamadığını, eğitim ve öğretimin Üniversitede yetersiz olduğunu söyleyerek, Çağ Üniversite’sini makam arabasıyla terk eder. Vali (B), öğrencilerin nasıl disiplin altına alınacağı konusunda emir ve talimatlar ve “uyarı” disiplin cezasını içeren 14 Kasım 2015 tarihli bir yazıyı Rektör (L)’ye gönderir. Anılan yazıyı alan Rektör (L), “uyarı” disiplin cezası için Mersin İdare Mahkemesinde iptal davası açar. Ayrıca Rektör (L), olaylardan sorumlu tuttuğu Hukuk Fakültesi Dekanı (H)’ye, savunmasını alarak “1/30 oranında aylıktan kesme” disiplin cezası verir.

**SORULAR:**

1. **Olayda geçen kuruluşların/birimlerin, adlarını ve T.C. İdari Teşkilatındaki yerlerini belirtiniz ve tüzel kişiliklerinin özelliklerini açıklayınız?**

Olayda geçen kuruluşlar, Mersin Valisi/Valiliği, Çağ Üniversitesi (Rektörlüğü), Hukuk Fakültesi (Dekanlığı)

Mersin Valiliği/Vali genel idare (merkezi idare, Devlet) tüzel kişiliği içinde, Taşra Teşkilatında yer alır. Mersin Valiliğinin kendi kamu tüzel kişiliği yoktur. Vali, ilde Cumhurbaşkanının temsilcisi ve idari yürütme vasıtasıdır. Vali illerin genel idaresinden Cumhurbaşkanına karşı sorumludur.

Çağ Üniversitesi Devlet (Merkezi idare-Genel İdare) tüzel kişiliğinin dışında farklı/ayrı bir kamu tüzel kişiliğine (2809 Sayılı Kanun Ek Madde-46) sahiptir. Ayrıca 1982 Anayasasının 130/1. maddesinde üniversitelerin kamu tüzel kişiliğine sahip olduğu düzenleme altına alınmıştır. Bu bağlamda Çağ Üniversitesinin hizmet yönünden yerinden yönetim (kamu kurumu) kuruluşu olduğunu söyleyebiliriz. Çağ Üniversitesini Rektör temsil eder. Hukuk Fakültesi Çağ Üniversitesinin bir fakültesidir ve kamu tüzel kişiliği yoktur. Hukuk Fakültesi Dekanlığı/Dekanı Çağ Üniversitesinin hiyerarşik yapısı içinde yer alır. Rektör, Dekan üzerinde hiyerarşik denetim yetkisine sahiptir.

1. **Mersin İdare Mahkemesi hakiminin yerinde olsaydınız, Rektör (L)’nin açtığı dava hakkında nasıl bir karar verirdiniz? Kararınızı gerekçeli olarak açıklayınız.**

Mersin Valisi Merkezi idarenin taşra teşkilatı içinde yer alır. Devlet kamu tüzel kişiliği içindedir. Çağ Üniversitesi ise farklı bir tüzel kişiliğe sahip olarak kamu kurumları (hizmet yönünden yerinden yönetim kuruluşları) içinde yer almaktadır. Devletten ayrı bir kamu tüzel kişiliği vardır. Olayda Mersin Valisi, Çağ Üniversitesini temsil eden Rektör (L) arasındaki ilişkinin hiyerarşik bir denetim yetkisini kapsaması mümkün değildir. Hiyerarşik denetim yetkisi aynı tüzel kişilik içinde söz konusu olabilir. Farklı tüzel kişilikler arasında denetim yetkisi ancak idari vesayet yetkisi olarak kendini gösterir. İdari vesayet denetim yetkisi kanunlarda gösterilmesi gereken istisnai bir yetkidir. İstisnai olması nedeniyle dar yorumlanır. Kanunda düzenleme altına alınmayan bir idari vesayet yetkisi hukuki bir yetki değildir. Kişiler ve idari işlemler üzerindeki vesayet yetkileri ancak kanunla düzenlenmek suretiyle verilebilir. Üniversiteler üzerinde valinin vesayet denetiminin bulunduğu yönünde kanuni bir düzenleme de mevcut değildir. Gerçekte Vali ile Üniversite Rektörlüğü arasında vesayet ilişkisini gösteren veya öngören bir kanuni düzenleme bile yoktur. Sadece YÖK’ün sınırlı bir yetkisi vardır. Dolayısıyla vali, üniversiteye ilişkin işlem tesis edemez ve üniversiteyle ilgili emir ve talimat veremez.

Mersin Valisi (B)’nin, Çağ Üniversitesi Rektörü üzerinde olsa olsa vesayet yetkisinden söz edilebilir. Vali (B), Rektör (L)’ye emir ve talimat göndermekte; ayrıca “uyarı” disiplin cezası vermektedir. Emir ve talimat vermek, disiplin cezası vermek, kişiler üzerindeki tipik hiyerarşik bir yetkiyi gösterir. Bunlar hiyerarşik denetim yetkisinin karakteristik yetkileridir. Bu yetkiler, ancak aynı kamu tüzel kişiliği içinde uygulama olanağı bulan bir yetkidir. Farklı tüzel kişilikler arasında hiyerarşik denetim yetkisi söz konusu olamaz. Vali (B), emir ve talimat verme, disiplin cezası verme gibi, “hiyerarşik denetimin kişiler üzerindeki tipik yetkilerini” kullanmaktadır. Vali (B)’nin vesayet denetiminde (Farklı kamu tüzel kişiliği söz konusu olduğundan ancak idari vesayet ilişkisi düşünülebilir. Gerçekte, vali ve üniversiteler arasında vesayet ilişkisini gösteren bir kanuni düzenleme bile yoktur.) disiplin cezası verme yetkisi yoktur. Rektör (L)’nin açtığı davada, yukarıdaki açıklamalar sonucunda “uyarı disiplin cezasının iptaline” karar verirdim.

1. **Rektör (L)’nin Dekan (H)’ye disiplin cezası verme yetkisi olabilir mi? Rektör (L)’nin Dekan (H) üzerindeki denetim yetkisini belirterek, gerekçeli olarak açıklayınız?**

Hukuk Fakültesi, Çağ Üniversitesinin kamu tüzel kişiliği içinde yer almaktadır. Bu bağlamda Hukuk Fakültesi Dekanı (H) ile Rektör (L) arasındaki denetim ilişkisi hiyerarşik bir denetim yetkisidir. Her ikisi de tek bir kamu tüzel kişiliği içindedir. (L), (H)’nin üstü konumundadır. Bu çerçevede Çağ Üniversitesi Rektörü (L)’nin Hukuk Fakültesi Dekanı (H) üzerinde hiyerarşik denetim yetkisi söz konusudur. (L), Dekan (H)’ye hiyerarşik denetimin kişiler üzerindeki tipik bir yetkisini kullanmaktadır. Başka bir anlatımla (L)’nin (H)’ye “1/ 30 oranında disiplin cezası” vermesi hiyerarşik bir yetkidir. (Disiplin cezasının hukuka uygun olup olmadığı farklı bir sorun olup, soruda sorulmamıştır.)