**YÖNETSEL YARGI**

**GÜZ DÖNEMİ ÇALIŞMA IV**

**O L A Y**

Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu (TAPDK) Sektörel Rekabet ve Tüketici Hakları Daire Başkanlığınca, Kurumlarından satış belgesi alarak tütün ve alkol piyasası sektöründe perakende ve/veya toptan tütün mamulü ve/veya alkollü içki ile açık alkollü içki satıcısı olarak faaliyet göstermekte iken, 2010 yılında aldığı satış belgesine ilişkin olarak 2011yılı süre uzatım işlemi yapmadıkları gerekçesiyle satış belgesi “iptal” durumunda olan gerçek ve tüzel kişilere ait listenin gönderilmesi sonucu, 21 Eylül 2011 tarihide yapılan denetimler sırasında Adana İlinde “Adil Büfe” adıyla faaliyet gösteren (A)’nın işyerinde 2010 yılına ait yenilenmemiş belgenin var olduğu ve belli marka sigaraların satışa sunulduğu tespit edilmiştir. Bunun üzerine TAPDK toptan/perakende satış belgesi olmaksızın tütün mamulü satışı yapıldığı gerekçesiyle, (A) adına 4733 Sayılı Tütün ve Alkol Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 8. maddesi beşinci fıkrasının (j)bendi uyarınca, Vali olurlu Adana Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün 29 Eylül 2011 gün ve 2011/1584 sayılı işlemiyle 1232 TL idari para cezası verilmiştir.

Büfe işleten (A), anılan idari para cezasının kaldırılması/iptali istemiyle Adana 2.Sulh Ceza Hakimliğinde/Mahkemesinde (Adli Yargı Kolunda) Adana Valiliğine karşı dava açmıştır.

**SORULAR:**

1. **Adana Valiliğini temsil eden avukat olarak anılan davada görev noktasında nasıl bir değerlendirme yaparsınız? İzleyeceğiniz hukuki yol ne olur? Davanın hangi yargı kolundaki yargı yerinde görülmesi gerektiğini de belirterek, sebepleriyle birlikte açıklayınız.**

Dava konusu idari para cezasının kaldırılmasına/iptaline ilişkindir. (A) idari para cezasının iptali istemiyle Adana 2. Sulh Ceza Hakimliğine dava açmıştır. (A)’ya 4733 Sayılı Kanun kapsamında idari para cezası verilmiş, idari yaptırım uygulanmıştır. Sınav kağıdında verilen 4733 Sayılı Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun 8. maddesinde, “Bu Kanun hükümlerine göre verilen idarî yaptırım kararlarına karşı 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulabilir. Ancak, idare mahkemesinde dava, işlemin tebliği tarihinden itibaren onbeş gün içinde açılır. İdare mahkemesinde iptal davası açılmış olması, kararın yerine getirilmesini durdurmaz. /İdarî yaptırımlara ilişkin olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır.” Düzenlemesi bulunmaktadır.

Aynı şekilde 5326 Sayılı Kabahatler Kanunun 3. maddesinde, bu kanunun idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağını açıkça belirtmektedir.

Yukarıda yasal düzenlemeler çerçevesinde, 4733 Sayılı Kanun’da açıkça İdare Mahkemelerinde dava açılacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasının iptali için Adana İdare Mahkemesinde dava açılmalıdır. Davacı (A) yanlış yargı kolunda (Adli Yargı Kolu) dava açmıştır. Bu bağlamda davalı avukatı olarak idari yargı kolunun görevli olduğunu belirterek, Adana Sulh Ceza Hakimliğine delillerin sunulmasına/ikamesine başlamadan önce görev/görevsizlik itirazında bulunurdum.

1. **Adana 2. Sulh Ceza Hakimliği/Mahkemesi görev itirazının reddine karar verirse, Adana Valiliğinin avukatı olarak izleyeceğiniz yol nedir, açıklayınız?**

Adana 2. Sulh Ceza Hakimliği, görev/görevsizlik itirazının reddine karar verirse, bu ret kararının tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde, İdari yargı kolu lehine (Danıştay Başsavcılığı yararına) Uyuşmazlık Mahkemesinde “olumlu görev uyuşmazlığı” çıkarılması yönünde iki suret dilekçe verirdim. Bu dilekçeyle, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması için ilgili belgelerin Danıştay Başsavcılığına gönderilmesini isterdim.

1. **Adana 2. Sulh Ceza Hakimliğinin/Mahkemesinin, davalı Adana Valiliğinin avukatının dilekçesi üzerine izleyeceği usulü ve olumlu görev uyuşmazlığını çıkarmaya yetkili yargısal makamı açıklayınız?**

Adana 2. Sulh Ceza Hakimliği, davalı Adana Valiliği avukatının “olumlu görev uyuşmazlığı” çıkarılması yönündeki dilekçeyi, davacı tarafa tebliğ ederek bu konudaki görüşlerini 7 gün içinde bildirilmesini istemelidir. Davacı vekili görüşünü bildirmek zorunda değildir. 7 gün içinde davacı taraftan bir cevap gelmez ise, Mahkeme usul işlerini yapmaya devam eder. Bu aşamada Mahkeme/Hakimlik, görev/görevsizlik itirazının reddine ilişkin verdiği kararı yeniden değerlendirme, gözden geçirme olanağı bulur. Kararını değiştirmez ise, ilgili belgeleri (davacı taraf görüşünü bildirmişse bu yazıyı, olumlu görev uyuşmazlığını çıkarmaya yönelik dilekçe ve ekleri, kendisinin gerekçeli kararını ve ilgili diğer belgeleri) Danıştay Başsavcılığına gönderir. Danıştay Başsavcısı, talebi hukuka uygun görürse 10 gün içinde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmak için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur veya olumlu görev uyuşmazlığı talebine katılmıyor ise (talebin süresinde yapılıp yapılmadığı açısından da değerlendirir) ret kararı verir. Bu ret kararı kesindir, hiçbir yargı merciine başvurulamaz.

1. **Adana Valiliğinin avukatı tarafından görev itirazında bulunulmamış olsaydı, Adana 2. Sulh Ceza Hakimliği/Mahkemesi, davanın görev yönünden reddine karar verebilir miydi? Nedenleriyle açıklayınız?**

Evet, verebilirdi. Mahkemelerin görevi kanunla düzenlenir. (Any. m.142) Görev kuralları, kamu düzenine ilişkindir. Yargılamanın her aşamasında mahkemeler tarafından göz önünde bulundurulur. Ayrıca, hiçbir mahkeme görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz (Any. m.36). Görev konusunda taraflardan gelen herhangi bir talep olmasa da, Adana 2. Sulh Ceza Hakimliği/Mahkemesi, re’sen (kendiliğinden) görevsizlik kararı verebilirdi.