**YÖNETİM HUKUKU (I) ÇALIŞMA (V)**

**OLAY**

(K) Vakıf Üniversitesi Mütevelli Heyeti, rektör olarak atanması için (A)’yı önerir. Ancak Cumhurbaşkanı (Y), 2018/123 sayılı kararıyla, (K) Vakıf Üniversitesine rektör olarak (B)’yi atar. (K) Üniversitesi Hukuk Fakültesinde öğretim görevlisi olarak görev yapan (Ö), aynı Üniversitede doktora eğitimini tamamladıktan sonra, Rektörlük tarafından açık olan “Doktor Öğretim Üyesi” kadrosu için yapılan ilan üzerine, doktor öğretim üyesi olarak atanmak için başvuruda bulunur. (Ö) hakkında, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunun 23. maddesi kapsamında, üç profesörden ikisi olumlu yazılı mütalaa verirken, profesör (Z) olumsuz yazılı mütalaa verir. Yönetim Kurulunun görüşünü alan Hukuk Fakültesi Dekanı (D), adaylar içinde (Ö)’yü doktor öğretim üyesi olması için önerir. Cumhurbaşkanı kararıyla Rektör atanan (B), Dekan (D)’nin önerdiği (Ö)’yü doktor öğretim üyesi olarak atamayarak, fakülte dışından başvuruda bulunan ve emekli statüsünde bulunan hukuk doktoru (T)’yi doktor öğretim üyesi olarak atar. Bunun üzerine (Ö), dava açmayı düşünmektedir.

**SORULAR:**

1. **Olayda geçen işlemleri/idari işlemleri belirleyerek, şekli (açıklanan iradenin sayısı ve usulü açısından) ayrımı açıklayınız ve belirlediğiniz işlemleri/idari işlemleri nitelendiriniz?**

Yukarıda verilen olayda geçen işlemleri şu şekilde belirleyebiliriz:

1. (K) Vakıf Üniversitesi Mütevelli Heyetinin, rektör olarak atanması için (A)’yı önermesi işlemi.

2. Cumhurbaşkanı (Y)’nin, (B)’yi Rektör olarak ataması işlemi (2018/123 sayılı Cumhurbaşkanı kararı.)

3. Üç profesörün verdikleri yazılı mütalaalar. İkisi olumlu yazılı mütalaa verirken, profesör (Z) olumsuz yazılı mütalaa vermiştir.

4. Yönetim Kurulunun görüş bildirmesi.

5. Hukuk Fakültesi Dekanı (D)’nin, adaylar içinde (Ö)’yü doktor öğretim üyesi olarak önermesi (teklif etmesi) işlemi.

6. Rektör (B)’nin, (T)’yi doktor öğretim üyesi olarak ataması işlemi.

Bireysel idari işlemler **şekli (açıklanan iradenin sayısı ve usulüne göre)** açıdan, basit işlemler, kolektif işlemler ve karma işlemler olarak üçe ayrılır.

**Basit işlemler**, tek bir iradenin açıklanmasıyla meydana gelen işlemlerdir. Bu işlemler, karar vericinin iradesi ile oluşan, önceki evreleri olmayan (değişik merci ve organların irade açıklamalarını gerektirmeyen) ve yalnızca irade açıklamasından ibaret “ani” ve “anlık” işlemlerdir. Anlık işlemler genellikle kolluk görevlerinde söz konusudur. Basit işlemler, tek bir iradenin açıklanmasıyla oluşan işlemlerdir. Kurallara ve usule uyularak iradenin açıklanmasıyla basit işlem tamamlanır. Amirin memura disiplin cezası vermesi işlemi, basit bir işlemdir.

**Kolektif işlemler**, birden fazla iradenin aynı anda ve aynı yönde açıklanmasıyla meydana gelen işlemlerdir. Kolektif işlemi meydana getiren iradeler hukuki açıdan bir sıraya girmemekte, bir iradenin açıklanması için daha önce bir başka iradenin açıklanması zorunlu olmamaktadır. Tek bir hukuki sonucun oluşması amacıyla birden fazla iradenin aynı anda ve aynı yönde açıklanması söz konusudur. Örnek olarak kurul kararları gösterilebilir. (İl genel meclisi, belediye meclisi kararları gibi.)

**Karma işlemler**, aynı yönde, aynı konuda ve aynı amaca yönelik birden fazla iradenin belli bir sıra izlenerek açıklanmasıyla yapılan işlemlerdir. Burada birden çok iradenin birbirine eklenmesi söz konusudur. Karma idari işlemleri oluşturan irade, zaman içinde hazırlanır, tamamlanır ve uygulamaya konur. İdari işlemin başlangıç, tamamlanma ve uygulamaya konma süreci söz konusudur. Farklı organ veya mercilerin irade açıklamalarıyla oluşur. Asıl işlemin oluşması için ön işlemler vardır.

Yukarıda belirlenen işlemleri **şekli ayrım** açısından şu şekilde nitelendirebiliriz.

1. (K) Vakıf Üniversitesi mütevelli heyetinin, rektör olarak atanması için (A)’yı önermesi işlemi (1 numaralı işlem- öneri/teklif işlemi) gerçekte rektörün atanmasına ilişkin bir hazırlık işlemidir**.** İcrai nitelikte olmayan bir işlemdir. Mütevelli Heyetinin işlemi gerçekte bir öneri, hazırlık işlemidir. Ancak Şekli ayrım açısından kurul tarafından verilen bir öneri/teklif olduğu için **kolektif** işlem niteliğinde diyebiliriz. Ancak tek başına hukuki bir sonuç doğurmuyor. Cumhurbaşkanı tarafından tesis edilen işlemle birlikte karma işlem (rektör ataması işlemi) oluşturur.

2. Cumhurbaşkanı tarafından (B)’nin (K) Vakıf Üniversitesi rektörü olarak atanması işlemi (2 numaralı işlem), şekli ayrım bakımından ise karma işlemdir. Mütevelli Heyetinin önerisiyle (hazırlık işlemi-icrai nitelikte değil) Cumhurbaşkanı tarafından atanmaktadır. İkisi bir arada düşünüldüğünde, içinde kolektif bir işlem barındıran **karma** işlemdir. Belli bir sıra izleyecek şekilde, aynı yönde aynı konuda ve aynı amaca yönelik irade açıklamaları söz konusudur.

3. Üç profesörün verdikleri yazılı mütalaalar (3 numaralı işlem). İkisi olumlu yazılı mütalaa verirken, profesör (Z) olumsuz yazılı mütalaa vermiştir. Bu profesörlerin verdikleri yazılı mütalaalar birer hazırlık işlemidir. İcrai nitelikte değillerdir. Şekli ayrım açısından, tek bir irade açıklaması (her bir profesör kendi görüşünü ve değerlendirmesini ayrı bir şekilde belirtir) **basit** işlem diyebiliriz. Ancak bu mütalaalar hukuki sonuç doğurmamakta, hazırlık işlemi niteliğindedir. Doktor Öğretim Üyesinin atanması işleminde bir hazırlık işlemidir.

4. Yönetim Kurulunun görüş bildirmesi işlemi (4 numaralı işlem). Şekli ayrım açısından, bir kurul tarafından verilen görüş olduğu için **kolektif** işlem olarak nitelendirilebilir. Bu işlem icrai bir işlem değildir. Doktor Öğretim Üyesinin atanması işleminde bir hazırlık işlemidir.

5. Hukuk Fakültesi Dekanı (D)’nin, adaylar içinde (Ö)’yü doktor öğretim üyesi olarak önermesi (teklif etmesi) işlemini (5 numaralı işlem),şekli ayrım açısından tek bir irade açıklamasıyla oluştuğu için **basit** işlem niteliğinde diyebiliriz. Bu işlem icrai nitelikte bir işlem değildir. Doktor Öğretim Üyesinin atanması işleminde bir hazırlık işlemidir.

6. Rektör (B)’nin, (T)’yi doktor öğretim üyesi olarak ataması işlemi (6 numaralı işlem) şekli ayrım açısından karma bir işlemdir. Belli bir sıra izleyecek şekilde, aynı konuda aynı amaca yönelik irade açıklamaları söz konusudur. Üç profesörün yazılı değerlendirmeleri (mütalaaları), yönetim kurulunun görüş bildirmesi ve Dekan (D)’nin teklifte/öneride bulunması, bu hazırlık işlemleri sonucunda Rektör (B)’nin (T)’yi doktor öğretim üyesi olarak ataması işlemi, **karma** bir işlemdir.

1. **İdari işlemlerin icrai olup olmamalarına göre yapılan ayrımı açıklayınız ve bu çerçevede belirlediğiniz işlemlerin/idari işlemlerin nitelendirmelerini yapınız?**

Bireysel idari işlemler, icrai işlemler ve icrai olmayan işlemler olarak ikiye ayrılırlar.

**İcrai işlemler:** İdari işlemler tek yanlı irade açıklamasıyla oluşur ve tamamlanır. Yani idare tek yanlı olarak açıklayacağı iradesiyle hukuki sonuçlar doğurur. Hukuk düzleminde değişikliklere yol açar. İlgili kişilerin hakları ve yükümlülükleri üzerinde etkide bulunur. Tüm bunların olabilmesi için ilgili kişinin iradesine ihtiyaç yoktur. İşte idarenin tek yanlı olarak açıkladığı iradesiyle hukuki sonuçlar doğurmasına, hukuk düzeninde değişikliklere yol açmasına idari kararın icrailik özelliği denir. Örneğin kamulaştırma, memur atama işlemi, disiplin cezası, emekliye sevk kararı, azil kararı, ruhsat isteminin reddi kararı vs. hep icrai kararlardır.

**İcrai Olmayan işlemler:** bu işlemler idareden çıkmakla birlikte, herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, yani hukuk düzeninde bir değişikliğe yol açmayan işlemlerdir. Hazırlık işlemleri, teyit edici işlemler, iç düzen işlemleri (sirküler-direktifler-hizmet içi tedbirler), enformel işlemler icrai nitelikte olmayan işlemlerdir.

1. K) Vakıf Üniversitesi mütevelli heyetinin, rektör olarak atanması için (A)’yı önermesi işlemi (1 numaralı işlem- öneri/teklif işlemi) rektörün atanmasına ilişkin bir hazırlık işlemidir**. İcrai nitelikte olmayan** bir işlemdir. Mütevelli Heyetinin işlemi bir öneri/teklif, hazırlık işlemidir. Tek başına hukuki bir sonuç doğurmaz. Cumhurbaşkanı tarafından tesis edilecek rektör atama işleminin hazırlık işlemidir ve icrai nitelikte olmayan bir işlemdir. Hazırlık işlemi, idari yargıda dava konusu yapılamaz. Rektör atamasına yönelik bir hazırlık işlemidir (ön işlemdir).

2. Cumhurbaşkanı tarafından (B)’nin (K) Vakıf Üniversitesi rektörü olarak atanması işlemi (2 numaralı işlem), icrai niteliktebir işlemdir. Rektör, Mütevelli Heyetinin önerisiyle (hazırlık işlemi-icrai nitelikte değil) Cumhurbaşkanı tarafından atanmaktadır. Cumhurbaşkanının işlemi, hukuki sonuç doğuran **icrai nitelikte** bir işlemdir.

3. Üç profesörün verdikleri yazılı mütalaalar (3 numaralı işlem). İkisi olumlu yazılı mütalaa verirken; profesör (Z) olumsuz yazılı mütalaa vermiştir. Bu profesörlerin verdikleri yazılı mütalaalar birer hazırlık işlemidir. İcrai nitelikte değillerdir. Bu mütalaalar hukuki sonuç doğurmamakta, hazırlık işlemi niteliğindedir. Doktor Öğretim Üyesinin atanması işleminde bir hazırlık işlemidir. **İcrai nitelikte olmayan** işlemlerdir.

4. Yönetim Kurulunun görüş bildirmesi işlemi (4 numaralı işlem), icrai bir işlem değildir. Doktor Öğretim Üyesinin atanması işleminde bir hazırlık işlemidir. **İcrai nitelikte olmayan** işlemdir.

5. Hukuk Fakültesi Dekanı (D)’nin, adaylar içinde (Ö)’yü doktor öğretim üyesi olarak önermesi (teklif etmesi) işlemi hukuki sonuç doğurmayan ve icrai olmayan bir işlemdir. Doktor Öğretim Üyesinin atanması işleminde bir hazırlık işlemidir. **İcrai nitelikte olmayan** işlemdir.

6. Rektör (B)’nin, (T)’yi doktor öğretim üyesi olarak ataması işlemi (6 numaralı işlem) hukuki sonuç doğuran **icrai nitelikte** bir işlemdir.

1. **Öğretim görevlisi (Ö), profesör (Z)’nin “yazılı olumsuz mütalaası”nın gerçeği yansıtmadığını, hukuka aykırı olduğunu ve bu nedenle doktor öğretim üyeliğine atanmadığını düşünmektedir. (Ö), söz konusu “yazılı olumsuz mütalaa” hakkında doğrudan dava açabilir mi? Gerekçeli olarak açıklayınız.**

Profesör (Z)’nin “yazılı olumsuz mütalaası” bir hazırlık işlemidir. Hukuki sonuç doğurmayan, yani icrai nitelikte olmayan bir işlemdir. Bu işleme karşı doğrudan iptal davası açılamaz. İcrai nitelikte olmayan bir işlem idari davaya konu yapılamaz (İYUK. m.14-15). Bu olumsuz yazılı değerlendirmenin (mütalaanın) hukuka aykırılığı, ancak sonuç işlem olan ve icrai nitelik taşıyan “doktor öğretim üyeliğine atamama işlemi” için iptal davası açıldığında, bu davada ileri sürülebilir.

1. **Cumhurbaşkanı (Y) ve Rektör (B)’nin tesis ettiği atama işlemleri, size göre, hukuka uygun mudur? Gerekçeli olarak açıklayınız.**

Cumhurbaşkanı (Y)’nin rektör ataması işlemi, karma bir işlemdir ve (K) Vakıf Üniversitesi Mütevelli Heyetinin önerisi/teklifi üzerine Vakıf Üniversitesine rektör atayabilir. Ancak teklif edilmeyen bir kişiyi rektör olarak atayamaz. Kendisine teklif edilen kişiyi uygun görmüyorsa “rektör atama” işlemini tesis etmeme yetkisi bulunmaktadır. Teklif edilmeyen bir kişi yani olayda (B) hakkında, rektör olarak atama işlemi tesis edemez. Cumhurbaşkanı (Y), rektör atama işlemini tesis etmezse, (K) Vakıf Üniversitesi Mütevelli Heyeti şartları taşıyan başka bir kişiyi teklif etmeli ve buna göre Cumhurbaşkanı (Y) rektör atama işlemini tesis etmelidir. Bu gerekçelerle Cumhurbaşkanı (Y)’nin, önerilmeyen (B)’yi rektör olarak ataması işleminin hukuka uygun olmadığı söylenebilir.

Rektör (B)’nin doktor öğretim üyesi atama işlemi, karma bir işlemdir ve bir dizi hazırlık işlemleri sonucunda oluşan bir işlemdir. Rektör (B), Hukuk Fakültesi Dekanı (D)’nin önerisi/teklifi üzerine doktor öğretim üyesini atayabilir. Ancak teklif edilmeyen bir kişiyi doktor öğretim üyesi olarak atayamaz. Kendisine teklif edilen kişiyi uygun görmüyorsa “doktor öğretim üyesi atama” işlemini tesis etmeme yetkisi bulunmaktadır. Teklif edilmeyen bir kişi yani olayda (T) hakkında doktor öğretim üyesi olarak atama işlemi tesis edemez. Rektör (B), doktor öğretim üyesi atama işlemini tesis etmezse, Dekan (D), şartları taşıyan başka bir kişiyi teklif etmeli ve buna göre Rektör (B), doktor öğretim üyesi atama işlemini tesis etmelidir. Bu gerekçelerle Rektör (B)’nin, önerilmeyen (T)’yi doktor öğretim üyesi olarak ataması işleminin, hukuka uygun olmadığı söylenebilir. Ayrıca (B)’nin rektör olarak atanması işleminin de hukuka aykırı olduğu değerlendirildiğinden, hukuka aykırı bir şekilde rektör atanan (B)’nin, böyle bir atama işlemi tesis etmesinin (yetki unsuru kapsamında ayrıca hukuka uygunluk açısından fiili memur teorisi de değerlendirebilir), bu açıdan da hukuka uygun olmadığı söylenebilir.

NOT: ÖN ÇALIŞMA OLARAK GÖNDERİLMİŞTİR. İDARİ İŞLEMLER KONUSUNDA İŞLENECEKTİR.