**YÖNETSEL YARGI**

**GÜZ DÖNEMİ ÇALIŞMA III**

**O L A Y**

**Davacı vekili dava dilekçesinde özetle;** davacı Aksa Çanakkale Doğalgaz Dağıtım A.Ş. İle Çanakkale İli Kepez Belediye Başkanlığı arasında 07.05.2019 tarihinde Kepez Liman Hattı ve Kazı İzni Protokolü imzalandığını; Protokolün 4. maddesinin ‘Yüzey Yapım Ve Kaplama’ başlıklı bölümünün 5. Paragrafında "İmalatı tamamlanmış yerlerin gazlama bağlantısı yapıldığı günden itibaren yüzey kaplaması 30 gün içinde Çanakkale gaz tarafından yaptırılıp belediye yetkililerinin kabulüne sunulacaktır./Yüzey kaplamalarının onarılması veya yenilenmesi işleri, belirtilen (yani 30 gün) süre zarfında tamamlanmaması halinde üst yapı imalatı belediye tarafından yaptırılacak olup, yapılan imalatın bedeli faturası ibraz edilerek Aksa Çanakkale Doğalgaz Dağıtım A.Ş. 'den tahsil edilecektir. Ayrıca gecikme sürecinde günlük beş yüz TL cezai işlem uygulanacaktır." ibaresinin bulunduğunu; davalı Belediye Başkanlığı’nın bu maddeyi gerekçe göstererek davacıya 26.500,00.TL. gecikme cezası uyguladığını; yapılan bu işlemin hatalı olduğunu, söz konusu cezai şartın yüzey kaplamaya ilişkin olduğunu ve boru hattı döşenen yerlerin 30 gün içinde teslim edilmemesi nedeni ile uygulanabilecek bir hüküm olduğunu, söz konusu maddeye ilişkin hiç gecikme olmadığını; davalı kurumun, sözleşmeye aykırı davranıldığını düşünmesi halinde, söz konusu durumu özel hukuk mahkemelerinde tespit ettirilebileceğini, yapılan özel hukuk sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda idare hukuku içinde bir yaptırıma gidilmesinin mümkün olmadığını, adli yargı organlarına başvurulması gerekirken emlak servisinin böyle bir karar almasının hukuki bir dayanaktan yoksun olduğunu; sözleşmede düzenlendiği üzere, gecikme cezasının hattın geç döşenmesinden dolayı değil; hattı döşenen, imalatı yapılan yerlerin 30 gün içinde kaplanıp teslime hazır edilmediği takdirde uygulanabileceğini; ancak bu halde 30 gün sonra belediye tarafından, işin yapılıp vekil eden şirket tarafından ödenmesinin ve bu 30 gün sonra başlayacak gecikme her gün için 500.00.TL Cezai bedel ödenmesinin istenebileceğini, söz konusu açıklamalar ışığında davalı kurumca maddenin yanlış değerlendirilerek hukuka aykırı işlem tesis edildiğini belirterek; 23.08.2019 gün ve 91938318-349/3218 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemi ile idari yargı yerinde dava açmıştır.

**Çanakkale İdare Mahkemesi:** 24.12.2019 gün ve 2019/747 Esas, 2019/944 Karar sayılı kararında; Olayda, dava konusu işlemin dayanağı protokolün sürekli bir kamu hizmetinin görülmesi amacını taşamaması sebebiyle idari bir sözleşme olmadığı, işlemin de kazı protokolünün imzalanması aşamasından önceki aşama ile ilgisinin olmadığı anlaşılmaktadır. Dava konusu işlem, kamu idaresince, kazı işlemlerinin söz konusu protokol hükümlerinde belirtilen sürelerde bitirilmemesinden, yani sözleşmeye aykırılık sebebiyle tesis edilmiş, protokol hükümlerince belirlenen gecikme cezasının ödenmesi gerektiğini bildiren ayrıca bir kamu yaptırımı içermeyen, bir işlem olup, protokolün imzalanmasından sonra sözleşme hükümlerinin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığa ilişkin davanın görüm ve çözümü adli yargının görevine girmektedir.” şeklindeki gerekçesi ile davanın görev yönünden reddine karar vermiş, verilen karara karşı davacı vekili tarafından itiraz yoluna başvurulmuştur.

**Edirne Bölge İdare Mahkemesi;** 12.02.2020 gün ve 2020/341 Esas, 2020/228 Karar sayılı kararı ile; davacı vekilinin itiraz başvurusunu reddederek, usul ve yasaya uygun bulunan kararın onanmasına hükmetmiş, davacı vekilinin karar düzeltme talebini de 21.05.2020 gün ve 2020/2166 Esas 2020/1504 Karar sayılı kararı ile reddetmiş ve verilen karar bu şekilde 21.05.2020 tarihinde kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez aynı istemlerle adli yargı yerinde dava açmıştır.

**Çanakkale Sulh Ceza Hakimliği;** Çanakkale ili Kepez Belediye Başkanlığı Fen İşleri'nin 22/08/2019 tarihli "Gecikme cezasına ilişkin" yazıları gereğince Emlak Servisi'nin 23/08/2019 tarihli yazıları ile muteriz şirketten talep edilen 26.500,00 TL'nin idari para cezasına ilişkin olmadığı, taraflar arasındaki "Kepez Liman Hattı Kazı İzin Protokolü" başlıklı sözleşmenin 4. Maddesine dayalı cezai şart alacağına ilişkin olduğu, bu haliyle taraflar arasındaki ihtilafın özel hukuk hükümleri uygulanmak suretiyle ilgili hukuk mahkemesinde açacakları davada tartışılması gerektiğinden itirazın görev yönünden reddine” şeklinde karar vermiş, işbu karara karşı davacı vekili tarafından itiraz edilmiştir.

**Burhaniye Sulh Ceza Hakimliği;** 14.10.2020 gün ve 2014/269 D.İş. sayılı kararı ile; dava konusu uyuşmazlığın özel hukuk hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğini belirterek yapılan itirazın reddine karar vermiş ve Çanakkale Sulh Ceza Mahkemesi’nin 2020/39 D.İş. numaralı kararı bu şekilde 14.10.2020 tarihinde kesinleşmiştir.

 Davacı vekilinin talebi üzerine, uyuşmazlığın giderilmesi istemi ile dosya Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

**SORULAR:**

1. **Yukarıda verilen olay ve mahkeme kararları göz önüne aldığında nasıl bir uyuşmazlık çıkarılmak istenmiştir? Çıkarılmak istenen uyuşmazlığın şartlarını/koşullarını yazınız ve açıklayınız?**

Yukarıda belirtilen mahkeme kararları göz önüne alındığında, çıkarılmak istenen uyuşmazlığın, olumsuz görev uyuşmazlığı olduğunu söyleyebiliriz.

Olumsuz görev uyuşmazlığının koşulları şunlardır.

**1.** **Adli ve İdari Yargı mercilerinden verilmiş iki görevsizlik kararı bulunmalıdır.** Söz konusu olayda, Çanakkale İdare Mahkemesinin ve Çanakkale Sulh Ceza Hakimliğine ait olan iki görevsizlik kararı bulunmaktadır. Bu iki yargı yeri, farklı yargı düzenlerinde (Adli ve İdari yargı kolları) bulunmaktadır.

Görevsizlik kararları farklı yargı düzenleri içinde yer alan yargı yerleri (mahkemeler) tarafından verilmelidir. Söz konusu olayda, adli yargı kolunda yer alan Çanakkale Sulh Ceza Hakimliği ile idari yargı kolunda yer alan Çanakkale İdare Mahkemesi tarafından verilmiş kararlar bulunmaktadır.

**2. Görevsizlik kararları biri diğerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmelidir.** Olayda, adli yargı kolunda yer alan Çanakkale İdare Mahkemesi ve Çanakkale Sulh Ceza Hakimliğinin birbirlerinin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş olmaları gerekir. (Bu şart gerçekleşmemiştir.)

**3. Görevsizlik kararlarının kesinleşmiş olmalıdır.** Kesinleşme üç şekilde olur. Tarafların kanun yoluna süresinde başvurmamasıyla; kanun yoluna başvurulup görevsizlik kararının onanmasıyla veya karar verildiğinde, yasal düzenleme nedeniyle kesindir. Çanakkale Sulh Ceza Hakimliğinin görevsizlik kararı itiraz üzerine Burhaniye Sulh Ceza Hakimliğinin itirazın reddi yönünde verdiği kararla kesinleşmiştir. Çanakkale İdare Mahkemesinin görevsizlik kararı itiraz üzerine Edirne Bölge İdare Mahkemesinin itirazın reddine ilişkin kararıyla kesinleşmiştir.

Son görevsizlik kararını veren mahkeme tarafından, tarafların ayrıca ceza davalarında ilgili makamların ileri sürmesi üzerine, uyuşmazlığın giderilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi’ne gönderilir.

**4. Görevsizlik kararı verilen davalar aynı olmalıdır.** Görevsizlik kararı verilen davaların tarafları, konusu ve sebebi aynı olmalıdır. Olayda aynıdır.

1. **Uyuşmazlık Mahkemesi bu uyuşmazlık konusunda sizce nasıl bir karar vermiştir? Uyuşmazlığın şartlarını/koşullarını da göz önünde bulundurarak gerekçeli bir şekilde açıklayınız?**

Anayasa’nın 158. maddesinde, Uyuşmazlık Mahkemesi’nin adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkili olduğu belirtilmiştir. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun’un 1. maddesinde, “ Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir…”, 14. maddesinde,  “Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararın kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ve ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir.” denilmiştir. Aynı Yasa’nın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesi’nin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmektedir.

            Olayda, adli ve idari yargı yerlerinde, davacı Aksa Çanakkale Doğalgaz Dağıtım A.Ş. İle davalı Kepez Belediye Başkanlığı arasında 07.05.2019 tarihinde Kepez Liman Hattı Ve Kazı İzni Protokolü’nün 4. Maddesine aykırı davranılması nedeni ile kesildiği iddia edilen para cezasının iptaline karar verilmesi istemi ile açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyalar üzerinde yapılan inceleme neticesinde; görev uyuşmazlığına konu Çanakkale İdare Mahkemesi’nin 24.12.2019 gün ve 2019/747 Esas, 2019/944 Karar sayılı kararında “davanın 2577 sayıl İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine” karar verildiği; Çanakkale Sulh Ceza Hakimliği’nin 14.08.2020 gün ve 2020/39 D.İş sayılı kararında ise; Çanakkale ili Kepez Belediye Başkanlığı Fen İşleri'nin 22/08/2019 tarihli "Gecikme cezasına ilişkin" yazıları gereğince Emlak Servisi'nin 23/08/2019 tarihli yazıları ile muteriz şirketten talep edilen 26.500,00 TL'nin idari para cezasına ilişkin olmadığı, taraflar arasındaki "Kepez Liman Hattı Kazı İzin Protokolü" başlıklı sözleşmenin 4. Maddesine dayalı cezai şart alacağına ilişkin olduğu, bu haliyle taraflar arasındaki ihtilafın **özel hukuk hükümleri uygulanmak suretiyle ilgili hukuk mahkemesinde açacakları** davada tartışılması gerektiğinden bahisle davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir. Mahkemenin bu kararı da Burhaniye Sulh Ceza Mahkemesi’nin 14.10.2020 gün ve 2020/269 D.İş. sayılı kararı ile aynı gerekçelerle onaylanmıştır.

**Görüldüğü üzere, Çanakkale Sulh Ceza Mahkemesinin kararının, davanın idari yargıda açılması gerektiğine ilişkin, yargı yolunu değiştiren ve idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, davanın özel hukuk hükümlerine göre aynı yargı kolu içinde bulunan farklı bir mahkemenin görevine girdiği gerekçesi ile verilen bir kararı olduğu anlaşılmaktadır.** Adli ve idari yargı yerleri arasında, 2247 sayılı yasanın aradığı biçimde olumsuz görev uyuşmazlığının ortaya çıktığından söz etmek mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa’nın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca ön koşullardan reddine karar verilmesi gerekmektedir.