T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/12-99

K. 2013/1468

T. 9.10.2013

ÖZET : Dava, davacı-borçlu hakkında başlatılan icra takibine dayanak yapılan çekteki imzanın davacı-borçlu şirket yetkilisine ait olmadığı itirazına ilişkindir. İmza incelemesinin hakim tarafından bizzat yapılması halinde, önce istiktab yoluna, sonra uygulamaya elverişli imza ile imza karşılaştırması yoluna başvurulur. İmza incelemesinin bilirkişi tarafından yaptırılmasına karar verilmesi halinde, izlenecek sıra değişiktir. Bilirkişi incelemesinde, önce uygulamaya elverişli imza ile inkar edilen imza karşılaştırılır, sonra istiktab ( yazı yazdırma ) yoluna başvurulur. Davacı-borçlu vekilince, çeki keşide eden şirket yetkilisinin tatbike medar imzalarının bulunduğu yerler bildirilmiş, bu belgeler toplanmadan ve bilirkişi incelemesi yaptırılmadan karar verilmiştir. İspat külfetinin çeki elinde bulunduran ve imzanın borçlu şirket yetkilisine ait olduğunu iddia eden alacaklıya ait olduğu da gözetilmek suretiyle, davalı-alacaklı vekiline de emsal imzaların bulunduğu yerlerin bildirilmesi için süre verilip, tüm emsal imzalar toplanarak, çekteki keşideci imzasının karşılaştırılmak suretiyle bilirkişi incelemesi yaptırılmalı ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/8562

K. 2013/10650

T. 4.7.2013

ÖZET : Dava, kasko sigorta sözleşmesine dayanılarak davacı sigortalı tarafından davalı sigorta şirketi aleyhine itirazın iptali şeklinde açılan alacak istemine ilişkindir. Tarafların itirazı üzerine alınan bilirkişi kurulu raporunda, davacı aracının 2. El piyasasında rağbet görmediği, ticari maksatla tercih edildiği, piyasada sirkülasyonunun olmadığı belirtildikten sonra 2.el piyasa değeri 18.000 TL olarak tesbit edilmiştir. Mahkemece davalı tarafın itirazına rağmen raporlar arasındaki çelişki giderilmediği gibi hasar konusunda ne gibi uzmanlıkları bulunduğu anlaşılamayan 2. el otomobil alım satımı yapan şirket sektörü bilirkişisi olarak tanımlanan bilirkişilerden rapor alınmış ve neden bu rapora itibar edildiği dahi gerekçelendirilmeden itiraz üzerine alınan rapora göre davanın kabulüne karar verilmiştir. Bu durumda mahkemece İTÜ veya Karayolları Genel Müdürlüğü Fen heyetinden seçilecek hasar konusunda uzman bilirkişi kurulundan aracın modeli, yaşı, özellikleri, eksper raporu tesbit raporu, önceki bilirkişi raporları, davacı iddiası, davalı savunması ve itirazları birlikte değerlendirilip irdelenerek davacıya ait aracı olay tarihindeki 2.el piyasa rayiç değerinin tesbiti hususunda ayrıntılı, gerekçeli, denetime elverişli, önceki raporlar arasındaki çelişkinin giderildiği bir rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/17721

K. 2013/24968

T. 3.7.2013

2004/m.114/2,116

6100/m.266

ÖZET : Dava, ihalenin feshi istemine ilişkindir. Satış bedelinin tüm icra masraflarını değil, paraya çevirme ve paylaştırma giderlerini geçmesi gerektiğinin hüküm altına alındığı görülmekle, satış talebinden ihale tarihine kadarki paraya çevirme ve paylaştırma giderlerinin hesaplamada dikkate alınması gerekmektedir. Bu durumda, satış talebi ile ihale tarihi arasındaki yediemin ücreti ile mahalline getirilmesi için yapılan çekici ücreti masrafının aracın paraya çevirme giderlerine dahil olduğu kabul edilerek, artırma bedelinin hesaplanmasında dikkate alınması zorunludur. Somut olayda taşınırın muhammen değerinin %40'ı, gazete ilan masrafı, tebligat masrafı, 1. ve 2. ihale yolluğu, çekici ücreti, yediemin ücreti de dahil ihale bedelinin satış masrafını karşılamadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda mahkemece, yasanın emredici kuralına aykırı ve kamu düzenine ilişkin olan bu eksikliğin res'en nazara alınarak ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken anılan husus göz ardı edilerek istemin reddi isabetsizdir. Öte yandan HMK'nun 266. maddesi uyarınca hakimlik mesleğinin gerektirdiği genel hukuki bilgi ile çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz. Borçlunun icra mahkemesine başvurusu İİK'nun 114/2. maddesine dayalı, satış ilanının tebliğ edilmemesine ilişkin şikayet olup, icra hakiminin genel ve hukuki bilgisi ile çözümlenmesi gerekir. Bu konuda bilirkişi incelemesi yapılarak sonuca gidilmesi hakimlik mesleği ile bağdaşmayacağı gibi yasaya aykırılık da teşkil etmektedir.

T.C.

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ T. 16.1.2014 E. 2013/16316 K. 2014/410

ÖZET : Davacı, tarafına kesilen kaçak elektrik cezasının haksız olduğu iddiasıyla borçlu olmadığığının tespiti ile haksız ödemlerin iadesini talep etmiştir.Çözümü özel veya teknik bir bilgiyi gerektiren konularda oy ve görüşüne başvurulan bilirkişinin mesleği itibariyle konusunda uzman olması gerekir.Eldeki davada, rapor düzenleyen bilirkişinin elektrik tüketim bedeli hesabı konusunda uzman olmadığı bu nedenle bilirkişi olarak dinlenemeyeceği kuşkusuzdur.Mühendislerden oluşturulacak üç kişilik bilirkişi kurulu bilirkişi tarafından, davacının ödemesi gereken kaçak elektrik ve kaçak ek tahakkuku bedelinin denetime elverişli bir şekilde hesaplanması gerekir.

DANIŞTAY14. DAİRE T. 15.2.2012 E. 2011/15596 K. 2012/965

HES projesi için düzenlenen; "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptali istemiyle açılan davada; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 267. maddesi de dikkate alınmak suretiyle, seçilecek bilirkişiler arasında bir çevre mühendisinin bulunması, diğer bilirkişilerin ise; projenin bulunduğu çevrenin özelliklerine göre ve nihai ÇED raporunu hazırlayan kişilerin uzmanlık alanları da dikkate alınmak suretiyle seçilmesi gerekir.

YARGITAY23. HUKUK DAİRESİ T. 24.10.2011 E. 2011/1590 K. 2011/1246

Dava, kooperatif genel kurul kararının iptali istemidir. 6100 Sayılı HMK.nun 273. maddesi uyarınca mahkeme bilirkişinin görevlendirilmesine ilişkin kararında, inceleme konusuna, bilirkişinin cevaplanması gereken sorulara yer verilmelidir. Mahkemece; uyuşmazlığın kooperatif anasözleşmesi, iptali istenen genel kurul tutanağı, kooperatife ait defterler, kayıt ve belgeler ile ekleri ve 1163 Sayılı Kanun hükümleri ile birlikte incelenerek çözümlenebileceği hususu gözardı edilerek incelemeye ilişkin ara kararında bilirkişinin kooperatif kayıtları üzerinde hangi hususları inceleyeceği ve hangi soruları cevaplayacağı da ayrıntılı olarak açıklanmadan hüküm kurulması doğru olmamıştır

YARGITAY3. HUKUK DAİRESİ T. 2.11.2012 E. 2012/17331 K. 2012/22543

Dava, vasiyetnamenin iptali mümkün olmaması halinde ise tenkis istemine ilişkindir.Hâkim tarafların istekleri ( taraflarca hazırlama ilkesi ) ile bağlıdır.Ancak, hâkim bilirkişi deliline kendiliğinden ( resen ) başvurabilir. Mirasbırakanın vasiyetnameyi düzenlediği tarihte fiil ehliyetinin bulunmadığı ileri sürüldüğünden fiil ehliyeti yokluğu; yaş küçüklüğü, akıl hastalığı, akıl zayıflığı, sarhoşluk gibi salt biyolojik nedenlere değil, aynı zamanda bilinç, idrak, irade gibi psikolojik unsurlara da bağlı olduğundan, akıl hastalığı, akıl zayıflığı gibi biyolojik ve buna bağlı psikolojik nedenlerin belirlenmesi, hâkimlik mesleğinin dışında özel ve teknik bilgi gerektirmektedir.Fiil ehliyetinin nisbi bir kavram olması, kişiye, eylem ve işleme göre değişmesi bu yönde en yetkili sağlık kuruluşu olan Adli Tıp Kurumundan rapor alınmasını da zorunlu kılmaktadır.Ehliyetsiz olduğu ileri sürülen mirasbırakanın vasiyetname tarihine yakın günlerde ve sonrasında tedavi görüp görmediği hususunda tarafların bilgisine başvurularak Adli Tıp Kurumundan rapor alınması ve oluşacak sonuca göre bir karar verilmelidir.

T.C.

YARGITAY23. HUKUK DAİRESİ T. 6.11.2012 E. 2012/4965 K. 2012/6459

Dava kooperatiflerde daire tahsisi mümkün olmazsa tazminat istemine ilişkindir.Somut uyuşmazlık çözümünde bilirkişinin rey ve mütalaasına başvurulmasını zorunlu kılar niteliktedir.Hakimin bir kez bilirkişi incelemesine karar verildikten sonra bundan dönerek uyuşmazlığın çözümünün hakimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki ve mesleki bilgi ile çözümlenebileceği kabul edilemez. Yargıtayın yerleşik kararlarına göre bu tür davalarda uygulanması gereken tazminat hesaplama ilkeleri belirlenmiştir.Mahkemece hükme esas alınmayan bilirkişi ek raporlarında bu ilkelere göre hesaplama yapılmaya çalışılmış ise de, davacının raporlara itirazları üzerinde yeterince durulmamış olup, en son alınan ek rapor tek bilirkişi tarafından kaleme alınmıştır.

Bu durumda; mahkemece, bilirkişi kuruluna, kooperatifçilik uygulamalarında uzman bir bilirkişi de dahil edilerek oluşturulacak yeni bir kuruldan davacının anılan raporlara itirazlarını da tartışan ve formül çerçevesinde hesaplama içeren; açıklamalı, gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınıp, oluşacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.

Karar No.

Tarihi: 2012/8699

2012/9564

19.12.2012 İlgiliKanun/Madde

HMK m. 2, 5, 282, 283

MİRASÇILIK BELGESİNİN İPTALİ TALEBİ

GÖREV

ÇEKİŞMESİZ / ÇEKİŞMELİ YARGI

 ÖZETİ: Dava, mirasçılıkbelgesininiptalineilişkinolup, budavanınhasımlıaçılmasıveverilenhükmüntaraflararasındakesinhükümoluşturmasıdikkatealınarakçekişmeliyargıolarakdeğerlendirilmesivedavadaasliyehukukmahkemesiningörevliolduğununkabuledilmesigerekir.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün, Yargıtay'ca incelenmesi davacı B.D. tarafından istenilmekle, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dosya incelendi, gereği görüşüldü:

KARAR: Dava, mirasçılık belgesinin iptali ile yenisinin verilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş ise de, varılan sonuç dosya içeriğine ve yasal düzenlemelere uygun düşmemiştir.

Davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK.'nun 1.maddesinde mahkemelerin görevinin kanunla belirleneceği, 2. maddesinde ise dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalar ile şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkemenin aksine bir düzenleme bulunmadıkça Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu belirtilmiştir. Aynı Kanun'un 4/1-ç maddesinde, Sulh Hukuk Mahkemesi veya Sulh Hukuk Hakimi'nin bu kanun ile diğer kanunların Sulh Hukuk Mahkemesini görevlendirdiği davaları göreceği açıklanmıştır. Öte yandan; aynı Kanun'un 383. maddesinde çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkemenin aksine bir düzenleme olmadığı sürece Sulh Hukuk Mahkemesi olduğu belirtilmiş, 382/2-c maddesi hükmünde ise miras hukukundaki çekişmesiz yargı işleri belirtilirken mirasçılık belgesinin verilmesi istemine ilişkin davalar da bu kapsamda sayılmış ne var ki; mirasçılık belgesinin iptali istemiyle açılan davalar hakkında düzenleme yapılmamıştır.

O halde; mirasçılık belgesinin iptali davalarının hasımlı olarak açıldığı, sonucunun tarafları açısından kesin hüküm oluşturduğu dikkate alındığında çekişmeli yargı kapsamında kalan davalardan olduğu, bu nedenle 6100 sayılı HMK.'nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açılan mirasçılık belgesinin iptali davalarına bakmakla görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu kuşkusuzdur. Görev kamu düzenine ilişkin olduğundan taraflarca öne sürülmese bile mahkemelerce kendiliğinden dikkate alınması gerekir.

Hal böyle olunca; mahkemece açıklanan bu hukuksal olgular gözönüne alınarak davanın görev nedeniyle reddine, dosyanın görevli Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekirken yasal düzenlemelere aykırı şekilde işin esası hakkında karar verilmesi isabetsiz,

SONUÇ: DavacıB.D.'nin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görüldüğünden kabulü ile hükmün BOZULMASINA,

T.C.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/22220

K. 2014/4100

T. 6.3.2014

Davacı, davalılardan işverene ait işyerinde çalıştığının tespitiyle işçilik alacaklarının tahsiline karar verilmesini istemiştir.

İşçilik alacağı davalarında, işçilik alacağına esas alınacak hizmet saptandıktan sonra işçilik alacağının hesaplanması gerekir.

Yargılamanın sağlıklı yürütülmesi için hizmet tespiti ile işçilik alacaklarına ilişkin davaları birbirinden tefrik ederek yargılamalarını birbirinden bağımsız olarak sonuçlandırmak gerekir. Davacının hizmet tesbiti talebi hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar vermek gerekir

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/21-500

K. 2013/1436

T. 2.10.2013

Dava, 506 sayılı Kanun'a tabi zorunlu sigortalı hizmet sürelerinin tespiti ile 4857 sayılı İş Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat ve alacak istemlerine ilişkindir. Hizmet tespitine ilişkin davalar, kamu düzenine ilişkin ve re'sen araştırma ilkesine tabi iken, işçilik hak ve alacakları talebine ilişkin davalar, taraflarca hazırlama ilkesine tabi olup, her iki dava türü, yasal dayanakları ve buna bağlı olarak yapılacak inceleme ve araştırma yöntemler ile temel ilişkinin kanıtlanmasında izlenecek usul ve davaların tarafları açısından büyük farklılıklar içermektedir. Yargılama usulü farklı davaların birlikte yürütülmesindeki zorluk yanında, ayrı yargılama ilkelerine tabi olan bu davaların birlikte görülmesine ilişkin yasal bir zorunluluktan sözetme imkanı da bulunmamaktadır. Davaya konu istemlerin yasal dayanaklarının ve buna bağlı olarak yapılacak inceleme ve araştırma yöntemlerinin farklılığı, temel ilişkinin kanıtlanmasında izlenecek usul gibi bir takım farklı olgular nedeniyle, yargılamanın daha iyi ve süratli bir şekilde yürütülebilmesi için hizmet tespiti ve işçilik alacaklarına ilişkin davaların ayrılması gerekir.

.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/4165

K. 2014/4192

T. 11.3.2014

Dava, haksız fiilden kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir.

Aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda, davanın her aşamasında, talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebilir. Birleştirme kararı, ikinci davanın açıldığı mahkemece verilir ve bu karar, diğer mahkemeyi bağlar.

Davaya konu olay nedeniyle eldeki davadan önce açılan davada, dava dışı şahıs aleyhine maddi ve manevi tazminata karar verildiği, bu kararın Yargıtay incelemesinde bozulduğu anlaşılmaktadır. Aynı mahkemede açılan davalar arasında bağlantı bulunduğu ve tahkikatın birlikte yürütülmesinde hukuki menfaat bulunmaktadır. Davaların birleştirilmesine karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/4915

K. 2014/6513

T. 12.11.2014

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan fazla imalât bedelinin tahsili istemine ilişkindir.

Taraflar arasındaki sözleşme ile ilgili başka bir dava açılmış ve temyiz incelemesine gönderilmiştir. Her iki davanın aynı sözleşmeden kaynaklanması ve taraflarının aynı olması nedeniyle davalar arasında bağlantı bulunmaktadır.

Aynı yargı çevresi içinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda davanın her aşamasında talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirileceğinden, ilgili dava dosyasının bu dava dosyası ile birleştirilmesinin sağlanarak birlikte görülmek üzere kararın bozulması gerekir.

T.C.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/8007

K. 2014/8668

T. 23.10.2014

• KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ ( Kadastro Davalarında Aynı Parsele Yönelik Olarak Açılan Tüm Davaların Birbiriyle Çelişkili Kararlar Verilmemesi ve İnfazda Tereddüt Oluşmaması İçin Birlikte Görülerek Sonuçlandırılması Gerektiği )

• DERDEST DAVA ( Orman Yönetimi Tarafından Taşınmazların Bir Kısmına Yönelik Kadastro Tesbitine İtiraz Davası Açıldığı - Aynı Parsele Yönelik Olarak Açılan Tüm Davaların Birbiriyle Çelişkili Kararlar Verilmemesi ve İnfazda Tereddüt Oluşmaması İçin Birlikte Görülerek Sonuçlandırılacağı )

• DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİ ( Kadastro Tespitine İtiraz Davalarında Aynı Parsele Yönelik Olarak Açılan Tüm Davaların Birbiriyle Çelişkili Kararlar Verilmemesi ve İnfazda Tereddüt Oluşmaması İçin Birlikte Görülerek Sonuçlandırılması Gerektiği )

3402/m.5

6100/m.166

ÖZET : Dava, kadastro tespitine itiraz niteliğindedir. Kadastro Kanununun 5. maddesi uyarınca tutanakların malik haneleri açık bırakılıp kadastro mahkemesine gönderilmesi gerekirken, malik haneleri doldurularak askı ilânlarının yapıldığı ve Orman Yönetimi tarafından bu taşınmazların bir kısmına yönelik kadastro tesbitine itiraz davası açıldığı, çekişmeli parselin tutanak asılının bu dosya arasında olduğu ve aynı zamanda kadastro mahkemesinin dosyasında davalı olduğu ve mahkemenin dosyasıyla birleştirildiği ve dosyanın halen derdest olduğu anlaşılmaktadır. 6100 sayılı H.M.K'nun 166. maddesi uyarınca; kadastro davalarında, aynı parsele yönelik olarak açılan tüm davaların, birbiriyle çelişkili kararlar verilmemesi ve infazda tereddüt oluşmaması için birlikte görülerek sonuçlandırılması gerekir.

T.C.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/5867

K. 2014/4888

T. 6.3.2014

Dava işçilik alacakları davasıdır.

Davacı isticvap edilmiş, imzaların işçiye ait olduğu anlaşılmış, bir irade fesadı da iddia ve ispat olunmadığından kıdem tazminatı talebinin reddi ile diğer alacaklar hüküm altına alınmıştır. Söz konusu belgelerin içeriğinde yer alan yıllık izin ücreti, fazla çalışma ve ulusal bayram genel tatil ücreti yönünden de geçerli bulunduğu açıktır. İbraların bu anlamda savunma ile de çelişmediği dikkate alınarak tüm taleplerin reddine karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/11471

K. 2011/13997

T. 21.11.2011

Dava, inanç sözleşmesine dayalı tapu iptali ve tescil, olmazsa tazminat istemine ilişkindir. Uyuşmazlık davacıyla davalı arasında geçerli bir inanç sözleşmesinin olup olmadığı ve inanç sözleşmesinin varlığının kabulü halinde taşınmazın satışında davalının iyiniyetli bulunup bulunmadığı noktalarında toplanmaktadır. Davacı gerek dava dilekçesinde ve gerekse delillerin ibrazına dair dilekçesinde inanç ilişkisinin varlığına dair davalı imzalı belgeye dayanmaktadır. Yapılan incelemede, davacıya ait delil listesi ve belgenin davalıya tebliğ edilmediği ve anılan belge içeriği ve imza hakkında davalıdan savunma alınmadığı gibi mahkemece de anılan belge içeriği incelenmemiş ve gerekçede bu konuda bir değerlendirme de yapılmamıştır. Mahkemece, belge fotokopisinin 6100 Sayılı H.M.K.nun 171. maddesi hükmü gereğince çıkarılacak isticvap davetiyesiyle davalıya tebliğiyle anılan belgeye karşı savunma hakkının tanınması ve Dairemizin yukarda belirtilen ilkeleri gözetilerek inanç ilişkisinin varlığının kabulü halinde; davalının iyiniyetli olup olmadığı konusunda Türk Medeni Kanununun 1023 ve 1024. madde hükümleri doğrultusunda bir değerlendirme yapılarak oluşacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/113

K. 2012/5501

T. 10.9.2012

Dava, mermer üretim fabrikasının yapımı konusunda anlaşma uyarınca inşaat bedeli karşılığı verilen çekler sebebiyle borçlu olunmadığının tespitine karar verilmesi istemidir. Yapılması gereken iş; çek teslim tutanağı konusunda davalının isticvap olunması sonucuna göre isticvap olunan duruşmalara gelip cevap vermediği takdirde çeklerin iş bedeli karşılığı verildiği kabul edilerek uyuşmazlığın esasının incelenmesi, aksi takdirde tutanaktaki imza inkâr edildiğinde şimdiki gibi davanın reddine karar verilmesinden ibarettir.

T.C.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/4594

K. 2014/18689

T. 13.10.2014

Davacı işçinin hafta tatili ücretine hak kazanıp kazanmadığı hususu taraflar arasında uyuşmazlık konusudur. Somut olayda, davacı tanıkları, davacının Pazar günleri hafta tatilini kullandığını bildirmişlerdir. Bu durumda, davacının hafta tatili çalışması bulunmadığından talebin reddi gerekirken kabulü hatalı olup bozma nedenidir. Somut olayda, dava tümden ıslah edilmediği gibi ıslah harcı ile birlikte başvuru harcı yatırılmadığından dilekçenin bir ek dava dilekçesi olarak kabulü de mümkün değildir. Bu nedenle, davacının hafta tatili alacağını fazla mesai alacağı olarak ıslah etmesi mümkün değildir. Mahkemece de, ıslah ile hafta tatili alacağının fazla mesai alacağı olarak değişimi talebi kabul edilmemiş ve alacak hafta tatili alacağı olarak hüküm altına alınmıştır. Ancak bilirkişinin hesaplamalarda fazla mesai olarak hesapladığı alacağın hafta tatili alacağı olarak nitelenmesi ve hüküm altına alınması hatalı olup bozma nedenidir.

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/25790

K. 2014/25766

T. 9.9.2014

Davacı, toplu iş sözleşmesinden doğan ve ödenmeyen fazla çalışma ücreti, hafta tatili ücreti, genel tatil ücreti ve direksiyon primi alacaklarının ödetilmesini istemiştir.Mahkemece sendika üyelik kayıtları getirtilmeden davacının toplu iş sözleşmesinden yaralanamayacağının kabul edilmesi, davacının hafta tatili gününde yarım gün çalışmasına rağmen hafta tatili ücreti talebinin reddi ve tanık beyanlarına göre belirlenen genel tatil ücretinde takdiri indirim yapılmaması sebebiyle hüküm bozulmuştur. Bozmaya uyulmasına rağmen hükmedilen hafta tatili ücreti ve genel tatil ücreti alacaklarında hakkaniyete uygun bir indirim yapılmaması isabetsizdir.

Davacı, esasa yönelik bozmadan sonra ek rapor doğrultusunda talebini ıslah ile artırmış ve mahkemece, ıslah doğrultusunda karar verilmiştir.Dairemizin yerleşik kararlarına göre, ıslah, tahkikat bitinceye kadar yapılabilir; esasa yönelik bozmadan sonra ıslah yapılamaz. Ayrıca dosyada, ıslah harcının yatırıldığına dair harç makbuzuna da rastlanmamıştır.Mahkemece, hukuken geçerli olmayan talep dikkate alınarak ıslah konusu miktarların hüküm altına alınması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/13845

K. 2014/17202

T. 10.11.2014

Dava, ecrimisil isteğine ilişkindir. HMK'nun 177/1 fıkrasında, ıslahın tahkikat sona erinceye kadar yapılabileceği belirtildikten sonra, 2. fıkrada; ıslah duruşma dışında yapılmış ise yazılı ıslah dilekçesinin, karşı tarafın hazır bulunmadığı duruşmada yapılmış ise tutanak örneğinin karşı tarafa tebliği; 280. maddede ise bilirkişi raporlarının taraflara tebliği gerektiği düzenlenmiştir. Ne var ki somut olayda, ıslah dilekçesi ve bilirkişi raporları davalı tarafa tebliğ edilmeden, davalıya bu hususta savunma hakkını kullanması olanağı sağlanmadan sonuca gidildiği görülmektedir. Öncelikle bilirkişi raporlarının ve ıslah dilekçesinin davalı tarafa yöntemine uygun biçimde tebliğ edilmesi, davalıya beyan ve itirazlarını sunabilmesi açısından imkan tanınması, ondan sonra işin esası hakkında bir hüküm kurulması gerekir.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/754

K. 2013/5575

T. 16.4.2013

Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali tescil iken kamilen ıslah yoluyla tenkis istemine dönüştürülmüştür.Mahkemece davanın süresinde açılmadığından reddine karar verilmiştir.Davanın tamamen ( kamilen ) ıslah edilmesi halinde ıslah olunan dava, ilk dava tarihinde açılmış ve ilk açılan davanın devamı niteliğinde sayılır ve hak düşürücü süre de bu tarihte kesilmiş olur.Bu sebeple , dava açma süresi ilk dava ile korunmuş olacağından hak düşürücü sürenin hesabında ıslah tarihinin değil ilk dava tarihinin esas alınması gerekir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/10614

K. 2011/11538

T. 3.11.2011

Dava, trafik kazasından kaynaklanan desteğin ölümü sebebiyle tazminat istemine ilişkindir. Zamanaşımı def'inin ıslah yolu ile ileri sürülmesinde usule aykırı yön bulunmadığından ve beş yıllık ceza zamanaşımı süresi olay tarihinden itibaren dolduğundan davanın zamanaşımı sebebiyle reddi hukuka uygundur.

T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E. 2014/6-92 K. 2015/789

T. 28.1.2015

Dava, itirazın kaldırılması, tahliye ve icra inkar tazminatı istemine ilişkindir. Sözleşmede kiraya verenlerden iki kişinin ismi ve imzası bulunmaktadır. Davaya dayanak icra takibi ise kiralayanlardan sadece A. S. U. tarafından başlatılmış, dava da yine aynı kişi tarafından açılmıştır. Kiralayanların birden fazla olması durumunda aralarında zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğundan tüm kiralayanların birlikte takip yapmaları ve birlikte dava açmaları gerekir. Bu husus kamu düzenine ilişkin olup mahkemece kendiliğinden göz önünde bulundurulmalıdır. Kiralayanlardan birinin yokluğu ile yapılan icra takibi geçersiz olup temerrüde esas tutulamaz. Davanın açılmasındaki noksanlığın sonradan giderilmesi mümkün ise de temerrüde esas takip ve ödeme emrindeki noksanlığın sonradan giderilmesi mümkün değildir. Bu durumda mahkemece, tahliye isteminin reddine karar verilmesi gerekirken tahliyeye karar verilmesi doğru olmadığı gibi, alacak yönünden de, davacı A. S. U.'ın sözleşmedeki kiralayan iki kişiden birisi olması nedeniyle alacağın ancak yarısını talep edebilecekken tamamını istemesinin de mümkün olmadığı gözetilmeksizin alacağın tamamı üzerinden itirazın kaldırılmasına karar verilmiş olması da doğru değildir.

T.C. YARGITAY 21. HUKUK DAİRESİ E. 2013/20645 K. 2014/19968

T. 2.10.2014

Dava hizmet tespiti istemine ilişkindir. Somut olay değerlendirildiğinde; altı tane işçi için ayrı ayrı açılan eldeki davalar, yasal dayanağını Medeni Kanundan almamakta ve birden fazla işçi tarafından tek hizmet tespiti davası açılması gereğini ortaya koyan herhangi bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. O halde, davacılar arasında maddi ya da şekli anlamda zorunlu dava arkadaşlığının varlığından söz edilemeyeceği gibi, ihtiyari dava arkadaşlığının varlığını kabule olanak sağlayan unsurlar da mevcut değildir.

Aralarında zorunlu ya da ihtiyari dava arkadaşlığı bulunmayan davalı işverenler aleyhine tek hizmet tespiti davası açılmasını haklı kılacak açık bir yasal düzenleme ve geçerli hukuksal bir nedenin varlığından söz edilemez. Hizmet tespiti davalarının kamu düzenine ilişkin olduğu da gözetildiğinde, mahkemece resen araştırma yapılabileceğinden, yargılamanın sağlıklı olarak yürütülebilmesi ve uyuşmazlığın kolaylıkla çözüme ulaştırılabilmesi için her bir davalı aleyhine açılan davanın ayrılarak karar verilmesi gerekir.

Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular dikkate alınarak, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 167. maddesi hükmü gözetilerek, davaların ayrılması ve her bir dava yönünden ayrı ayrı hüküm kurulması gerekirken, hatalı değerlendirme ile karar verilmiştir.

T.C. YARGITAY 6. HUKUK DAİRESİ E. 2013/9572 K. 2014/2815

T. 11.3.2014

Dava, ödenmeyen kira bedellerinin tahsili amacıyla başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Kira sözleşmesinde birden fazla kiralayan var ise, kira borcu bölünebilen borçlardan olduğundan payları belli olan kiralayanlardan her biri yalnız başına kendi payına düşen kira bedeli için alacak davası açabileceği gibi birlikte de dava açabilir. Kiralayanlar arasındaki ilişki ihtiyari dava arkadaşlığıdır. Payları belli değil ise, kira bedelinin eşit şekilde paylaştırılması gerekir. Bu durumda davacı kiralayanların kendi paylarına düşen kira alacağının tahsilini talep etmesinde bir usulsüzlük bulunmamaktadır. Bu nedenle mahkemece işin esasına girilerek esas hakkında bir karar verilmesi gerekirken, taşınmazın tüm paydaşlarca kiraya verildiği ve paydaşlar arasında mecburi dava arkadaşlığı bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/22-1565

K. 2015/1092

T. 25.3.2015

Dava, iş sözleşmesinin işçi tarafından haksız feshi sebebiyle maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda; işveren tek bir işlemle, "Başvuruya Davet" bildirimi ile tüm davalılardan iş sözleşmelerini yenilemelerini istemiş, davalılar ise birlikte aynı gün aynı noterden ihtarnameler çekerek iş akitlerini yenilemeyeceklerini bildirdiklerinden davalıların ortak işlemle yükümlülük altına sokuldukları: dolayısıyla davaların temelini oluşturan vakıalar ve hukuki sebeplerin aynı olduğu, buna göre davalılar arasında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunduğu, ayrıca davaların ayrılmasına karar verilmesi gerektiği yönünde emredici düzenleme bulunmayıp, mahkemenin takdirine bırakılmış olması ve iş mahkemelerinin kuruluş amacının işçilerin hakkını yargı yerleri olan mahkemelerden daha çabuk, kolay ve ucuz bir yolla alabilmelerini, davaların çabukluk ve kolaylıkla yürütülmesi sağlamak olduğu da dikkate alındığında, her davalı açısından ayrı ayrı yargılama yapılmasının usul ekonomisine de uygun düşmeyeceği ve mahkemenin davaların birlikte görülmesi gerektiği yönündeki kabulünün isabetli olduğu sonucuna varılmıştır.

T.C. YARGITAY 7. HUKUK DAİRESİ E. 2014/6327 K. 2014/10549

T. 13.5.2014

İş sözleşmesinin davalı işveren tarafından geçerli neden olmadan feshedildiğini belirten davacı işçi, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Somut olayda davacı davasını davalı asıl işveren olan Sağlık Bakanlığı ile en son ihaleyi alan ve davacının hiç çalışması bulunmayan davalı şirkete yönelttiği görülmüştür. İşe iade davasının yalnızca asıl işveren veya alt işveren aleyhine açılması durumunda, mahkemece, dava hemen reddedilmemeli, davalı olarak gösterilmeyen asıl işveren veya alt işverene davanın teşmili için davacı tarafa süre verilmeli, verilen süre içinde, diğer dava arkadaşına teşmil edilirse davaya devam edilmeli, aksi halde dava usulden reddedilmelidir. Bu durumda davacının fesih yapıldığını iddia ettiği tarihte kayden işvereni gözüken dava dışı şirkete de dava teşmil edilerek, adı geçen şirketin cevap dilekçesi ve sunacağı deliller toplanarak sonucuna göre davalılar arasındaki hukuki ilişkinin niteliği belirlenip davacının fiili ve hukuki işvereni tespit edilerek feshin değerlendirilmesi gerekmektedir. Mahkemece taraf teşkili yapılmadan eksik incelemeye dayalı olarak hüküm kurulması hatalıdır.

T.C. YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ E. 2013/23823 K. 2014/5954

T. 17.3.2014

Dava, belediye bünyesinde çalışıldığının tespiti istemine ilişkindir.Davalılar arasında mecburi dava arkadaşlığı bulunması ve davanın bütün mecburi dava arkadaşlarına karşı değil de bunlardan birine veya birkaçına karşı açılmış olması halinde davada sıfat sorunu ortaya çıkacaktır.Bu halde, dava sıfat yokluğundan hemen reddedilmemeli, belirtilen eksikliğin giderilmesi yönünde bir talebin bulunması ve dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesinin kabul edilebilir bir yanılgıya dayandığının anlaşılması halinde, hakim, karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği talebini kabul ederek, davayı diğer mecburi dava arkadaşına da teşmil ederek,yargılamaya devam etmelidir.Bu tür hizmet tespit davalarında, işveren ve SGK arasında mecburi dava arkadaşlığı bulunduğundan işveren ile birlikte yasal hasım olan SGK'nın davalı olarak katılımı sağlanarak savunması alınıp, onun göstereceği deliller de toplandıktan sonra hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Dava, davacının 01.06.1995 tari

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2015/22-1052

K. 2015/1612

T. 17.6.2015

) Hukuk Genel Kurulundaki görüşmeler aşamasında davacı vekilince verilen dilekçe ile işçilik alacaklarının belirsiz alacak davasına konu olup olamayacağı ile ilgili Yargıtay 9. Hukuk Dairesi ile 22. Hukuk dairesi kararları arasındaki içtihat farklılığının giderilmesi için İçtihatlarının Birleştirilmesi talebinde bulunulduğu, talebinin sonuçlanmasına kadar ertelenmesi talep edilmiştir. İçtihatların Birleştirilmesi talebinin Yargıtay Başkanlık Divanı tarafından henüz kabul edilip gündeme alınmamış olması nedeni ile görüşmelerin ertelenmesi talebinin reddine oybirliği ile karar verilmiştir.

II- ) Uyuşmazlık; davanın kısmi dava mı, yoksa belirsiz alacak davası mı olduğu, fark ücret ile fark ikramiye alacaklarından oluşan alacakların belirsiz alacak türünde olup olmadığı buna göre davacının belirsiz alacak davası açmakta hukuki yararının bulunup bulunmadığı noktalarında toplanmaktadır.

III- )1- ) Davanın belirsiz alacak davası türünde açılabilmesi için, davanın açıldığı tarih itibariyle uyuşmazlığa konu alacağın miktar veya değerinin tam ve kesin olarak davacı tarafca belirlenememesi gereklidir.

Her bir davaya konu alacak bakımından, belirsiz alacak davasına ilişkin ölçütlerin somut olaya uygulanarak, belirleme yapılması gereklidir. Alacak, belirli veya belirlenebilir ise, belirsiz alacak davası açılamaz; ancak şartları varsa kısmi dava açılması mümkündür.

2- )Dava dilekçesinde, esasen çalışma süresinin kesintisiz olmasına rağmen işyeri kayıtlarında aralıklı gösterildiği, işverenin hileli işlemleriyle davacının aylık ücret miktarının ve ikramiye hakedişlerinin düşürüldüğü, toplu iş sözleşmesiyle getirilen ücret zamlarından yararlandırılmadığı vakıalarına dayanılmış, işverenin sözkonusu işlemleri nedeniyle doğan fark aylık ücret ve fark ikramiye alacaklarının tahsili talep edilmiştir.

Öncelikle, taraflar arasında çalışma süresi ve ücret miktarı tartışmalı ise de salt sözkonusu tartışmanın varlığı alacağı belirsiz hale getirmez. Keza davacı, çalışma süresini ve ücretini belirleyebilmektedir. Davacının ne zamandan beri çalıştığını veya ücretinin ne kadar olduğunu bilmemesi aynı zamanda hayatın olağan akışına da aykırıdır. Davacı işçinin kendisinin bilmediği çalışma süresini, tanıkların bildiğini veya bilirkişinin bileceğini farzetmek ispat kurallarına da hayatın olağan akışına da aykırıdır. Keza tarafın yeterli şekilde somutlaştırıp kendisinin bilgisinde dahi olmadığını belirttiği bir hususun mahkemece bilinmesini beklemek de mümkün değildir.

3- ) Zaman zaman, 6100 sayılı Kanun ile birlikte kabul edilen belirsiz alacak davası ile kısmi davaya ilişkin yeni düzenlemedeki sınırın tam olarak tespit edilemediği, birinin diğeri yerine kullanıldığı görülmektedir. Oysa bu iki davanın amacı ve niteliği ayrıdır. Alacak, belirli veya belirlenebilir ise, belirsiz alacak davası açılamaz; ancak şartları varsa kısmi dava açılması mümkündür.

4- ) Davacı vekili, dava dilekçesinin sonuç kısmında talep ettiği her alacak için bir miktar yazdıktan sonra parantez içinde “belirsiz” ibaresini kullanarak işçilik alacaklarının tahsilini talep etmiştir. Ayrıca yargılama sırasında alınan bilirkişi raporuna göre alacak miktarının artırılması talepli dilekçesinde ise “belirsiz alacak davasındaki” taleplerini artırdığını belirterek davasının belirsiz alacak davası olduğunu açıkça beyan etmiştir. Davacı vekilinin talebinin açıkça belirsiz alacak davası olduğu halde mahkemece davanın kısmi dava kabul edilerek karar verilmesi doğru değildir.

Şartları bulunmadığı halde dava dilekçesinde davanın belirsiz alacak davası olarak açıldığı durumda davacıya herhangi bir süre verilmeden hukuki yarar yokluğundan davanın reddi yoluna gidilmelidir.

T.C. YARGITAY22. HUKUK DAİRESİ. 6.3.2012 E. 2012/160 K. 2012/3460

ÖZET : Davacı, işverenin ödeme güçlüğüne düştüğünden bahisle ödenmeyen son üç aylık işçilik alacağının garanti ücret fonundan ödenmesi gerektiğinin tespitine karar verilmesi isteminde bulunmuştur. Davacının doğrudan eda davası açmasının önünde bir engel bulunmamaktadır. Davacı eda davası açarak hakkına kavuşabilir. Bu durumda, eda davası açılması gereken durumda tespit davası açmakta davacının hukuki yararı bulunmadığından, davanın reddedilmesi gerekir

DAVA : Davacı, ödenmeyen aylık ücretler için ücret garanti fonundan yararlandırılması gerektiğinin tespitine karar verilmesini istemiştir. Mahkeme, istemi kısmen hüküm altına almıştır….

Somut olayda davacı, işverenin ödeme güçlüğüne düştüğünden bahisle ödenmeyen son üç aylık işçilik alacağının garanti ücret fonundan ödenmesi gerektiğinin tespitine karar verilmesi isteminde bulunmuştur. Davacının doğrudan eda davası açmasının önünde bir engel bulunmamaktadır. Başka bir anlatımla davacının eda davası açması mümkündür. Davacı eda davası açarak hakkına kavuşabilir. Bu durumda, eda davası açılması gereken durumda tespit davası açmakta davacının hukuki yararı bulunmadığından, davanın reddedilmesi gerekirken işin esası incelenerek yazılı biçimde karar verilmiş olması doğru olmadığından kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY15. HUKUK DAİRESİ, 13.2.2013 E. 2013/412 K. 2013/807 -----6100/m.106

ÖZET : Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan tespit talebine ilişkindir. Somut olayda davacının talebi dava dışı yüklenicinin alacaklarından kaynaklanan temliknamelerin geçerliliğinin tespiti talebine ilişkin olup davalılarla hiçbir akdî ilişkisi bulunmayan davacının kabul ettiği temliknameler nedeniyle ödemede tereddüdünün varlığı halinde 818 sayılı BK'nın 166. maddesine göre tevdii mahalli tayini talep hakkı varken tespit davası niteliğindeki eldeki davayı açmakta hukuki yararı yoktur. Diğer taraftan verilen hüküm davada taraf olmayan yüklenicinin hukukunu da etkiler içerikte olup, bu haliyle de davanın dinlenmesi mümkün değildir. Her ne kadar 6100 sayılı HMK'nın 106. maddesinde tespit davası açılabileceği kabul edilebilir ise de, somut olayda bu davanın koşulları oluşmadığı gibi bu Kanun'un dava tarihi itibarı ile uygulanması da mümkün olmadığından mahkemece davanın reddi yerine hukuki yorumda hataya düşülerek kabulü doğru olmamıştır.

T.C YARGITAY. 3. HUKUK DAİRESİ, 21.5.2012 E. 2012/7707 K. 2012/12748

ÖZET : Davada, kira sözleşmesinin ve bu sözleşmede bulunan % 40 artış oranının geçerli olmadığının tespitiyle artış oranının yasal artış oranı olması gerektiğinin tesbiti talep edilmiştir.Tespit davasının dinlenebilmesi için davacının, tespit davasına konu hukuki ilişkinin var olup olmadığının mahkemece hemen tespit edilmesinde hukuki yararının bulunması gerekir. Eda davasında, davacı dava açmakta hukuki yararı bulunduğunu bildirmek ve ispat etmekle yükümlü olmadığı halde, tespit davası açılmasında hukuki yarar olduğu, özellikle bildirilmeli ve ispat edilmelidir.Davacı tespit davası açmakta hukuki yararı olduğunu ispat edemezse, tesbit davası dava şartı ( hukuki yarar ) yokluğundan usulden reddedilir.Kiracı olan davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunmamaktadır. Davacının talebi ancak açılacak olan kira tespit davasında dinlenebilir.

T.C. YARGITAY21. HUKUK DAİRESİ. 6.3.2013 E. 2013/3004 K. 2013/4066, ---6100/m.107,144

Dava, dozer operatörü olarak çalışan davacının meydana gelen iş kazasında uğradığı manevi ve sürekli iş göremezlik zararının tespiti istemine ilişkindir. Maddi tazminat davasında kusur oranlarının belirlenmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiği gibi tazminatın hesaplanması için ayrı bir bilirkişi incelemesi de yaptırılması gerekir. O halde iş kazası sonucu zarar gören davacının, davanın açıldığı tarihte tazminat alacağının miktarını tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin kendisinden beklenemeyeceği anlaşılmakla davacının hukuki ilişkiyi ve asgari bir miktar belirtmek suretiyle belirsiz alacak davası açabileceği gibi maddi zararının belirlenmesi için tespit davası da açılabilir ve bu durumda hukuki yararın var olduğu kabul edilir. Mahkemece, bu maddi ve hukuksal olgular çerçevesinde davacının iş kazası sonucu oluşan maddi zararının tespitini dava yoluyla istemesinde hukuki yararı bulunduğu gözetilerek bu istem yönünden işin esasına girilerek yapılacak yargılama ve toplanacak deliller çerçevesinde bir karar vermesi gerekir.

T.C. YARGITAY9. HUKUK DAİRESİ. 27.2.2012 E. 2012/1757 K. 2012/5742

ÖZET : Davacı fazla mesai ücretlerinin ödenmediğini, iş sözleşmesinin haksız feshedildiğini, son ay ücreti bulunduğunu belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı olmak kaydı ile kıdem ve ihbar tazminatının, ücret ve fazla çalışma ücretinin tahsili amacı ile kısmi dava açmıştır. Tazminat ve alacaklar tartışmalı ve açıkça belirli değildir. Yargılama sırasında hesap raporu alınması, tazminat ve alacaklara esas hizmet süresi ile ücretin tespit edilmesi gerekmektedir. Kısmi dava açılmasında yasanın aradığı unsurlar ve hukuki yarar şartı gerçekleştiğinden davanın görülmesi gerekir. Aksi gerekçe ile davanın usulden reddi hukuka aykırıdır. Kabule göre ise: Dava dilekçesinde talep sonucu açıkça bellidir. Kaldı ki talep sonucunun açık olmadığı kabul edilse dahi HMK m. 119/2 maddesi uyarınca bu eksikliğin tamamlanması için süre verilmesi gerekirken bu kurala da uyulmamıştır. Dava şartı olan hukuki yarar şartı tamamlanması gereken şartlardandır. Bu kabule göre ise yine davacı vekiline davasını tam dava olarak devam etmesi ve dava şartı olan hukuki yarar şartında eksikliği gidermesi için HMK.'un 115/2 maddesi uyarınca bir haftalık kesin süre verilmesi gerekirken, kesin süre verilmeden

davanın usulden reddi de hukuka aykırıdır.

T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU. 13.3.2013 E. 2012/5-811 K. 2013/363-------6100/m.109,

ÖZET : Davacı, baraj için yapılan kamulaştırma sonucu çevrenin sosyal, ekonomik ve yerleşme düzenin bozulması nedeniyle, taşınmazdan ekonomik ve sosyal yönden yararlanma olanağı kalmadığı iddiasına dayanan taşınmaz bedelinin tahsili için açılan ilk davada, saklı tutulan bölümün tahsilini istemiştir. Eldeki ek davaya esas olan dava dosyasında fazlaya ilişkin hakların saklı tutulduğu, mahkemece talepte bulunulan miktar yönünden fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere davanın kabulüne karar verildiği, kararın kesinleştiği ve eldeki davanın da ilk davada, saklı tutulan bölümün tahsili istemine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.Fazlaya ilişkin hakların saklı tutulması koşulu ile de ek dava açılması olanaklıdır. Ek dava asıl dava kesinleşmeden açılmıştır. Ek davanın asıl dava kesinleşmeden açılmasına yasal bir engel bulunmamaktadır.

DAVA : Taraflar arasındaki “Tazminat” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Halfeti Asliye Hukuk Mahkemesi'nce davanın reddine dair verilen 10.03.2011 gün ve 2011/8 E- 2011/51 K. Sayılı kararın davacı vekili tarafından temyizi üzerine Yargıtay 5.Hukuk Dairesi'nin 18.10.2011 gün ve 2011/8582 E-2011/16497 K. Sayılı ilamı ile;

( ... Dava, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 12.maddesine dayanan baraj için yapılan kamulaştırma sonucu çevrenin sosyal, ekonomik ve yerleşme düzenin bozulması nedeniyle, taşınmazdan ekonomik ve sosyal yönden yararlanma olanağı kalmadığı iddiasına dayanan taşınmaz bedelinin tahsili için açılan ilk davada, saklı tutulan bölümün tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Ek davaya esas olan Halfeti Asliye Hukuk Mahkemesinin 30.04.2009 tarihli 2009/317-2009/156 sayılı kararına karşı, davacı vekilinin karar düzeltme istemi Dairemizin 01.06.2011 tarihli 2011/1620-9472 Karar sayılı kararı ile reddedilmiş olup, karar kesinleşmiştir.

Bu nedenle ilk davada saklı tutulan bölüm için açılan bu davada esasa girilerek karar verilmesi gerekirken, red kararı verilmesi

Doğru görülmemiştir... ),

Gerekçesi ile bozularak dosya yerine geri çevrilmekle yeniden yapılan yargılama sonunda; mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüşüldü:

KARAR : Davacı vekili, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 12.maddesi uyarınca, baraj için yapılan kamulaştırma sonucu çevrenin sosyal, ekonomik ve yerleşme düzenin bozulması nedeniyle, taşınmazdan ekonomik ve sosyal yönden yararlanma olanağı kalmadığı iddiasına dayanan taşınmaz bedelinin tahsili için açılan ilk davada, saklı tutulan bölümün tahsilini istemiştir.

Mahkemece, davacı tarafından açılan ilk davanın kesinleşmediği, dava şartlarının davanın açıldığı tarihe göre bulunması gerektiği, hukuki yarar şartının davacı yönünden olmadığı gerekçesi ile ek davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından temyizi üzerine hüküm, Özel Dairece yukarıya metni aynen alınan gerekçe ile bozulmuştur.Yerel Mahkemece önceki kararda direnilmiştir.Direnme kararını temyize davacı vekili getirmiştir.

Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık, eldeki ek davanın görülebilmesi için, dava tarihi itibariyle ek davaya esas olan 2007/317 Esas-2009/156 Karar sayılı davanın kesinleşmesinin gerekip gerekmediği, dava tarihi itibariyle davacı yönünden hukuki yarar şartının bulunup bulunmadığı,buna göre işin esasına girilerek karar verilmesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

Eldeki ek davaya esas olan Halfeti Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/317 Esas-2009/156 Karar sayılı dosyasında; davacı M. A. K. vekili tarafından 12.02.2007 tarihinde davacının maliki olduğu 86 parsel sayılı taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 12.maddesi uyarınca baraj için yapılan kamulaştırma sonucu çevrenin sosyal, ekonomik ve yerleşme düzeninin bozulması nedeniyle, taşınmazdan ekonomik ve sosyal yönden yararlanma olanağı kalmadığı iddiasına dayalı olarak 1000 TL taşınmaz bedelinin tahsilinin istenildiği, fazlaya ilişkin hakların saklı tutulduğu, mahkemece talepte bulunulan miktar yönünden fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere davanın kabulüne 30.04.2009 tarihinde karar verildiği, kararın 01.06.2011 tarihinde kesinleştiği ve eldeki davanın da ilk davada, saklı tutulan bölümün tahsili istemine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, alacağın bir kısmı için dava açılabilir. Fazlaya ilişkin hakların saklı tutulması koşulu ile de ek dava açılması olanaklıdır. Ek dava ise ya asıl dava kesinleştikten sonra ya da zamanaşımını kesmek gibi amaçlarla asıl dava kesinleşmeden önce açılabilmektedir. Davalı taraf bu ek davada derdestlik itirazında da bulunamaz.Çünkü kısmi dava ile ek davanın ilişkin olduğu alacak kesimleri, yani müddeabihleri farklıdır. Ancak kısmi davada verilen hüküm ek davayı etkileyecektir. ( Bkz.Prof.Dr.Baki Kuru Hukuk Muhakemeleri Usulü, 6.Baskı, cilt 2, 2001, syf 1559 )

Somut olayda ek dava asıl dava kesinleşmeden açılmıştır. Bu şekilde ek davanın asıl dava kesinleşmeden açılmasına yasal bir engel bulunmamaktadır. Kaldı ki, asıl davaya ilişkin verilen karar 06.06.2011 günü kesinleşmiştir.

O halde mahkemece, işin esasına girilerek karar verilmesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına, bozma ilamında gösterilen ve yukarda açıklanan nedenlerle uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ : Davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen ve yukarda gösterilen nedenlerden dolayı 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3.maddesinin atfı dikkate alınarak HUMK.nun 429.maddesi gereğince BOZULMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, aynı kanunun 440.maddesi uyarınca hükmün tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13.03.2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU T. 6.2.2013 E. 2012/21-746 K. 2013/215-----6100/m. 110,

Dava, Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 6 ve 79.maddelerine dayalı hizmet tespiti ile İş Kanunu'na dayalı işçilik haklarından kaynaklanan tazminat ve alacak istemlerine ilişkindir. Hakim, aralarında bağlantı bulunduğu iddiası ile birlikte açılmış davalarda, yargılamanın daha iyi bir şekilde yürümesini sağlamak için, davanın her safhasında, istek üzerine veya kendiliğinden ayrılmasına karar verebilir. Davaya konu istemlerin yasal dayanaklarının ve buna bağlı olarak yapılacak inceleme ve araştırma yöntemlerinin farklılığı, temel ilişkinin kanıtlanmasında izlenecek usul gibi bir takım farklı olgular nedeniyle, yargılamanın daha iyi ve süratli bir şekilde yürütülebilmesi için hizmet tespiti ve işçilik alacaklarına ilişkin davaların ayrılması daha uygundur. Davacının hizmet tespiti isteminden, işçilik haklarına dayalı alacak ve tazminat istemleri tefrik edilmeli, daha sonra işin esasına girilerek bir sonuca varılmalıdır.

T.C. YARGITAY23. HUKUK DAİRESİ, 25.6.2012 E. 2012/2996 K. 2012/4305 ----6100/m. 111/2

ÖZET : Dava, kooperatif üyeliğinden çıkarılma kararının iptali ve tazminata ilişkindir. Mahkemece her iki talebinde kabulüne karar verilmiştir. Ancak, terditli davalarda mahkemece, ilk önce asıl talep hakkında inceleme yapılacak, asıl talep yerinde görülmez ise o zaman yardımcı talebin incelenmesine geçilecektir. Mahkemece, davacının asli talebinin esastan reddine karar verilmeden, fer'i talebinin incelenemeyeceği ve hükme bağlanamayacağı gözetilmeden, 6100 S.K.111/2. M.aykırı şekilde her iki talebin de kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır.

T.C. YARGITAY15. HUKUK DAİRESİ, 17.6.2013E. 2012/5617K. 2013/3930

ÖZET : Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir.Yerel Mahkeme davayı reddetmiştir. Dava, 1086 S.K. yürürlükte bulunduğu dönemde açıldığı, dilekçelerin teatisi, delillerin ibraz ettirilmesi ve toplanması aşaması bitmiş ve tahkikatla sözlü yargılama aşamasına geçildiğinden bu aşamada sadece 6100 S.K. 324. m. gereğince delil avansının istenmesi mümkün olup gider avansının istenmesi mümkün değildir.Yargılamanın geldiği aşama itibariyle gider avansı istenmesi mümkün olmadığı gibi, gider avansının yatırılmasının istendiği 2.11.2011 tarihli ara kararda bunun miktarı ve yatırılması gerekli giderlerin nelerden ibaret olduğu da açık olarak gösterilmediğinden yargılamaya devamla işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, haksız feshin iptali, kesin teminatın iadesi, ödenmeyen imalat bedeli ile kar kaybı alacaklarının tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın 6100 Sayılı H.M.K.nın 114/1-g maddesinde yer alan dava şartının yokluğu sebebiyle H.M.K.nın 115/2. maddesi uyarınca usulden reddine dair verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Mahkemece 2.11.2011 tarihli duruşmada yargılamanın bulunduğu aşama gözetilerek bu aşamadan sonra yapılacak işlem ve tebligatlar için gerekli ek gider avansının yatırılması için H.M.K.nın 120/2. maddesi uyarınca davacı yana 2 haftalık kesin süre tanınmasına, aksi takdirde H.M.K.nın 114/1-g bendi ve H.M.K.nın 115/2. maddesi gereğince davanın usulden reddolunacağının ihtarına karar verilmiş, davacı yanca verilen sürede gider avansı yatırılmamıştır. Buna rağmen mahkemece 15.2.2012 tarihinde duruşmaya devam edilerek dosyanın yeniden önceki bilirkişiye tevdiiyle taraf vekillerinin 2.6.2011 tarihli bilirkişi raporuna karşı beyan ve itirazlarını karşılar şekilde ek rapor alınmasına, bilirkişilere ek ücret takdirine ve davacı yanca avans şeklinde 2 haftalık kesin süre içerisinde yatırılmasına karar verilmiş ve davacı tarafça süresi içinde 16.2.2012 tarihli tahsilat makbuzuyla 225,00 TL tutarındaki ek ücret yatırılmıştır.

Dava, 20.12.2006 tarihinde açılmıştır. Taraf teşkili tamamlanmış, deliller ibraz ettirilmiş, rapor alınmış, mahkemenin 15.2.2012 tarihli ara kararına göre ek rapor alınması aşamasına gelmiştir.

Dava, 1086 Sayılı H.U.M.K.nın yürürlükte bulunduğu dönemde açıldığı, dilekçelerin teatisi, delillerin ibraz ettirilmesi ve toplanması aşaması bitmiş ve tahkikatla sözlü yargılama aşamasına geçildiğinden bu aşamada sadece 6100 Sayılı H.M.K.nın 324. maddesi gereğince delil avansının istenmesi mümkün olup gider avansının istenmesi mümkün değildir. ( Yargıtay H.G.K.'nun 12.12.2012 gün ve 2012/9-1170 Esas ve 2012/1172 Karar sayılı ilamı )

Bu durumda 15.2.2012 tarihli duruşmada verilen kesin süre içerisinde delil avansı davacı tarafça yatırıldığı, davanın açıldığı tarih ve yargılamanın geldiği aşama itibariyle gider avansı istenmesi mümkün olmadığı gibi, gider avansının yatırılmasının istendiği 2.11.2011 tarihli ara kararda bunun miktarı ve yatırılması gerekli giderlerin nelerden ibaret olduğu da açık olarak gösterilmediğinden mahkemece yargılamaya devamla işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken davanın usulden reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle temyiz itirazlarının kabulüyle kararın davacı yararına BOZULMASINA, ödenen temyiz peşin harcının istenmesi halinde temyiz eden davacıya iadesine, 17.06.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.YARGITAY1. HUKUK DAİRESİ. 8.5.2013E. 2013/4442K. 2013/7207

ÖZET : Dava, tapu kaydında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi isteğine ilişkindir. Tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi işleri de çekişmesiz yargı işlerinden sayılmalıdır. Kaldı ki, taşınmaz üzerinde taraf oluşturulmasına ve hak ihlaline sebebiyet vermeyecek düzeltmelerin yapılması çekişmesiz yargı işi sayılmış olup, niteliği itibariyle tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi işler de bu tanıma uymaktadır. Yürürlükte bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanuna göre de, çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemeleridir. Bu itibarla, çekişmesiz yargı işi olan tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi taleplerine sulh hukuk mahkemelerince bakılması gerekir.

T.C.YARGITAY13. HUKUK DAİRESİ. 18.4.2013E. 2012/14971K. 2013/10158

ÖZET : Dava, toplu konutları toplu yapı yönetimi adına yöneticiler tarafından binalarındaki ortak bölümlerdeki ayıplı imalat ve eksik iş bedellerinin tahsiline ilişkindir. Diğer bağımsız bölüm maliklerinin, kat malikleri kurulu kararı ile de olsa yöneticiye yetki vermesi ve yöneticinin kat malikleri adına dava açması hukuken mümkün değildir. Bu şekilde açılan davaya muvafakat vererek taraf teşkili sağlanması da mümkün değildir. Bu tür davaların bizzat kat malikleri tarafından açılması gerekir. Kat maliki olan yöneticilerin sahip olduğu taşınmazlar nedeni ile hisselerine düşen bölümü yönünden arsa payı oranında talebe hakkının olduğu kabul edilmeli diğer hisseler yönünden davacı yöneticiliğin dava açma ehliyeti bulunmadığından, husumet nedeni ile davanın reddine karar verilmesi gerekir.

T.C.YARGITAY, 3. HUKUK DAİRESİ. 25.2.2013E. 2013/1065K. 2013/2874

ÖZET : Temyize konu edilen dava belirli mal vasiyetinin yerine getirilmesi istemine ilişkindir. Derdest olduğu iddia edilen dava; ehliyetsizlik, irade sakatlığı ve şekil eksikliği nedenleri ile belirli mal vasiyetinin iptaline ilişkindir. Bir davanın derdestlik nedeniyle dava şartı yokluğundan reddedilebilmesi için; aynı davanın iki kere açılmış olması, birinci davanın görülmekte olması, birinci dava ile ikinci davanın aynı dava ( tarafların, davanın konusunun ve dava sebebinin aynı ) olması gerekmektedir. Bu davaların konuları ve dava sebepleri aynı değildir. Vasiyetnamenin iptali davasının sonucunda verilecek hüküm, vasiyetnamenin yerine getirilmesine ilişkin bu davanın sonucunu etkileyecek niteliktedir. Vasiyetnamenin iptali davasının bekletici mesele sayılarak karar verilmesi gerekirken, davanın reddine karar verilmesi hukuka aykırıdır.

YARGITAY18. HUKUK DAİRESİT. 9.4.2013E. 2013/3210K. 2013/5899

ÖZET : Dava, kamulaştırmasız el atma nedenine dayalı olarak taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Uzlaşmak için idareye başvuru hususunun sonradan giderilemeyecek bir dava şartı ve getirilen 3 aylık sürenin de hak düşürücü bir süre olduğu görülmektedir. Uzlaşma yoluna gitmek üzere ilgili idareye başvuru şartı yerine getirilmeden dava açıldığı anlaşıldığından davanın reddine karar verilmelidir.

Taşınmazın fiilen el atılmayan bölümü yönünden yapılan incelemede ise; mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamanın, dava konusu taşınmazın, genel ve düzenleyici bir işlem olan imar planıyla kamu hizmetine özgülenmesinden ve bu planda öngörülen kamulaştırma işlemlerinin zamanında yapılmamasından kaynaklandığının kabulü ile idari işlem ve eylemden doğan zarara ilişkin davanınidari yargı yerinde çözümlenmesi gerekir.

T.C.YARGITAY HUKUK GENEL KURULUT. 3.4.2013E. 2012/7-600K. 2013/428

ÖZET : Davacı, “Kadastro tespitine itiraz” davasının yargılaması sırasında kronik şizofreni teşhisi ile kısıtlanmış ve kendisine vasi olarak atanmıştır.

Acele hallerde vasinin geçici önlemler alma yetkisi saklı kalmak üzere vasinin dava açması için vesayet makamının izni gereklidir. Dosya içerisinde husumete izne ilişkin kararın olmadığı görülmüştür. Dava ve taraf ehliyeti dava şartlarından olup kamu düzenine ilişkindir. Husumete izin kararının dosyaya ibrazı gereklidir.

Bu eksikliğin giderilmesinden sonra dosyanın Yargıtay'a gönderilmek üzere mahkemesine geri çevrilmesi gerekir.

T.C.YARGITAY4. HUKUK DAİRESİ T. 11.6.2012 E. 2012/7382 K. 2012/10109

Kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kasıtlarından ve kusurlarından dolayı doğan tazminat davalarında kamu görevlilerinin aleyhine değil ancak kamu idaresi aleyhine dava açılabileceğinin kabulü gerekir. Şu durumda açıklanan yasal düzenlemeler gereğince kamu görevlisi olan davalıya husumet yöneltilemez. Davaya konu edilen olayda; davacı, jandarma çavuş olan davalının, görevini yaparken kusurlu ve haksız eylemleri ile kişilik haklarına saldırıda bulunduğunu belirterek uğradığı manevi zararın ödetilmesini istemiştir. Şu durumda yerel mahkemece yasal düzenlemeler ve açıklamalar gözetilerek, davalı hakkındaki davanın husumet yönünden reddine karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/28596

K. 2013/28298

T. 18.11.2013

• UYAP YOLU İLE HATALI DİLEKÇE GÖNDERMEK ( Başka Mahkemeye Ait Mazeret Dilekçesi - Hatalı da Olsa Mazeret Beyanı İçeren Bir Dilekçe Var Olduğu Duruşma Gününün Tebliği İçin Posta Pulu ve UYAP Mazeret Giderinin Online Ödendiği/Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilmesinin Usul ve Yasaya Aykırılığı )

• MAZERET DİLEKÇESİ ( e-imza İle UYAP Avukat Portalından Başka Mahkemeye Ait Dilekçe Göndermek/Hatalı da Olsa Mazeret Dilekçesi Var Olduğu Posta Pulu ve Uyap Mazeret Giderinin Online Ödendiği - Duruşma Gününü Bildirir Tebligatın Gönderilmemesi Neticesinde Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilemeyeceği )

• DURUŞMA DAVETİYE VE UYAP MAZERET GİDERLERİ ( Mahkemeye Zamanında Ulaştığı/Mazeret Dilekçesi Başka Mahkemeye Ait Olsa da Bir Dilekçenin Var Olduğu - Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilemeyeceği/UYAP Ortamında Hazırlanan Yeni Duruşma Gününün Vekile Tebliği Gerektiği )

• DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI ( e-imza İle UYAP Avukat Portalından Başka Mahkemeye Ait Mazeret Dilekçesi Gönderildiği/Posta Pulu ve Uyap Mazeret Giderinin Online Ödendiği - Duruşma Günü Tebligatı Gönderilmeyerek Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilmesinin Usul ve Yasaya Aykırılığı )

6100/m.150

ÖZET : Davacı vekili mazeret dilekçesini e-imza ile imzalayarak uyap-avukat portalından mahkemeye göndermiş, aynı tarihte yeni duruşma gününün tebliği için posta pulu ve uyap mazeret giderini mahkeme adı ve dosya numarasını hatasız yazarak aynı yolla online olarak ödemiş, sözkonusu dilekçe yerine sehven, başka Mahkemeye ait mazeret dilekçesini göndermiştir.

Duruşma davetiye masrafının mahkemeye zamanında ulaşmasına, hatalı da olsa mazeret beyanı içeren bir dilekçe var iken UYAP ortamında hazırlanan yeni duruşma gününü bildirir tebligatın davacı vekiline tebliğe gönderilmemesi neticesinde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

DAVA : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın açılmamış sayılmasına yönelik olarak verilen hükmün davacılar avukatınca duruşmalı olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davacılar vekili geldi, karşı taraftan gelen olmadığından onun yokluğunda duruşmaya başlanılmış ve hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlenildikten sonra karar için başka güne bırakılmıştı. Bu kez temyiz dilekçesinin süresinde olduğu saptanarak dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacılar, 1994 doğumlu çocuklarının bademciklerinin şişmesi nedeniyle doktorun yazdığı reçeteye göre verilen iğnenin vurulmasını davalıdan istediklerini, davalının bunu kabul ederek küçüğe iğne vurduğunu, ertesi gün çocuğun sağ ayağına basamadığını, gittikleri hastanede parsiyol akson teşhisi konulduğunu meydana gelen hasar nedeniyle mağdur olduklarını, küçüğün kısıtlı yürümesi nedeniyle maddi ve manevi zarar talep etmişlerdir.

Mahkemece, 07/06/2012 tarihinde takip edilmeyen davanın yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasına karar verilmiş, 12.09.2012 tarihinde ise dosyanın işlemden kaldırıldığı 07/06/2012 tarihinden itibaren kanuni müddet içerisinde yenilenmeyen davanın HMK 150. maddesi uyarında AÇILMAMIŞ SAYILMASINA karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

6100 Sayılı HMK.nun 150.maddesine göre; usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar, duruşmaya gelmedikleri veya gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir. İşlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak üç ay içinde yenilenmeyen davalar, sürenin dolduğu gün itibarıyla açılmamış sayılır.

Somut olayda; davacı vekili 05.06.2012 tarihli mazeret dilekçesini 01.06.2012 tarih ve saat 16:29:47 da e-imza ile imzalayarak uyap-avukat portalından 5.6.2012 tarihinde mahkemeye göndermiş, aynı tarihte yeni duruşma gününün tebliği için 7 TL posta pulu ve 5 TL uyap mazeret giderini mahkeme adı ve dosya numarasını hatasız yazarak aynı yolla online olarak ödemiş, sözkonusu dilekçe yerine sehven, Küçükçekmece 3. Asliye Hukuk Mahkemesine ait mazeret dilekçesini göndermiştir. Ne var ki dilekçe Mahkeme personelince hatalı olsa bile elektronik ortamda hakim onayına hiç sunulmadığı gibi bir çıktısı alınıp dosyaya da konulmadığı, işlemden kaldırma kararından sonra 24.06 2012 tarihinde onaylandığı için hakim tarafından fark edilmediği ve sonuçta gelen olmadığından bahisle mahkemece HMK150.maddesi uyarınca dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmiştir. Dosyada duruşma gününün fiziki ortamdan kendisine tebliğini bekleyen davacı vekili uzun bir süre geçince adli tatil sonrasında bu gelişmeyi Uyaptan öğrenmiş ve eski hale getirme dilekçesi vermiş isede 17.09.2012 tarihli hakim derkenar yazısıyla talebi reddedilmiştir. Hal böyle olunca; duruşma davetiye masrafının mahkemeye zamanında ulaşmasına, hatalı da olsa mazeret beyanı içeren bir dilekçe var iken UYAP ortamında hazırlanan yeni duruşma gününü bildirir tebligatın davacı vekiline tebliğe gönderilmemesi neticesinde 12.09.2012 tarihinde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, 990.00 TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, peşin alınan 21.15 TL. temyiz harcının istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 18.11.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/13406

K. 2013/14884

T. 30.10.2013

• TAPU KAYDINDA DÜZELTİM İSTEĞİ ( Takip Edilmemesi Nedeniyle İşlemden Kaldırılan ve Yasal Süresinde Yenilenmeyen Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verildiği - Kendisini Vekille Temsil Ettiren Davalı Lehine Vekalet Ücreti Takdiri Gerektiği )

• DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI ( Davanın Takip Edilmemesi Nedeniyle İşlemden Kaldırılan ve Yasal Süresinde Yenilenmeyen Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verildiği - Davada Kendisini Vekille Temsil Ettiren Davalı Lehine Vekalet Ücreti Takdiri Gerektiğinin Düşünülmemesi Hukuka Aykırı Olduğu )

• VEKALET ÜCRETİ ( Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verildiği - Kendisini Vekille Temsil Ettiren Davalı Lehine Vekalet Ücreti Takdiri Gerektiği )

6100/m. 150

ÖZET : Dava, tapu kaydında düzeltim isteğine ilişkindir. Mahkemece, takip edilmemesi nedeniyle işlemden kaldırılan ve yasal süresi içerisinde yenilenmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Davada kendisini vekille temsil ettiren davalı lehine vekalet ücreti takdiri gerektiğinin düşünülmemesi hukuka aykırıdır.

DAVA : Yanlar arasında görülen tapu kaydında düzeltim davası sonunda, yerel mahkemece davanın açılmamış sayılmasına ilişkin olarak verilen karar davalı tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi Murat Ataker 'in raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, tapu kaydında düzeltim isteğine ilişkindir.

Mahkemece, takip edilmemesi nedeniyle işlemden kaldırılan ve yasal süresi içerisinde yenilenmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş; hüküm, davalı tarafından vekalet ücretine hasren temyiz edilmiştir.

Gerçekten de, davada kendisini vekille temsil ettiren davalı lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesi gözetilerek vekalet ücreti takdiri gerektiğinin düşünülmemesi doğru değildir.

SONUÇ : Davalının temyiz itirazı yerindedir. Kabulü ile, hükmün ( 6100 sayılı Yasanın geçici 3.maddesi yollaması ile ) 1086 sayılı HUMK'nun 428.maddesi gereğince BOZULMASINA, 30.10.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/3863

K. 2013/3687

T. 31.5.2013

• İFLAS İSTEMİ ( Davacı Vekilinin Yenileme İstemli ve Elektronik Olarak İmzalanmış Dilekçesinin UYAP Üzerinden Gönderildiği - Davanın Yenilenmemiş Sayılmasına Yasal Olanak Bulunmadığı/Yargılamaya Devam Edilmesi Gerektiği )

• AVUKATIN UYAPTAN E-İMZALI YENİLEME DİLEKÇESİ GÖNDERMESİ ( Davanın Yenilenmemiş Sayılmasına Yasal Olanak Bulunmadığı/Yargılamaya Devam Edilmesi Gerektiği - İflas İstemi )

• DAVANIN YENİLENMESİ ( İflas İstemi - Davacı Vekilinin Yenileme İstemli ve Elektronik Olarak İmzalanmış Dilekçesinin UYAP Üzerinden Gönderildiği/Davanın Yenilenmemiş Sayılmasına Yasal Olanak Bulunmadığı )

• UYAP ÜZERİNDEN GÖNDERİLEN YENİLEME DİLEKÇESİ ( İflas İstemi - Davanın Yenilenmemiş Sayılmasına Yasal Olanak Bulunmadığı/Yargılamaya Devam Edilmesi Gerektiği )

6100/m.150

ÖZET : Dava itirazsız kesinleşen iflas takibine dayalı iflas istemine ilişkindir. Dosyanın incelenmesinde davacı vekilinin yenileme istemli ve elektronik olarak imzalanmış dilekçesinin UYAP üzerinden gönderildiği anlaşıldığından davanın yenilenmemiş sayılmasına yasal olanak bulunmamaktadır. Açıklanan durum karşısında yargılamaya devam edilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki iflas davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın açılmamış sayılmasına yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava itirazsız kesinleşen iflas takibine dayalı iflas istemine ilişkindir.

Mahkemece 08.05.2012 tarihinde takip edilmeyen dosyanın Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesi uyarınca işlemden kaldırılmasına ve üç ay içinde yenilenmemesi nedeniyle aynı madde çerçevesinde açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

1- Dosyanın incelenmesinde davacı vekilinin yenileme istemli ve elektronik olarak imzalanmış dilekçesinin 13.05.2012 günü UYAP üzerinden gönderildiği anlaşıldığından davanın yenilenmemiş sayılmasına yasal olanak bulunmamaktadır. Açıklanan durum karşısında yargılamaya devam edilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

2- Bozma nedenine göre davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda ( 1 ) sayılı bentte açıklanan nedenle davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, ( 2 ) sayılı bentte açıklanan nedenle davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31.05.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 15.5.2013 E. 2013/1283K. 2013/13844 --- 6100/m.119

ÖZET : Davacı vekili dava dilekçesinde, şiddetli geçimsizlik nedeniyle boşanma, maddi ve manevi tazminat ve nafaka isteminde bulunmuştur. Dava dilekçesinde belirtilen davalı adresine çıkartılan dava dilekçesi ekli duruşma gününü bildirir davetiyenin bila ikmal iade olunduğu, bir hafta içinde davalının açık adresinin bildirilmesi aksi halde davanın açılmamış sayılacağı hususunun davacı vekiline ihtar edildiği, bunun üzerine davacı vekilinin davalının taraflarınca bilinen tek adresini dava dilekçesinde belirttiklerini, mernis adresinde kayıtlı olmadığı, adres araştırmasının kurumlardan sorulması yazı yazılması, tespit edilemez ise ilanen tebligat yapılması talebini dosyaya sunduğu, bildirilen adreslere çıkartılan davetiyenin bila ikmal döndüğü, ancak mahkemece, davalı adreslerinin mahkemece araştırılması zorunlu olmadığı gerekçesiyle davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı tarafın dava dilekçesinde, davalının adresini göstermiş olması bu nedenle dava dilekçesinde bulunması zorunlu unsurun dilekçede belirtilmiş olduğu göz önüne alınarak davalının tebligata yarar açık adresinin mahkemece araştırılması, davalının tespit edilen adresine tebligat yapılması ve sonucu dairesinde hüküm kurulması gerekir.

T.C.YARGITAY2. HUKUK DAİRESİT. 15.4.2013E. 2012/25321K. 2013/10648

ÖZET : Dava, boşanma isteğine ilişkindir.Davacı ve davalı ön inceleme duruşmasına katılmışlardır.Bu oturumda tarafların anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlarla ilgili tespit yapılmış ancak dava dilekçesinin yasal unsurları taşımadığı ve davacının dava dilekçesinde ileri sürülen iddiaları kanıtlamaya yarar delil sunamadığı, tahkikatı gerektiren bir husus olmadığı gerekçesiyle dava sübut bulmadığından dava reddedilmiştir.Tahkikat, ön incelemede saptanan çekişmeli hususlar üzerinden yürütüleceğine göre mahkemece, taraflara dilekçelerinde dayandıkları, ancak somutlaştırmadıkları delillerini açıklaması, tanık deliline dayanılmakla tanık listesi verilmesi, gösterdikleri tanıkların adı ve soyadı ile adreslerini hangi tanığın hangi vakıaya ilişkin olduğunu içeren dilekçe vermesi için kesin süre verilerek sonucuna göre hareket edilmesi gerekir.

T.C.YARGITAY19. HUKUK DAİRESİT. 21.3.2013E. 2013/295K. 2013/4936

ÖZET : Dava, satın alınan araçtaki üretim hatası sebebiyle uğranılan zararın istemine ilişkindir. 6100 sayılı HMK'nun 119/1-d maddesinde dava konusunun değerinin gösterilmesi gerektiği belirtilmiştir. Mahkemece ödenmesi gereken harç hesaplanabildiğine göre dava konusunun değerinin gösterildiği kabul edilmelidir. Dava harcının ödenmemesi Harçlar Kanunun 32. maddesinde düzenlenmiş olup yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılamaz. Mahkemece bu durumda dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken olayda uygulama yeri bulunmayan HMK'nun 119/2 hükmü uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi isabetsizdir.

T.C.YARGITAY21. HUKUK DAİRESİT. 20.2.2013E. 2013/2088K. 2013/2983

ÖZET : Dava,iş kazası sonucu maluliyetinden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesi istemine ilişkindir.Mahkeme, davacının adresinin dava dilekçesinde yer almadığı, davacı vekiline davacının adresini bildirmek üzere ( 2 ) haftalık kesin süre verilmesine karşın eksikliğin tamamlanmadığı gerekçesiyle davanın açılmamış sayılmasına karar vermiştir.

HMK'da yargılamanın makul süre içinde ve düzenli bir biçimde yürütülmesini sağlamaya yönelik hükümlerin medeni usul hukukunun sağlıklı ve adil bir yargılama yapılması ve hüküm kurulması amacına uygun olarak yorumlanması gerekir.Biçim, maddi hakka uluşmaya yardımcı bir araç olmaktan çıkarılıp amaç haline getirilmemelidir.Medeni usul hukukunda biçime yönelik hükmün ve müeyyidesinin uygulanması kural olmakla birlikte biçimsel eksikliğin somut olayın özelliklerine göre herhangi bir özel çaba ve araştırma gerekmeksizin mahkemece tamamlanması mümkün ve bu yöndeki uygulama yargılamanın makul süre içinde sonuçlandırılmasına yönelik temel ilkeye aykırılık sonucunu da doğurmuyor ise biçimsel eksikliğin tamamlanmasına yönelik yasa kuralının uygulanmasına gerek bulunmadığı gibi bu yöndeki uygulama bizatihi davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması ilkesine aykırı düşecektir. Bu halde mahkemece biçimsel eksikliğin tamamlanmasına yönelik kurulan ara karara ve verilen kesin süreye hukuken değer verilemez ve yasada belirlenen sonuçlara hükmedilemez.Mahkemece somut olayın özelliklerine göre dava dilekçesinde yer alan biçimsel eksikliğin herhangi bir özel çaba ve araştırma gerekmeksizin mahkemece tamamlanmasının mümkün olduğu ve biçimsel eksikliğin tamamlanmasına yönelik yasa kuralının uygulanmasına gerek bulunmadığından; davacı vekiline bu eksikliğin tamamlanması için süre verilmesine yönelik ara karara ve verilen kesin süreye hukuken değer verilemeyeceğinden bu ara kararın gereğinin yerine getirilmemesi nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/10991

K. 2015/6388

T. 2.4.2015

Dava, Kurum işleminin iptali ile Alman rant sigortasına giriş tarihinin Türkiye'de sigortalılık başlangıcı olarak tespiti, yaşlılık aylığı bağlanması gerektiğinin ve ödenmeyen aylıkların yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerektiğinin tespiti istemine ilişkindir. Somut olayda, Mahkemece, davacı vekiline tebliğ edilen tensip zabtı ile davacı tarafa HMK.nun 119/2 maddesine göre, 119/1 maddesi kapsamında davacının tebligata elverişli adresinin eksik olduğu belirtilerek, eksikliğin giderilmesi için bir haftalık süre verilmiş, eksikliğin süresinde giderilmediğinden bahisle, davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi üzerine, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Davacının açık adresi dava dilekçesine ekli vekaletnamede mevcut olduğu halde, eksikliğin giderilmediğinden bahisle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi doğru değildir.

HMK m. 123 ile ilgili

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/19091

K. 2014/17853

T. 18.11.2014

Dava, tapu kaydına yanlış yazılan kimlik bilgilerinin düzeltilmesi isteğine ilişkindir. Dava konusu taşınmazlara ilişkin ilk tesisinden itibaren tüm dayanak kayıt ve belgelerin getirtilmesi, taşınmazların ada ve parsel numaralarının değiştiği de gözetilerek, yukarıda belirtiltilen ilkeler doğrultusunda araştırma ve inceleme yapılması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

Öte yandan, 27.11.2013 tarihli oturumda davacının 2601, 2897, 2886, 3620 ve 3637 parseller bakımından “ davamızı şimdilik takip etmeyeceğiz” şeklindeki beyan içeriği açıklattırılmaksızın anılan taşınmazlar yönünden karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş olması doğru değildir. Zira, davacının beyanından talebininin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 123.maddesinde belirtilen “davanın geri alınması” mı yoksa aynı kanunun 150.maddesinde belirtilen “davayı takipten vazgeçme” mi olduğu anlaşılamamaktadır. Bilindiği üzere davanın geri alınması davalının açık rızasına bağlı olup sonucu itibariyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekmekte, davayı takipten vazgeçme durumunda ise davalının rızası aranmamakta, mahkemece işlemden kaldırılmasına karar verilmesi, 3 ay içinde yenilenmemesi durumunda davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekmektedir. Her iki halde de davalı lehine maktu avukatlık ücretine hükmedileceği kuşkusuzdur.

13. HUKUK DAİRESİ E. 2012/26378 K. 2013/275 T. 14.1.2013

Davacı ile davalı arasında düzenlenen sözleşme ile satın alıp bedelini ödediği taşınmazın üçüncü kişiye satıldığın ileri sürerek tapu iptali ile tesciline olmadığı takdirde rayiç bedelinin tahsiline karar verilmesi istemi ile eldeki davayı açmıştır.Taşınmaz satışı nedeniyle verilen senetlerin davalı tarafından ibrazı gerekip, senetleri almadığını ve senet bedelinin ödenmediğini davalı ispatlamalıdır. Mahkemece ispat yükü ters çevrilmek sureti ile senet bedellerine yönelik davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma gerektirir.Ayrıca; davalı, jandarmada alınan ifadesinde davacının borcunu kısım kısım ödediğini belirtmek sureti beyanda bulunmuştur.Her ne kadar bu beyan mahkeme dışı ikrar olarak kabul edilmekte ise de HMK'da mahkeme dışı ikrar yer almamaktadır.Bunun yerine Jandarma önünde yapılan beyan altındaki imza inkar edilmediğine göre, bu beyanın belge olarak kabul edilerek davalının borcun 24.500 TL aldığının kabulü ile sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

15. HUKUK DAİRESİ T. 25.2.2013 E. 2012/2148 K. 2013/1254

Dava, iş bedelinin tahsili için başlatılan icra takibinin davalı iş sahibi vekilinin itirazı üzerine durması nedeniyle itirazın iptali istemidir. İcra takibine konu teşkil eden miktar dikkate alınarak, akdi ilişkinin inkârı halinde varlığının iddia eden davacı tarafça yazılı belge ile kanıtlanması zorunludur. Taraflar arasında yazılı sözleşme veya delil başlangıcı niteliğinde bir belge bulunmaması durumunda davalının açık muvafakati dışında akdi ilişkinin varlığının tanık beyanlarıyla kanıtlanmasının mümkün olmadığı ancak, yemin deliline dayanılması halinde yemin teklif etme hakkı bulunduğunun hatırlatılması gerektiği gözetilmelidir.

6. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/6974

K. 2012/10630

T. 12.7.2012

Dava, kira alacağı ve hor kullanım tazminatının tahsili için başlatılan icra takibine itirazın iptali istemine ilişkindir. Dava dilekçesinde belirtilen yıllık kira bedeline göre kira ilişkisinin varlığının ve kira miktarının HMK'nun 200/2. maddesi gereğince davalı tarafın onayı olmadıkça tanıkla kanıtlanması mümkün değildir. Bu konuda davacı tarafından dosyaya sunulan deliller kira ilişkisinin varlığını kanıtlamaya yeterli olmadığı gibi, taraflar arasında daha önceki döneme ilişkin olarak başlatılan icra takibinin kesinleşmiş olması da, tek başına kira ilişkisinin varlığını kanıtlamaya yeterli değildir. Ancak, davacı vekili dava dilekçesinde ve delil listesinde "ve sair deliller" demek suretiyle delil olarak aynı zamanda yemin deliline de dayanmıştır. Bu durumda mahkemece, davacıya kira ilişkisi ve kira miktarı yönlerinden davalı tarafa yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/4609

K. 2012/11109

T. 4.7.2012

Taraflar arasındaki menfi tespit davasında; takip ve dava konusu kambiyo senedinin ihdas hanesi boştur. Bononun borçlusu davacı, lehdarı davalıdır. Davacı yan açmış olduğu iş bu menfi tespit davasında iddialarını usulüne uygun yazılı delillerle kanıtlamak zorundadır. Dava konusu kambiyo senedinin üzerindeki yazıların farklı kalemlerle yazılmış olması onun kambiyo senedi olma vasfını etkilemez. Mahkemece bunun aksinin kabulü doğru olmadığı gibi tanık beyanlarına göre davanın kabulüne karar verilmesi isabetsizdir.

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/5644

K. 2011/15422

T. 7.12.2011

Dava, bedelsiz kalan bonolar nedeniyle cebri icra tehdidi altında ödenen paranın istirdatı istemine ilişkindir. Bonoların bedelsiz kaldığının ispat yükü davacıya ait olup bu iddianın yazılı delillerle ispatı gerekmektedir. Bu yönler gözetilmeden dosya içeriğine uygun düşmeyen gerekçelerle davanın kabulü hukuka aykırıdır.

Delil başlangıcı

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/11991

K. 2013/6913

T. 8.4.2013

Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir.Bu tür davalar, kamu düzenine ilişkindir ve özel bir duyarlılıkla ve özenle yürütülmesi zorunludur.Ücret miktarı, yasada düzenlenen sınırları aşıyorsa, tespiti gereken gerçek ücretin; hukuksal geçerliliğe haiz olarak düzenlenmiş bulunmaları kaydıyla, işçinin imzasının bulunduğu aylık ücreti gösteren para makbuzları, banka kayıtları, ticari defter kayıtları, ücret bordroları gibi belgelerle ispatı mümkündür.Mahkemece, davacı tarafa tespitini istediği davalı işverene ait işyerindeki çalışmalarının hangi dönemlerde ne kadar ücrete ilişkin olduğu açıklattırılmalı, prime esas kazancın tespiti hususunda, hukuksal geçerliliğe haiz olarak düzenlenmiş bulunmaları kaydıyla, sigortalının imzasının bulunduğu aylık ücreti gösteren para makbuzları, banka kayıtları, ticari defter kayıtları, ücret bordroları gibi belgelerin varlığı araştırılmalı, asgari ücretin üzerinde olduğu iddia edilen gerçek ücret hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde araştırılıp, belirlenerek yapılacak değerlendirme sonucuna göre karar verilmesi gerekir.Eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde karar verilmiş olması hatalıdır.

13. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/7538

K. 2012/12794

T. 18.5.2012

Taraflar arasındaki borçlu olmadığının tespitine ilişkin menfi tespit davasında, kural olarak ispat yükü davalı alacaklı üzerindedir.Davada dayanılan imzasız el yazılı belge, yazılı delil başlangıcı niteliğindedir.Öncelikle anılan bu belge üzerindeki yazı ve rakamların davacının el ürünü olup olmadığı araştırılmalıdır.Dayanılan belgedeki yazı ve rakamların davacı el ürünü olduğunun anlaşılması durumunda davalının alacak iddiasını, her türlü delillerle ispatlayabileceği de gözetilerek bu yöndeki tarafların tanık dahil tüm delilleri toplandıktan sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekir.İspatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddi hatalıdır.

12. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/15229

K. 2013/23972

T. 25.6.2013

Kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takibe karşı borçlunun imzaya ettiği, yapılan yargılamada senet altındaki imzanın kendisine ait olduğunu ikrar ettiği ve ödeme iddiasında bulunduğu görülmüştür. Borçlunun senet altındaki imzayı kabul etmekle artık ödemeye dair iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekmekte olup, borçlu böyle bir delil ibraz edememiştir. Senetle ispat zorunluluğunun istisnalarını düzenleyen H.M.K.nun 203. maddesi genel yargılama usulünde söz konusu olup, dar yetkili icra mahkemesinde bu konuda tanık dinlenmesi de mümkün değildir. Borçlunun itirazının reddi gerekir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki alacaklı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Gürdal Ergün tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/641

K. 2013/2260

T. 14.2.2013

Dava, alacak istemine ilişkindir. HUMK.nun 293/4. maddesi ( 6100 sayılı HMK.nun 203/1-b maddesi ) hükmüne dayanılarak tanık dinlenebilmesi için teamül unsurunun gerçekleşmesi ve bir çevrede herhangi bir hukuki işlemin devamlı olarak senede bağlanmamasının adet haline gelmesi ve bu hususun zaman içinde herkesçe uyulmak suretiyle istikrarlı bir nitelik kazanmış bulunması ve ayrıca kamu oyunda da bu teamüle inanılmış olması gerekmektedir. Mahkemece, yörede hayvancılık bakımına ( çobanlık ) ilişkin anlaşmaların senede bağlanmadığı yönünde teamül bulunup bulunmadığı hususunda gerekli araştırma ve inceleme yapılmalı, teamül haline geldiğinin anlaşılması durumunda ise, davacı tanıkları dinlenmeli ve hasıl olacak neticeye göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve araştırma sonucu hüküm kurulmuş olması doğru görülmemiştir.

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/18434

K. 2012/23219

T. 18.6.2012

 Davacı vekili, davacı işçinin iş sözleşmesinin haksız feshedildiğini, tazminatı ve işçilik alacaklarının ödenmediğini belirterek, kıdem ve ihbar tazminatı ile ücret, yıllık ücretli izin, fazla mesai ve tatil çalışmaları karşılığı ücret alacaklarının davalı işverenden tahsiline karar verilmesini istemiştir. Yurt dışı işyerinde çalışan işçilerin iş sözleşmelerinin feshedilerek yurda gönderilmelerinde ödeme bulunmadığı halde ibraname ve ödendiğine dair makbuz düzenlendiği, ibraname ve makbuzları işverenin sosyal ve ekonomik üstünlüğünü kullanarak imzalattığı, davacının iradesinin fesada uğratıldığı bu nedenle ibraname ve makbuzların geçerli olmadığı anlaşılmaktadır. Davacının kıdem ve ihbar tazminatının tamamına karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/15638

K. 2015/1427

T. 29.1.2015

Dava, tapu kaydındaki kimlik bilgilerinin düzeltilmesi istemine ilişkindir. Bu tür işlerde mahkemece sağlıklı bir inceleme yapılmalı ve kayıt malikiyle ismi düzeltilecek kişinin aynı kişi olduğu kuşkuya yer vermeyecek şekilde saptanmalıdır. Bu saptama yapılırken de aşağıda açıklanan yöntem izlenmelidir:

1- )Kimlik bilgilerinde düzeltme yapılması veya tespiti istenen talep konusu taşınmazların tapu kayıtları ( ilk tesis ve tedavülleriyle ) ve kadastro tutanakları ( tespit ve tescile esas alınan tüm dayanak belgeleriyle ) ayrıca taşınmazlar kadastrodan sonra edinilmişse buna dair tüm belgelerle birlikte getirtilmelidir.

2- )Nüfus müdürlüğünden, talep konusu taşınmazların tapu kayıtlarında malik olarak görünen kişiyle aynı kimlik bilgilerine sahip bir başka kişi veya kişilerin nüfus kayıtlarında bulunup bulunmadığı araştırılmalı, mevcut ise bu kişi veya kişiler duruşmaya çağrılarak talep konusu taşınmazlarda mülkiyet hakkı iddiaları bulunup bulunmadığı kendilerinden sorulmalı, kaydı düzeltilecek kişilerin nüfus kayıtları, tapu kayıtları ve dayanaklarıyla bağlantı kurulacak şekilde incelenmelidir.

3- )Taşınmazın bulunduğu yerleşim yerinde zabıta aracılığıyla kayıt malikiyle aynı ismi taşıyan başka kişi veya kişilerin bulunup bulunmadığı da araştırılmalıdır.

4- )İstem konusunda tanıklar dinlenmelidir.

5- )Tüm bu araştırmalar sonucu hala kesin bir kanaat oluşmamış ise mahallinde keşif yapılarak; tanıklar ve varsa tespit bilirkişileri taşınmaz başında dinlenmelidir.

Açıklanan bu hususlar çerçevesinde yapılacak inceleme ve araştırma sonucu, tapu ve nüfus bilgileri arasında bağlantı ve tutarlılık sağlandığında talebin kabulü yoluna gidilmelidir. Talebin niteliği gereğince, yargılama harcı ve vekalet ücreti maktu olarak belirlenmelidir. Tapu müdürlüğü ilgili sıfatıyla yasal hasım olduğundan yargılama giderlerinden ve yargılama giderlerinden olan vekalet ücretinden sorumlu tutulmamalıdır.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/3-1053

K. 2014/201

T. 5.3.2014

Dava, tapu kayıt malikiyle davacının aynı kişi olduğunun tespitine ilişkindir. Mamelek hukukundan doğan davalar dışında kalan davalarda; Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görevi asıl, Sulh Hukuk Mahkemesi'nin görevinin ise istisna olduğu, dolayısıyla eldeki davanın mamelek hukukunu ilgilendirmediği, sadece tespit istemine yönelik olduğu kabul edilerek Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

T.C.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/8699

K. 2012/9564

T. 19.12.2012

KARAR : Dava, mirasçılık belgesinin iptali ile yenisinin verilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş ise de, varılan sonuç dosya içeriğine ve yasal düzenlemelere uygun düşmemiştir.

Davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK'nun 1.maddesinde mahkemelerin görevinin kanunla belirleneceği, 2. maddesinde ise dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalar ile şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkemenin aksine bir düzenleme bulunmadıkça Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu belirtilmiştir. Aynı Kanunun 4/1-ç maddesinde, Sulh Hukuk Mahkemesi veya Sulh Hukuk Hakiminin bu kanun ile diğer kanunların Sulh Hukuk Mahkemesini görevlendirdiği davaları göreceği açıklanmıştır. Öte yandan; aynı Kanunun 383. maddesinde çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkemenin aksine bir düzenleme olmadığı sürece Sulh Hukuk Mahkemesi olduğu belirtilmiş, 382/2-c maddesi hükmünde ise miras hukukundaki çekişmesiz yargı işleri belirtilirken mirasçılık belgesinin verilmesi istemine ilişkin davalar da bu kapsamda sayılmış ne var ki; mirasçılık belgesinin iptali istemiyle açılan davalar hakkında düzenleme yapılmamıştır.

O halde; mirasçılık belgesinin iptali davalarının hasımlı olarak açıldığı, sonucunun tarafları açısından kesin hüküm oluşturduğu dikkate alındığında çekişmeli yargı kapsamında kalan davalardan olduğu, bu nedenle 6100 sayılı HMK'nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açılan mirasçılık belgesinin iptali davalarına bakmakla görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu kuşkusuzdur. Görev kamu düzenine ilişkin olduğundan taraflarca öne sürülmese bile mahkemelerce kendiliğinden dikkate alınması gerekir.

Hal böyle olunca; mahkemece açıklanan bu hukusal olgular gözönüne alınarak davanın görev nedeniyle reddine, dosyanın görevli Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekirken yasal düzenlemelere aykırı şekilde işin esası hakkında karar verilmesi isabetsiz,

SONUÇ : Davacı B.D'nin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görüldüğünden kabulü ile hükmün BOZULMASINA, bozma nedenine göre sair temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde davacı B.D.'ye iadesine, 19.12.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/7406

K. 2012/8338

T. 13.6.2012

ÖZET : Dava, tapu kaydında yanlış yazılan kimlik bilgilerinin düzeltilmesi istemine ilişkindir. Çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesidir. Ne var ki, 6100 sayılı HMK'nun geçici 1. maddesi hükmüne göre bu kanunun yürürlüğe girmesinden önceki tarihte açılmış olan davalarda kanunun yargı yolu ve göreve ilişkin hükümleri uygulanmaz. Dava 6100 sayılı HMK yürürlüğe girmeden önce açıldığından mahkemece işin esasının incelenmesi gerekir.

DAVA : Davacı tarafından, davalılar aleyhine 15.02.2011 gününde verilen dilekçe ile tapu kaydında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; mahkemenin görevsizliğine dair verilen 07.03.2012 günlü hükmün Yargıtay'ca incelenmesi davalı Tapu Sicil Müdürlüğü vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, tapu kaydında yanlış yazılan kimlik bilgilerinin düzeltilmesi istemine ilişkindir.

Davalı idare vekili, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nun 382 ve 383 maddeleri gereğince davanın çekişmesiz yargı kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, çekişmesiz yargıya ilişkin davalarda ise sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu gerekçeleri ile görevsizlik kararı verilmiştir.

Hükmü, davalı idare vekili temyiz etmiştir.

Mahkemelerin görev konusunu düzenleyen HUMK'nun 1.maddesi gereğince görev dava olunan şeyin değerine göre belirtilmiş ise görevli mahkemenin tespitinde davanın açıldığı gündeki değerin esas tutulması gerekir. Gerek harç gerekse görev hususunun kamu düzenine ilişkin olduğu tartışmasızdır.

6100 sayılı HMK'nun 4. maddesinde sulh hukuk mahkemelerinin görevi belirlenmiş, 1086 sayılı HUMK'nun 8. maddesinin 1. fıkrasındaki mamelek hukukundan kaynaklanan değer ve miktara ilişkin hükümler 4. maddede yer almamıştır. Diğer taraftan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 383. maddesi uyarınca, 382. maddede belirtilen çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesidir.

Ne var ki, 6100 sayılı HMK'nun geçici 1. maddesi hükmüne göre bu kanunun yürürlüğe girmesinden önceki tarihte açılmış olan davalarda kanunun yargı yolu ve göreve ilişkin hükümleri uygulanmaz. Dava 15.02.2011 tarihinde 6100 sayılı HMK yürürlüğe girmeden önce açıldığından mahkemece işin esasının incelenmesi gerekirken görevsizlik kararı verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı idare vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, 13.06.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/16585

K. 2014/15884

T. 13.11.2014

ÖZET : Dava, nüfusta isim tashihine ilişkindir. Somut olayda; davacı baba velayeti altında bulunan oğlunun nüfus kaydında “Samet Can” olan adının “Ali” olarak değiştirilmesini talep etmiştir. 5490 Sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 36. maddesinin 1/a bendinde, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının ilgili Asliye Hukuk Mahkemesinde açılacağı açıkça hükme bağlanmıştır. Davacıların talebinin çekişmesiz yargı kapsamında olmayıp davanın adı geçen kanun maddeleri uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesinde görüleceğinin Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun ilamıyla da benimsenmiş olduğu anlaşılmakla; 5490 Sayılı Kanunun 36/1-a-b maddesi kapsamında olan uyuşmazlığın Asliye Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

DAVA : Taraflar arasındaki isim tashihine ilişkin davada İstanbul Anadolu 26. Asliye Hukuk Mahkemesi ve İstanbul Anadolu 10. Sulh Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, nüfusta isim tashihine ilişkindir.

Asliye Hukuk Mahkemesince, davanın isim tashihine ilişkin olmayıp isim değişikliğine ilişkin olduğu, bu nedenle Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 36. maddesinde düzenlenen göreve ilişkin kuralın bu davada uygulanamayacağı ve HMK'nun 382. maddesi uyarınca çekişmesiz yargı işlerinden olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.

Sulh Hukuk Mahkemesi ise, 5490 Sayılı Yasanın 36/1-a maddesi uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik yönünde hüküm kurmuştur.

5490 Sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 36. maddesinin 1/a bendinde nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları düzenlenmiş olup bu davalarda yetkili ve görevli mahkemenin düzeltmeyi isteyen şahısların yerleşim yeri adresinin bulunduğu yerdeki asliye hukuk mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

Somut olayda; davacı baba velayeti altında bulunan oğlunun nüfus kaydında “Samet Can” olan adının “Ali” olarak değiştirilmesini talep etmiştir. 5490 Sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 36. maddesinin 1/a bendinde, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının ilgili Asliye Hukuk Mahkemesinde açılacağı açıkça hükme bağlanmıştır. Davacıların talebinin çekişmesiz yargı kapsamında olmayıp davanın adı geçen kanun maddeleri uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesinde görüleceğinin Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 25/12/2013 gün ve 2013/18-464 esas 2013/1698 karar sayılı ilamıyla da benimsenmiş olduğu anlaşılmakla; 5490 Sayılı Kanunun 36/1-a-b maddesi kapsamında olan uyuşmazlığın Asliye Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle; 6100 Sayılı HMK.'nın 21. ve 22. maddeleri gereğince İstanbul Anadolu 26. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE, 13.11.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.

Karar No.

Tarihi: 2012/11283

2012/11293

17.10.2012 İlgili Kanun/Madde

HMK m. 383; 5490 S.K. m. 36/a

 • ADIN DEĞİŞTİRİLMESİ DAVASI

• ÇEKİŞMESİZ YARGI

• GÖREV

 ÖZETİ: Dava haklı nedenle adın değiştirilmesi davasıdır. HMK.'nun 383/2-a-2 maddesine göre adın değiştirilmesi çekişmesiz yargı işlerinden sayılır. Bu nedenle haklı nedenle adın değiştirilmesi davası sulh hukuk mahkemesinde görülerek sonuçlandırılmalıdır.

DAVA: Taraflar arasındaki soyadı değişikliğine ilişkin davada Gaziosmanpaşa 4.Asliye Hukuk ve 2.Sulh Hukuk Mahkemeleri'nce ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR: Dava, soyadı değişikliği istemine ilişkindir.

Gaziosmanpaşa 4.Asliye Hukuk Mahkemesi'nce; 6100 Sayılı HMK.'nın 382.maddesinde ad ve soyadı değişikliğinin çekişmesiz yargı işlerinden sayıldığı, aynı yasanın 383. maddesi gereğince bu tür işlere bakmakla sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğundan bahisle görevsizlik kararı verilmiştir.

Gaziosmanpaşa 2.Sulh Hukuk Mahkemesi ise, 5490 Sayılı Yasa'nın 36/a maddesine göre nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının asliye hukuk mahkemesinde görülmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik yönünde hüküm kurmuştur.

Somut olayda; davacı 'T\_\_\_\_' olan soyadının 'A\_\_\_\_' olarak değiştirilmesini talep etmiştir.

6100 Sayılı HMK.'nun 382/2-a-2 maddesinde ad ve soyadının değiştirilmesi çekişmesiz yargı işlerinden sayılmış, 383. maddede ise, çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkemenin aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesine ait olduğu belirtilmiştir.

TMK.'nun 27. maddesinde; 'Adın değiştirilmesi, ancak haklı sebeplere dayanılarak hâkimden istenebilir.'hükmü yer almaktadır. Davacıların talebine konu ad değişikliği de, hukuki niteliği itibariyle TMK.'nın 27.maddesinde bahsi geçen haklı nedenle ad değişikliği davasıdır ve bu dava türü HMK.'nun 383/2-a-2 maddesine göre çekişmesiz yargı işlerinden sayılır. Buna göre çekişmesiz yargı niteliğinde olan haklı nedenle adın değiştirilmesi davasının sulh hukuk mahkemesinde görülerek sonuçlandırılması gerekir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle; 6100 Sayılı HMK.'nın 21. ve 22. maddeleri gereğince Gaziosmanpaşa 2.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin yargı yeri olarak belirlenmesine, 17.10.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/18384

K. 2015/6562

T. 5.5.2015

Davacı vekili, kredi kartı borcunun ödenmemesi üzerine yapılan icra takibine davalının haksız olarak itiraz ettiğini belirterek itirazın iptaline ve icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Görevli mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemesi olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.

Kart çıkaran kuruluşlar ( bankalar ) tarafından kart hamilleri aleyhine açılan davalarda, 01.10.2011 tarihinden önceki davalar bakımından dava değerine göre sulh veya asliye hukuk, bu tarihten sonraki davalarda ise dava değerine bakılmaksızın asliye hukuk mahkemelerinin görevli olduğunun kabulü gerekir. Tacirlere verilen kredi kartları ile tüketiciye verilen kredi kartları hakkındaki uyuşmazlıklarda görev yönünden farklı bir düzenleme benimsenmiş, tacirlere verilen kredi kartları bakımından ticari dava tanımına uygun olarak asliye ticaret mahkemelerinin görevli olacağı hususu istisnai bir şekilde hükme bağlamıştır.

Fon, fon bankaları ve faaliyet izni kaldırılan bankaların iflas ve tasfiye idareleri tarafından açılacak hukuk davalarına asliye ticaret mahkemesi tarafından bakılır. Kredi kartı uyuşmazlığından doğan dava, 5411 S.K.' nın 142. maddesinde öngörülen kurum, kuruluş, ya da bankalar tarafından açılmışsa görevli mahkeme asliye ticaret mahkemesidir.

01.10.2011 tarihine kadar olan dönemde bankalarca kredi kartı hamilleri aleyhine açılan ve istisnalar dışında kalan davalarda görevli mahkeme, dava değerine göre genel mahkemeler sıfatıyla sulh veya asliye hukuk, bu tarihten sonraki 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun yürürlüğe girdiği 28.05.2014 tarihine kadar davalarda ise dava değerine bakılmaksızın asliye hukuk mahkemesidir.

Dava tarihi dikkate alındığında Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu gözetilmeden ticaret mahkemesine görevsizlik kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

T.C. YARGITAY 14. HUKUK DAİRESİ E. 2015/1851 K. 2015/3001

T. 18.3.2015

Dava, mirasçılık belgesinin iptali istemine ilişkindir. HMK'nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açılan dava dosyası bakımından HMK'nun 382/2-c kısmının 6. bendi uyarınca görevli mahkemenin sulh hukuk mahkemesi değil asliye hukuk mahkemesi olduğu sonucuna varıldığından ve görev kamu düzenine ilişkin olup mahkemece davanın her aşamasında gözetilmesi gerektiğinden dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekir.

T.C. YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ E. 2014/20768 K. 2015/3559

T. 5.3.2015

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davalılardan O. T. tarafından temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava aile konutu olan taşınmazın muvazaa hukuki sebebine dayalı olarak tapu kaydının iptali ve tescili istemine ilişkin olup, bu davaya bakma görevi Asliye Hukuk Mahkemesine aittir. Görev hususu kamu düzenine ilişkin olup mahkemece davanın her aşamasında re'sen dikkate alınır. Mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde esasının incelenmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre sair temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, temyiz peşin harcının istek halinde yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/655

K. 2015/1114

T. 3.3.2015

Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine dairdir. Bu nevi davaların ticari dava olduğuna ya da asliye ticaret mahkemelerinde görüleceğine dair bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. O halde, eldeki davanın ticari dava olarak kabulü ve asliye ticaret mahkemesi'nin görevli olması için uyuşmazlık konusu işin her iki tarafın birden ticari işletmesi ile ilgili olması zorunludur. Davacı şirketin uyuşmazlık konusu protokolde tanımlanın işleri ticari işletmesiyle ilgili olarak yaptığında tereddüt bulunmamaktadır. Buna karşılık davalı DSİ uyuşmazlık konusu protokolü ticari işletmeleriyle ilgili olarak değil, kamu hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla gerçekleştirmiştir. Yapılan açıklamalara göre, eldeki davaya bakma görevi 6100 Sayılı Hukuk Muhakemesi Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca asliye hukuk mahkemesine aittir. Bu durumda, mahkemece davanın esasının incelenmesi gerekirken göreve yönelik dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/1160

K. 2015/2894

T. 10.4.2015

DAVA : Taraflar arasındaki davada Antalya 2. Asliye Ticaret ve Antalya 5. Sulh Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, kiralanan aracın hasarlanması nedeniyle itirazın iptali istemine ilişkindir.

Asliye ticaret mahkemesince, taraflar arasındaki uyuşmazlığın kira ilişkisine dayandığı, HMK'nın 4/a maddesi gereğince kira ilişkisinden doğan alacak davalarında sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.

Sulh hukuk mahkemesi ise, dava dışı şahıs ile davalı arasında belirtilen araç yönünden kira sözleşmesinin olduğu, buna göre davacının açmış olduğu davasının kira sözleşmesine ilişkin değil, araç maliki olarak davalının kullanımı nedeniyle aracında meydana gelen hasarın tazminine yönelik alacak davası olduğu gerekçesiyle görevsizlik yönünde hüküm kurmuştur.

Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK'nın 4/1. maddesi gereğince sulh hukuk mahkemeleri, dava konusunun değer veya tutarına bakılmaksızın; kiralanan taşınmazların, 09/06/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalara bakmakla görevlidir.

Somut olayda, dava, davacıya ait 07 ... ... plakalı aracın kiralanması ile ilgili olarak, davalı tarafca imzalanan 24.12.2011 tarihli Rent a Car Kira sözleşmesinden kaynaklanan icra takibine vaki itirazın iptaline ilişkindir.

Her ne kadar sulh hukuk mahkemesince davacının kira sözleşmesine taraf olmadığı gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiş ise de, davacı taraf alacağını araç kira sözleşmesine dayandırmış olup, davacının sözleşmeye göre talepte bulunup bulunamayacağı hususunun sulh hukuk mahkemesince değerlendirilecek olmasına göre, uyuşmazlığın Antalya 5. Sulh Hukuk Mahkemesinde görülüp, sonuçlandırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle; 6100 sayılı HMK'nın 21 ve 22. maddeleri gereğince Antalya 5. Sulh Hukuk Mahkemesinin YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE, 10.04.2015 gününde oy birliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/20764

K. 2014/19113

T. 8.12.2014

ÖZET : Dava, ecrimisil isteğine ilişkindir. Bilindiği ve 6100 sayılı HMK'nun 16. maddesinde düzenlendiği üzere; “Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir.” Somut olayda, uyuşmazlık sözleşmeden ya da sözleşmenin yorumundan kaynaklanmamakta olup, davada HMK'nun 16. maddesinin uygulanacağı kuşkusuzdur. Hal böyle olunca, işin esasının incelenmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasında görülen ecrimisil davası sonunda, yerel mahkemece dava dilekçesinin yetki yönünden reddine ilişkin olarak verilen karar davacı ve davalı vekilleri tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, ecrimisil isteğine ilişkindir.

Mahkemece, 31.7.1997 tarihli kira sözleşmesinin 15.2 maddesinde taraflar arasındaki uyuşmazlıklarda İstanbul Mahkemelerinin yetkili olduğunun kabul edildiği, 6100 sayılı HMK'nun 17. maddesi gereğince davanın yalnızca sözleşmeyle yetkili kılınan yer mahkemesinde görülebileceği gerekçesiyle yetkisizlik kararı verilmiştir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden, çekişme konusu 251 ada 4 parsel sayılı taşınmazın davacı adına kayıtlı olduğu, taşınmazın önceki malikleri ile davalı şirket arasında 31.7.1997 tarihinde 25 yıllığına Yap-İşlet-Devret modelince özel eğitim ve öğretim tesisi yapımını öngören kira sözleşmesi imzalandığı, davacının, kira bedelleri ve emlak vergilerinin davalı tarafından ödenmemesi nedeniyle Bakırköy 29. Noterliği aracılığıyla 22.1.2009 tarih, 2443 sayılı ihtarname gönderilerek sözleşmenin feshedildiği iddiasıyla 7.2.2009-1.9.2011 tarihleri arasındaki dönem için ecrimisile karar verilmesi isteğiyle eldeki davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Hemen belirtilmelidir ki, ecrimisil, kötüniyetli zilyedin geri vermekle yükümlü olduğu bir şeyi haksız olarak alıkoyması nedeniyle hak sahibine ödemek zorunda kaldığı bir tür haksız fiil tazminatıdır.

Bilindiği ve 6100 sayılı HMK'nun 16. maddesinde düzenlendiği üzere; “Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir.”

Somut olayda, uyuşmazlık sözleşmeden ya da sözleşmenin yorumundan kaynaklanmamakta olup, davada HMK'nun 16. maddesinin uygulanacağı kuşkusuzdur.

Hal böyle olunca, işin esasının incelenmesi gerekirken yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir.

SONUÇ : Davalının yerinde görülmeyen temyiz itirazının reddiyle, davacının temyiz itirazının kabulüne, hükmün açıklanan nedenden ötürü ( 6100 sayılı Yasanın geçici 3.maddesi yollaması ile ) 1086 sayılı HUMK'un 428. maddesi gereğince BOZULMASINA, alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, 08.12.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/493

K. 2015/772

T. 17.2.2015

ÖZET : Taraflar uyuşmazlıkların çözümünün yetkili olmayan mahkemede görülmesini kararlaştırılabilirler. Bu durumda sözleşme ile yetkili hale gelen mahkeme o davaya bakmaktan imtina edemez.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan ayıplı iş bedelinin davalıdan tahsili talebine dair olup, Mahkemece davanın yetki yönünden reddi ile dosyanın İstanbul Anadolu Adliyesi Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesi'ne gönderilmesine dair verilen karar davalı vekilince süresinde temyiz edilmiştir.

Mülga 1086 Sayılı HUMK'nın 22. maddesinde "... Mahkemenin salahiyeti intizamı amme esasına binaen tayin edilmemiş olan hallerde iki taraf bir veya mütaaddit muayyen hususa mütaallik ihtilaflarının salahiyettar olmayan mahal mahkemesinde görülmesini tahriren mukavele edebilirler. Bu halde işbu mahal mahkemesi o davaya bakmaktan imtina edemez." düzenlenmesine yer verilmiştir. Buna göre, taraflar uyuşmazlıkların çözümünün yetkili olmayan mahkemede görülmesini kararlaştırılabilirler. Bu durumda sözleşme ile yetkili hale gelen mahkeme o davaya bakmaktan imtina edemez. Buna karşılık 1.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 Sayılı HMK'nın 17. maddesinde ise, yetki sözleşmesi "... Tacirler veya kamu tüzel kişileri, aralarında doğmuş veya doğabilecek bir uyuşmazlık hakkında, bir veya birden fazla mahkemeyi sözleşmeyle yetkili kılabilirler. Taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça dava sadece sözleşmeyle belirlenen bu mahkemelerde açılır." şeklinde düzenleme bulunmaktadır.

6100 Sayılı HMK'nın 448. maddesi uyarınca, bu kanun hükümleri tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanır. Bu durumda, taraflar arasında akdedilen sözleşme 31.3.2011 tarihli olup, usuli işlem, sözleşmenin akdedilmesi ile tamamlanmış olduğundan, olayda uygulanması gereken düzenlenme Mülga 1086 Sayılı HMK'nın 22. maddesindeki düzenlemedir. Bu düzenleme münhasır veya kesin yetki kuralı olmayıp, uyuşmazlığın çözümünde yetkili olan mahkemelere ek olarak yetkili mahkeme tesis edilmektedir.

Buna göre mahkemece süresinde yapılan yetki itirazı ile taraflar arasında akdedilen 31.3.2011 tarihli sözleşmenin 9. maddesi davalı vekili tarafından gerekçe olarak gösterildiğinden ve bu mahkemede İstanbul Mahkemeleri olduğundan, sözleşmede kararlaştırılan yer mahkemesi olan İstanbul Mahkemelerine yetkisizlik kararı verilmesi gerekmektedir.

Taraflar arasında düzenlenen 31.3.2011 tarihli sözleşmenin 9. maddesinde İstanbul Mahkemeleri yetkili kılındığından ve yukarıdaki açıklamalar gereği, mahkemece sözleşmeye ve davalının yetki itirazına uygun biçimde İstanbul Mahkemelerinin yetkili olduğuna karar verilmesi gerekirken, İstanbul Anadolu Adliyesi Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesi'ne yetkisizlik kararı verilmesi doğru değildir. Bu sebeple kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle, hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödenen temyiz peşin harcının istenmesi halinde temyiz eden davalıya iadesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 17.2.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/2202

K. 2015/3269

T. 4.3.2015

DAVA : Taraflar arasında görülen elatmanın önlenmesi davası sonunda, yerel mahkemece davanın reddine ilişkin olarak verilen karar davacı vekili tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, elatmanın önlenmesi isteğiyle 16.01.2001 tarihinde Patnos Asliye Hukuk Mahkemesinde açılmış, verilen yetkisizlik karar, Dairece "... davacı dayanağı tapu kayıtlarının hangi ilçenin mülki hudutları içerisinde kaldığının belirlenmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu husus saptanmadan ayrıca 1326 tarih 2 nolu tapu kaydı uygulanmadan yetkisizlik kararı verilmesinin doğru olmadığı...", gerekçesiyle bozulmuş, mahkemece bozma ilamına uyularak yapılan araştırma sonucu çekişme konusu yerlerin Malazgirt İlçesi mülki hudutları içerisinde kaldığı gerekçesi ile dava dosyasının talep halinde yetkili Malazgirt Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş;verilen yetkisizlik kararının 16.12.2010 tarihinde kesinleşmesi üzerine dava dosyası kendiliğinden ( resen ) 18.01.2011 tarihinde yetkili Malazgirt Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmiş, mahkemece, davanın reddine karar verilmiştir.

Hemen belirtilmelidir ki; her hadise vuku bulduğu tarihteki yasal düzenlemeye tabi olup, davanın yetkisizlikle karara bağlandığı tarih itibariyle 1086 sayılı HUMK. yürürlüktedir. O halde, anılan bu Yasanın 193. maddesinin gözetilmesi gerekeceği kuşkusuzdur. Esasen, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nun 448. maddesinde de tamamlanmış olgularda HMK. nun uygulanmayacağı öngörülmüştür.

Bilindiği üzere, görevsizlik veya yetkisizlik kararı veren mahkeme bu kararında dava dosyasının görevli mahkemeye gönderilmesine karar vermekle yetinir. Dava dosyasını kendiliğinden ( re'sen ) görevli veya yetkili mahkemeye gönderemez. Dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesi ve davaya görevli veya yetkili mahkemede devam edilebilmesi için, görevsizlik veya yetkisizlik kararının kesinleşmesinden; kanun yoluna başvurulmuş ise, bu başvurunun reddi kararının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde taraflardan birinin kararı veren mahkemeye başvurarak dava dosyasının görevli ya da yetkili mahkemeye gönderilmesini talep etmesi gerekir. Aksi halde davanın açılmamış sayılmasına karar verilir ( 1086 sayılı HUMK. 193. maddesi ). 10 günlük süre hak düşürücü nitelikte olup, mahkemece re'sen gözetilir.

Somut olayda, Patnos Asliye Hukuk Mahkemesince verilen yetkisizlik kararının 16.12.2010 tarihinde kesinleştiği, 10 günlük süre içinde tarafların dosyanın yetkili mahkemeye gönderilmesi için herhangi bir müracaatta bulunmadığı, dosyanın mahkemece kendiliğinden ( resen ) yetkili mahkemeye gönderildiği anlaşılmaktadır.

Hâl böyle olunca,1086 sayılı HUMK. 193. ( 6100 sayılı HMK.nun 20. ) maddesi dikkate alınarak davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekirken, işin esasının hükme bağlanması doğru değildir.

SONUÇ : Davacı vekilinin temyiz itirazı açıklanan nedenlerden ötürü yerindedir. Kabulü ile, hükmün ( 6100 sayılı Yasanın geçici 3.maddesi yollaması ile ) 1086 sayılı HUMK'un 428.maddesi gereğince BOZULMASINA, alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, 04.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

TKHK

Tanımlar

MADDE 3 – (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Bakan: Gümrük ve Ticaret Bakanını,

b) Bakanlık: Gümrük ve Ticaret Bakanlığını,

c) Genel Müdür: Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürünü,

ç) Genel Müdürlük: Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğünü,

d) Hizmet: Bir ücret veya menfaat karşılığında yapılan ya da yapılması taahhüt edilen mal sağlama dışındaki her türlü tüketici işleminin konusunu,

e) İthalatçı: Kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere mal veya hizmetleri ya da bu malların hammaddelerini yahut ara mallarını ticari veya mesleki amaçlarla ithal ederek satım, kira, finansal kiralama veya benzeri bir yolla piyasaya süren gerçek veya tüzel kişiyi,

f) Kalıcı veri saklayıcısı: Tüketicinin gönderdiği veya kendisine gönderilen bilgiyi, bu bilginin amacına uygun olarak makul bir süre incelemesine elverecek şekilde kaydedilmesini ve değiştirilmeden kopyalanmasını sağlayan ve bu bilgiye aynen ulaşılmasına imkân veren kısa mesaj, elektronik posta, internet, disk, CD, DVD, hafıza kartı ve benzeri her türlü araç veya ortamı,

g) Konut finansmanı kuruluşu: Konut finansmanı kapsamında doğrudan tüketiciye kredi kullandıran ya da finansal kiralama yapan bankalar ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından konut finansmanı faaliyetinde bulunması uygun görülen finansal kiralama şirketleri ve finansman şirketlerini,

ğ) Kredi veren: Mevzuatı gereği tüketicilere kredi vermeye yetkili olan gerçek veya tüzel kişiyi,

h) Mal: Alışverişe konu olan; taşınır eşya, konut veya tatil amaçlı taşınmaz mallar ile elektronik ortamda kullanılmak üzere hazırlanan yazılım, ses, görüntü ve benzeri her türlü gayri maddi malları,

ı) Sağlayıcı: Kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla tüketiciye hizmet sunan ya da hizmet sunanın adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi,

i) Satıcı: Kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla tüketiciye mal sunan ya da mal sunanın adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi,

j) Teknik düzenleme: 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanunda yer alan tanımı,

k) Tüketici: Ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi,

l) Tüketici işlemi: Mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan, eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dâhil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlemi,

m) Tüketici örgütleri: Tüketicinin korunması amacıyla kurulan dernek, vakıf veya bunların üst kuruluşlarını,

n) Üretici: Kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere tüketiciye sunulmuş olan mal ya da bu malların hammaddelerini yahut ara mallarını üretenler ile mal üzerine markasını, unvanını veya herhangi bir ayırt edici işaretini koyarak kendisini üretici olarak gösteren gerçek veya tüzel kişiyi,

ifade eder.

Tüketici Hakem Heyeti

Kuruluşu ve görev alanı

MADDE 66 – (1) Bakanlık, tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara çözüm bulmak amacıyla il merkezlerinde ve yeterlilik şartları yönetmelikle belirlenen ilçe merkezlerinde en az bir tüketici hakem heyeti oluşturmakla görevlidir.

(2) Başkanlığı illerde ticaret il müdürü, ilçelerde ise kaymakam veya bunların görevlendireceği bir memur tarafından yürütülen tüketici hakem heyeti;

a) Belediye başkanının konunun uzmanı belediye personeli arasından görevlendireceği bir üye,

b) Baronun, mensupları arasından görevlendireceği bir üye,

c) Satıcının tacir olduğu uyuşmazlıklarda ticaret ve sanayi odasının ya da bunların ayrı ayrı örgütlendiği yerlerde ticaret odasının; satıcının esnaf ve sanatkâr olduğu uyuşmazlıklarda, illerde esnaf ve sanatkârlar odaları birliğinin, ilçelerde ise en fazla üyeye sahip esnaf ve sanatkârlar odasının görevlendireceği bir üye,

ç) Tüketici örgütlerinin kendi aralarından seçecekleri bir üye,

olmak üzere başkan dâhil beş üyeden oluşur. Başkan ve üyelerin bu fıkrada yer alan niteliklere sahip yedekleri de ayrıca belirlenir.

(3) Tüketici hakem heyetinin oluşumunun sağlanamadığı yerlerde noksan üyelikler, yönetmelikle belirlenen üyelik niteliklerine sahip Devlet memurları arasından illerde ticaret il müdürü, ilçelerde ise kaymakam tarafından tamamlanır.

Raportör

MADDE 67 – (1) Raportörler il ve ilçe merkezlerinde kurulu bulunan tüketici hakem heyetlerinde istihdam edilebilir. Raportör sayısının yeterli olmadığı illerde ticaret il müdürü tarafından ticaret il müdürlüğü personeli arasından, ilçelerde ise kaymakam tarafından ilçede görevli Devlet memurları arasından yeterli sayıda raportör görevlendirilir.

 (2) Tüketici hakem heyeti raportörleri, heyetin çalışmalarına ve kararlarına esas olacak dosyaları hazırlamak ve uyuşmazlığa ilişkin raporu sunmakla görevlidir.

Başvuru

MADDE 68 – (1) Değeri iki bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda ilçe tüketici hakem heyetlerine, üç bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine, büyükşehir statüsünde bulunan illerde ise iki bin Türk Lirası ile üç bin Türk Lirası arasındaki uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu değerlerin üzerindeki uyuşmazlıklar için tüketici hakem heyetlerine başvuru yapılamaz.

(2) Tüketici hakem heyetleri kendilerine yapılan başvuruları gereğini yapmak üzere kabul etmek zorundadır.

(3) Başvurular, tüketicinin yerleşim yerinin bulunduğu veya tüketici işleminin yapıldığı yerdeki tüketici hakem heyetine yapılabilir. Tüketici hakem heyetinin bulunmadığı yerlerde ise başvuruların nerelere yapılacağı ve bu başvuruların hangi tüketici hakem heyetince karara bağlanacağı yönetmelikle belirlenir.

(4) Bu maddede belirtilen parasal sınırlar her takvim yılı başından itibaren geçerli olmak üzere, o yıl için 4/1/1961tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerleme oranında artırılarak uygulanır. Bu artışların hesabında on Türk Lirasının küsuru dikkate alınmaz.

(5) Bu madde tüketicilerin ilgili mevzuatına göre alternatif uyuşmazlık çözüm mercilerine başvurmasına engel değildir.

İnceleme

MADDE 69 – (1) Tüketici hakem heyetleri uyuşmazlık konusuna ilişkin her türlü bilgi ve belgeyi taraflardan, ilgili kurum veya kuruluşlardan isteyebilir.

Karar ve karara itiraz

MADDE 70 – (1) İl ve ilçe tüketici hakem heyetinin verdiği kararlar tarafları bağlar.

(2) Tüketici hakem heyeti kararları 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre taraflara tebliğ edilir. Tüketici hakem heyetinin kararları, İcra ve İflâs Kanununun ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre yerine getirilir.

(3) Taraflar, tüketici hakem heyetinin kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde tüketici hakem heyetinin bulunduğu yerdeki tüketici mahkemesine itiraz edebilir. İtiraz, tüketici hakem heyeti kararının icrasını durdurmaz. Ancak talep edilmesi şartıyla hâkim, tüketici hakem heyeti kararının icrasını tedbir yoluyla durdurabilir.

(4) İtiraz olunan kararın, esas yönünden kanuna uygun olup da, kanunun olaya uygulanmasında hata edilmiş olmasından dolayı itirazın kabul edilmesi gerektiği veya kanuna uymayan husus hakkında yeniden yargılamayı gerektirmediği takdirde tüketici mahkemesi evrak üzerinde, kararı değiştirerek veya düzelterek onama kararı verebilir. Tarafların kimliklerine, ticari unvanlarına ait yanlışlıklarla, yazı, hesap veya diğer açık ifade yanlışlıkları hakkında da bu hüküm uygulanır. Karar, usule ve kanuna uygun olup da gösterilen gerekçe doğru bulunmazsa, gerekçe değiştirilerek veya düzeltilerek onanır.

(5) Tüketici hakem heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine tüketici mahkemesinin vereceği karar kesindir.

(6) Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nisbi tarife üzerinden vekâlet ücretine hükmedilir.

(7) Uyuşmazlıkla ilgili olarak tüketici hakem heyeti tarafından tüketici aleyhine verilen kararlarda tebligat ve bilirkişi ücretleri Bakanlıkça karşılanır. Uyuşmazlığın tüketicinin lehine sonuçlanması durumunda ise, tebligat ve bilirkişi ücretleri 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre karşı taraftan tahsil olunarak bütçeye gelir kaydedilir.

Huzur hakkı ve ücreti

MADDE 71 – (1) Tüketici hakem heyeti başkan ve üyelerine, raportör olarak görevlendirilen diğer kamu personeline ödenecek huzur hakkı ve huzur ücreti ile bilirkişi ücreti ve bu ödemelere ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınarak Bakanlıkça belirlenir.

Diğer hususlar

MADDE 72 – (1) Tüketici hakem heyetlerinin kurulması, çalışma usul ve esasları, raportörlerin nitelikleri ile bilirkişilik müessesesine ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususlar yönetmelikle belirlenir.

SEKİZİNCİ KISIM

Yargılama, Denetim ve Cezaya İlişkin Hükümler

Tüketici mahkemeleri

MADDE 73 – (1) Tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara ilişkin davalarda tüketici mahkemeleri görevlidir.

(2) Tüketici mahkemeleri nezdinde Bakanlık, tüketiciler ve tüketici örgütleri tarafından açılan davalar 2/7/1964tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununda düzenlenen harçlardan muaftır.

(3) Tüketici örgütleri üst kuruluşlarınca açılacak davalarda bilirkişi ücreti ve davanın davacı aleyhine sonuçlanması durumunda, hükmedilen vekâlet ücreti Bakanlıkça karşılanır. Davanın, davalı aleyhine sonuçlanması durumunda, bilirkişi ücreti Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre davalıdan tahsil olunarak bütçeye gelir kaydedilir.

(4) Tüketici mahkemelerinde görülecek davalar 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun Altıncı Kısım hükümlerine göre yürütülür.

(5) Tüketici davaları, tüketicinin yerleşim yerinin bulunduğu yerdeki tüketici mahkemesinde de açılabilir.

(6) Tüketici örgütleri, ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile Bakanlık; haksız ticari uygulamalar ve ticari reklamlara ilişkin hükümler dışında, genel olarak tüketicileri ilgilendiren ve bu Kanuna aykırı bir durumun doğma tehlikesi olan hâllerde bunun önlenmesine veya durdurulmasına ilişkin ihtiyati tedbir kararı alınması veya hukuka aykırı durumun tespiti, önlenmesi veya durdurulması amacıyla tüketici mahkemelerinde dava açabilir.

(7) Genel olarak tüketicileri ilgilendiren davalarda davacı, verilen kararların yayımlanmasını talep edebilir. Talebin mahkemece kabul edilmesi hâlinde bu karar, masrafları davalıdan alınmak üzere ülke düzeyinde yayımlanan gazetelerden en az üçünde derhâl ilan edilir.

(8) Tüketici mahkemelerince verilen kesinleşmiş kararlar, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi üzerinden Bakanlığa iletilir. Tüketici hakem heyetleri kararlarına karşı yapılan itiraz sonucu verilen kararlar, kararı veren mahkeme tarafından ilgili tüketici hakem heyetine gönderilir.

Üretimin veya satışın durdurulması ve malın toplatılması

MADDE 74 – (1) Satışa sunulan bir seri malın ayıplı olduğunun tespiti, üretiminin veya satışının durdurulması, ayıbın ortadan kaldırılması ve satış amacıyla elinde bulunduranlardan toplatılması için Bakanlık, tüketiciler veya tüketici örgütleri dava açabilir.

(2) Satışa sunulan seri malın ayıplı olduğunun mahkeme kararı ile tespit edilmesi hâlinde, mahkeme ayıbın niteliğine göre malın satışını geçici olarak durdurma veya ayıbı giderme kararları verebilir. Üretici veya ithalatçı mahkeme kararının tebliğ tarihinden itibaren en geç üç ay içinde malın ayıbını ortadan kaldırmakla yükümlüdür. Malın ayıbının ortadan kalkmasının imkânsız olması hâlinde mal, üretici veya ithalatçı tarafından toplanır veya toplattırılır. Toplatılan mallar taşıdıkları risklere göre kısmen veya tamamen imha edilir veya ettirilir. İmha edilen malla ilgili tüketicinin dava ve tazminat hakları saklıdır.

(3) Satışa sunulan bir seri malın, tüketicinin güvenliğini tehlikeye sokan bir ayıp taşıması durumunda Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun hükümleri saklıdır.

IV - Ticari davalar, çekişmesiz yargı işleri ve delilleri [1]

1. Genel olarak

MADDE 4- (1) Her iki tarafın da ticari işletmesiyle ilgili hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işleri[2] ile tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın;

a) Bu Kanunda,

b) Türk Medenî Kanununun, rehin karşılığında ödünç verme işi ile uğraşanlar hakkındaki 962 ilâ 969 uncu maddelerinde,

c) 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun malvarlığının veya işletmenin devralınması ile işletmelerin birleşmesi ve şekil değiştirmesi hakkındaki 202 ve 203, rekabet yasağına ilişkin 444 ve 447, yayın sözleşmesine dair 487 ilâ 501, kredi mektubu ve kredi emrini düzenleyen 515 ilâ 519, komisyon sözleşmesine ilişkin 532 ilâ 545, ticari temsilciler, ticari vekiller ve diğer tacir yardımcıları için öngörülmüş bulunan 547 ilâ 554, havale hakkındaki 555 ilâ 560, saklama sözleşmelerini düzenleyen 561 ilâ 580 inci maddelerinde,

d) Fikrî mülkiyet hukukuna dair mevzuatta,

e) Borsa, sergi, panayır ve pazarlar ile antrepo ve ticarete özgü diğer yerlere ilişkin özel hükümlerde,

f) Bankalara, diğer kredi kuruluşlarına, finansal kurumlara ve ödünç para verme işlerine ilişkin düzenlemelerde,

öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ticari dava ve ticari nitelikte çekişmesiz yargı işi[3] sayılır. Ancak, herhangi bir ticari işletmeyi ilgilendirmeyen havale, vedia ve fikir ve sanat eserlerine ilişkin haklardan doğan davalar bundan istisnadır.

(2) Ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir.

2. Ticari davalar ve çekişmesiz yargı işlerinin görüleceği mahkemeler[1]

MADDE 5- (1) Aksine hüküm bulunmadıkça, dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesi tüm ticari davalar ile ticari nitelikteki çekişmesiz yargı işlerine [2] bakmakla görevlidir.

(2) Bir yerde asliye ticaret mahkemesi varsa, asliye hukuk mahkemesinin görevi içinde bulunan ve 4 üncü madde hükmünce ticari sayılan davalarla özel hükümler uyarınca ticaret mahkemesinde görülecek diğer işlere asliye ticaret mahkemesinde bakılır. Bir yerde ticaret davalarına bakan birden çok asliye ticaret mahkemesi varsa, iş durumunun gerekli kıldığı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca, asliye ticaret mahkemelerinden biri veya birkaçı münhasıran bu Kanundan ve diğer kanunlardan doğan deniz ticaretine ve deniz sigortalarına ilişkin hukuk davalarına bakmakla görevlendirilebilir.

(3) Asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk mahkemesi ve diğer hukuk mahkemeleri arasındaki ilişki görev ilişkisi olup, bu durumda göreve ilişkin usul hükümleri uygulanır.[3]

(4) Asliye ticaret mahkemesi bulunmayan yargı çevresindeki bir ticari davada görev kuralına dayanılmamış olması, görevsizlik kararı verilmesini gerektirmez; asliye hukuk mahkemesi, davaya devam eder.[4]

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.

Karar No.

Tarihi: 2012/404

2012/12243

11.07.2012 İlgiliKanun/Madde

HMK m. 383

 • ÇEKİN ZAYİ NEDENİYLE İPTAL TALEBİ

• GÖREVLİ MAHKEMENİN ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ OLMASI

 ÖZETİ: Çekinzayinedeniyleiptalitalebinde; ticarethukukundayeralançekişmesizyargıişleribakımındanasılgörevlimahkemeninasliyeticaretmahkemesiolduğu, ticaretmahkemesininbulunmadığıyerlerbakımındaniseasliyehukukmahkemesiningörevlikabuledilmesigerektiğiaçıktır.

DAVA: Hasımsız olarak görülen davada Ankara 18. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 14.12.2011 tarih ve 2011/492-2011/70 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

KARAR: Davacı vekili, müvekkilinin İnegöl Organize Sanayi Bölgesinde faaliyet gösterdiğini, bu faaliyet nedeniyle müşterisinden ciro yolu ile aldığı Şekerbank Çankaya/Ankara şubesine ait, 31.12.2011 keşide tarihli, 10000914 numaralı, 13.000,00 TL.'lık çeki tahsil edemeden zayi etmesi nedeni ile mağdur olduğunu belirterek bu çekin zayi nedeni ile iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

İstem, kıymetli evrakın zayii nedeniyle iptaline ilişkindir.

01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren HMK.'nun 383. maddesinde çekişmesiz yargı işleri ile ilgili olarak 'aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece' sulh hukuk mahkemesinin görevli olacağı öngörülmüştür. Bu bağlamda konuya yaklaşıldığında, TTK.'nun 563 vd. maddelerinde düzenlenen kıymetli evrakın zayi nedeniyle iptaline ilişkin davaların gerek 1086 sayılı Kanun’un yürürlükte kaldığı süreçteki yargısal uygulama ve gerekse de 6100 sayılı HMK'nun 383/2-e/6 maddesi uyarınca ticaret hukukuna dahil çekişmesiz yargı işi niteliğinde olduğu açıktır. Bu nedenle, ilk bakışta, bu nitelikteki davaların da sulh hukuk mahkemesinde görülmesi gerektiği ileri sürülebilecektir. Ancak bu nitelikteki davalar ve/veya HMK.'da tercih edilmiş tanımıyla işlerin, aynı zamanda TTK.'nun 4. ve 5. maddeleri uyarınca ticari dava ve/veya iş niteliğinde bulunduğu da kuşkusuzdur. TTK.'nun 4 ve 5. maddesinin özel nitelikte birer usul hükmü niteliğinde bulundukları düşünüldüğünde, bu davalar ve esasen ticaret hukukuna dâhil ve mahkemece görülecek olan çekişmesiz yargı işlerinin tümü bakımından görevli mahkemenin tayininde, HMK.'nun 383. maddesinde belirtilen hükmün aksine ve özel bir düzenlemenin var olduğunda duraksanmamalıdır. Bu durumda TTK.'nun 5. maddesi başlığı ile birlikte nazara alındığında, ticaret hukukunda yer alan çekişmesiz yargı işleri bakımından asıl görevli mahkemenin asliye ticaret mahkemesi olduğu, ticaret mahkemesinin bulunmadığı yerler bakımından ise asliye hukuk mahkemesinin görevli kabul edilmesi gerektiği açıktır. Nitekim 6100 sayılı HMK. ile aynı tarihte kabul edilen 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 757/1. maddesinde bu tür işlerde ticaret mahkemelerinin görevli olduğunun belirtilmiş olması da yasakoyucunun iradesinin de Dairemizin yorumu yönünde olduğunu göstermektedir.

Tüm bu nedenlerle, mahkemece yazılı gerekçe ile görevsizlik kararı verilmiş olması doğru olmamış, davacı vekilinin temyiz itirazının kabulüyle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz isteminin kabulü ile yerel mahkeme kararının BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcın isteği halinde temyiz edene iadesine, 11.07.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/19577

K. 2014/1926

T. 5.2.2014

ÖZET : Mahkemece; davacı tarafından dosyaya sunulan elektronik ortamdan elde edilen resimler ve elektronik ortamda ( "Facebook" isimli sosyal paylaşım sitesi kullanılarak ) yapılan görüşmelere ilişkin çıktılar esas alınarak, kocanın güven sarsıcı davranışları sabit kabul edilmiş, buna bağlı olarak boşanma kararı verilmiştir.

Elektronik ortamdaki fotoğraf, film, görüntü veya ses kaydı gibi veriler ve bunlara benzer bilgi taşıyıcılar, diğer delillerle desteklendikleri takdirde "delil" olarak hükme esas alınabilir. Bu veriler tek başına vakıaların ispatına yeterli değildir.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/23195

K. 2013/698

T. 21.1.2013

ÖZET : Dava, yoksulluk ve iştirak nafakalarının artırılması istemine ilişkindir. Bir delinin mahkemece kabul edilmesi için, gerek öğretide yeralan ağırlıklı görüş, gerekse de Hukuk Genel Kurulu Kararlarında ortaya konulan ölçüt; o delilin usulsüz olarak yaratılmamış olması ve hukuka aykırı biçimde elde edilmemesidir. Vurgulanmalıdır ki, bir delilin usulsüz olarak elde edilmesi ayrı,usulsüz olarak yaratılması ayrı bir olaydır. Usulsüz olarak elde edilen bir delil somut olayın özelliğine göre değerlendirilebilirse de ; usulsüz olarak yaratılan bir delilin hiç bir şekilde delil olarak kabulü olanaklı değildir. Somut olayda, kadının rızası dışında facebooktan alınan ve delil olarak dosyaya sunulan fotoğrafların yasal delil olarak değeri tartışılıp değerlendirilmeksizin hükme dayanak alınması doğru bulunmamıştır.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/22755

K. 2013/2

T. 14.1.2013

ÖZET : Dava, sebepsiz zenginleşme nedenine dayalı alacak isteminden ibarettir. Bir delilin mahkemece kabul edilebilmesi için. gerek öğretide yer alan ağırlıklı görüş, gerekse de H.G.K. Kararlarında ortaya konulan ölçüt; o delilin usulsüz olarak yaratılmamış olması ve hukuka aykırı biçimde elde edilmemesidir. Somut olaya gelince; mahkemece, hükme esas alınan ses kaydı davacının rızası dışında oluşturulmuş olup bu durum ceza mahkemesi kararı ile de belirlenmiştir. O halde bu şekilde oluşturulmakla usulsüz olarak yaratılmış bu delilin hükme esas alınması mümkün değildir. Mahkemece sabit olmayan davanın reddine karar verilmesi gerekirken itibar edilmeyen gerekçelerle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiştir.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/4664

K. 2012/10806

T. 20.6.2012

ÖZET : Dava, hukuka aykırı olarak elde edildiği ileri sürülen ses kayıtlarının kullanılması nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Uyuşmazlığın çözümünde, sunulan kayıtların hukuka aykırılık oluşturup oluşturmadığı irdelenmelidir. Konuya ilişkin olarak Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararında da: "Kişinin kendisine karşı işlenmekte olan bir suçla ilgili olarak bir daha kanıt elde etme olanağının bulunmadığı ve yetkili makamlara başvurma imkanının olmadığı ani gelişen durumlarda karşı tarafla yaptığı konuşmaları kayda alması halinin hukuka uygun olduğunun kabulü zorunludur." denilerek delil amaçlı ve kişinin kendisine yönelen eylemler nedeniyle ses kaydı yapılmasının hukuka uygun olduğu kabul edilmiştir. Somut olay, yukarıdaki açıklamalar ışığında değerlendirildiğinde dava konusu edilen eylemin hukuka aykırı olmadığının kabulü ile istemin tümden reddi gerekirken bir bölümünün kabul edilmiş olması kararın bozulmasını gerektirmiştir.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2011/2-703

K. 2012/70

T. 15.2.2012

ÖZET : Dava, boşanma istemine dair olmakla birlikte, yargılama aşamasında davacı öldüğünden davaya kusur tespiti davası olarak devam olunmuştur.

Bir delilin mahkemece kabul edilebilmesi için, gerek öğretide yer alan ağırlıklı görüş, gerekse de H.G.K. Kararlarında ortaya konulan ölçüt; o delilin usulsüz olarak yaratılmamış olması ve hukuka aykırı biçimde elde edilmemesidir. Bir delilin usulsüz olarak elde edilmesi ayrı, usulsüz olarak yaratılması ayrı bir olaydır. Usulsüz olarak elde edilen bir delil somut olayın özelliğine göre değerlendirilebilirse de; usulsüz olarak yaratılan bir delilin hiçbir şekilde delil olarak kabulü olanaklı değildir.

Hükme esas alınan CD, davalı kadının rızası dışında kaydedildiği gibi sırf boşanma davasında delil olarak kullanılmak amacıyla bir kurgu sonucu oluşturulmuştur. O halde bu şekilde oluşturulmakla usulsüz olarak yaratılmış bu delilin hükme esas alınması mümkün değildir. Kaldı ki, bir an için delil olarak kabul edilse dahi ne CD içeriği, ne savcılık evrakı ve icra dosyaları ne de tanık beyanları davalının kusurlu olduğunu ispata yeterli bulunmamıştır.

T.C.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/15126

K. 2015/751

T. 28.1.2015

Dava işçilik alacakları davasıdır.

Davanın davacının çalıştığı diğer alt işverenlere ihbar edilip edilmeyeceği hususu uyuşmazlık konusudur.

Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. İş davalarında özellikle işçinin aynı asıl işverene ait işyerinde aralıksız şekilde birden çok alt işveren nezdinde çalışması durumunda, davalı asıl veya alt işverenlerin dava sonunda ödemek durumunda kalacakları dava konusu alacakları diğer alt işverenlere rücu etme hakkı bulunduğundan ve özellikle uzun bir çalışma dönemine ilişkin davalarda birden çok alt işveren nezdinde çalışmalar mevcut olduğundan, bu çalışmalara ilişkin ödeme yapılmış olması ve bu ödemelere ilişkin evrakların bu alt işverenlerde bulunması ihtimaline karşı davanın ihbarı ayrıca önem kazanmaktadır.

Davalının dava dilekçesine karşı vermiş olduğu cevap dilekçesinde, davanın ihbar edileceği şirketlerin adreslerini içerir listesini de ekleyerek davanın ihbarı talebinde bulunmuş olmasına rağmen bu hususta olumlu veya olumsuz bir karar verilmemiş olması hatalıdır.

YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ E. 2012/36618 K. 2012/40370

T. 3.12.2012

Usulüne uygun olarak açılmış bir davanın varlığı şart olmayıp, mahkeme dışında yapılan ihbar da geçerlidir.Usul kanunlarımızda davanın ihbarı için taraflara süre verilmeyeceği düzenlenmiştir. Davanın ihbarı sebebiyle yargılama bir başka güne bırakılamaz.

YARGITAY 5. HUKUK DAİRESİ E. 2012/24740 K. 2013/788 T. 23.1.2013

Davacı payına takdir edilen karşılığın artırılması davasında, dosyaya verilen veraset belgesinde dava açan mirasçılardan başka mirasçı bulunduğu ve bu mirasçının da müdahale dilekçesiyle harcını yatırarak davaya katılmak istediğini belirttiği, mahkemece adı geçenin davaya asli müdahil olarak katılmasına karar verildiği ve karar başlığında da müdahil olarak yer aldığı, bu itibarla tam pay üzerinden hesap yapan bilirkişi raporu doğrultusunda mahkemece verilen kararın doğru olduğu, ancak maddi hata sonucu hükmün bozulduğu anlaşıldığından, tam pay üzerinden karar verilmesi için hükmün bozulması gerekmiştir.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU E. 2014/14-1329 K. 2014/985 T. 26.11.2014

Dava tapu iptali tescil istemine ilişkindir.

Bir davada hüküm, ancak davada taraf olan hakkında verilebileceğinden, bu hükme yönelik temyiz yoluna başvurma yetkisi de sadece temyiz eden davanın taraflarına aittir. Asıl tarafın temyiz etmesi halinde taraf yanında müdahil olan da temyiz edebilir ve bu halde temyiz eden feri müdahilin temyiz eden asıldan ayrı olarak gerekli harç ve temyiz giderini yatırması zorunludur. Bu nedenle gerekçeli karar feri müdahil olan tarafa tebliğ edilmelidir.

Direnme kararının davalı ve feri müdahil Belediye Başkanlığı vekiline tebliğ edildiğine dair tebligat evrakı dosya arasında bulunamamıştır.

Davalının temyizinin süresinde olup olmadığının tespiti için davalıya, feri müdahilin temyiz hakkı için feri müdahil olan Belediye Başkanlığı vekiline direnme kararının tebliğ edildiğine dair evrak varsa eklenmesi yoksa direnme kararının tebliğ edilmesi için dosyanın mahal mahkemesine geri çevrilmesi gereklidir.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/22-1919

K. 2014/665

T. 14.5.2014

• FAZLA ÇALIŞMA ALACAĞININ TAHSİLİ DAVASI ( Bozma İlamı Direnme Kararı ve Davalının Temyiz Dilekçesinin Fer'i Müdahile Tebliği Gerektiği )

• FER'İ MÜDAHİLE TEBLİĞ ( Bozma İlamı Direnme Kararı ve Davalının Temyiz Dilekçesinin Tebliğ Edileceği )

• GERİ ÇEVİRME KARARI ( Bozma İlamı Direnme Kararı ve Davalının Temyiz Dilekçesinin Fer'i Müdahile Tebliği Gerektiği )

1086/m. 438, 439

6100/m. 66, 68

ÖZET : Dava, fazla çalışma alacağının tahsili istemine ilişkindir.

Bozma ilamının, direnme kararının ve davalının temyiz dilekçesinin fer'i müdahile tebliği gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki “fazla çalışma ücreti alacağı” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; İskenderun İş Mahkemesi'nce davanın kabulüne dair verilen 10.04.2012 gün ve 2011/156 E. 2012/391 K. sayılı kararın incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 22. Hukuk Dairesi'nin 10.07.2012 gün ve 2012/12377 E. 2012/16405 K. sayılı ilamı ile bozularak dosya yerine geri çevrilmekle yeniden yapılan yargılama sonunda; mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nca incelenerek dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, fazla çalışma alacağının tahsili istemine ilişkindir.

Hukuk Genel Kurulu'nda yapılan görüşme sırasında işin esasına girilmeden önce, fer'i müdahile bozma ilamı ve direnme kararının tebliği için dosyanın geri çevrilmesi gerekip gerekmediği hususu ön sorun olarak tartışılmıştır.

Bilindiği üzerine müdahil, lehine katıldığı tarafla birlikte hareket eder. Müdahilin lehine katıldığı tarafa yardım görevini gereği gibi yapabilmesi, onunla birlikte hareket edebilmesi için, müdahale tarihinden itibaren taraflara bildirilen işlemler ona da tebliğ edilir. Hükme karşı kanun yoluna başvurma hakkı sad

T.C. YARGITAY 23. HUKUK DAİRESİ E. 2012/4962 K. 2012/6632

T. 12.11.2012

1- ) Dava, tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davacı tarafça kooperatif ortaklığına dayalı olarak tapu iptali ve tescil istendiğine göre verilecek kararın S.S. G... Konut Yapı Kooperatifi'nin haklarını etkileyeceği açıktır. Zira, davanın reddi halinde kooperatifin üyesi davacıya konut karşılığı tazminat ilkeleri; kabulü halinde ise arsa sahibine arsa payı inşaat sözleşmesi uyarınca koşulları oluştuğunda sorumluluğu gündeme gelebilecektir. Anılan kooperatifin yokluğunda görülen davada verilen kararın ona karşı infaz edilmesi olanağı bulunmamaktadır. Davada taraf olmayanın durumu tartışılarak onun leh veya aleyhinde bir karar verilemez. Davacı taraf, kooperatifi davalı göstermemiş olup, kooperatif davalı yanında fer'i müdahil olarak yargılamaya katılmıştır. Mahkemece, davacı tarafa, dava dışı S.S. G... Konut Yapı Kooperatifi hakkında dava açılması için uygun süre verilmesi, dava açılması halinde açılacak o dava ile iş bu davanın birleştirilmesi ve ondan sonra tarafların iddia ve savunmalarının değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, dava ve karar tarihi itibariyle yürürlükte olan HUMK'un57'nci maddesi uyarınca, yargılama sonunda fer'i müdahil hakkında bir karar verilemeyeceğinden onun hakkında dava açılmış sayılamayacağı ve taraf sıfatını kazanamayacağı gözardı edilerek kooperatif davada tarafmışçasına inceleme yapılıp hüküm kurulması doğru olmamıştır.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E. 2012/1-330 K. 2012/558

T. 12.9.2012

Dava, inançlı işlem hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir.Davacı, anılan taşınmaz temlikinin davalının bankadan kredi çekebilmesi amacıyla yapıldığını ileri sürerek eldeki davayı açmıştır.Hukuk Genel Kurulu'nda işin esasının incelenmesine geçilmeden önce, davacı ile davalı tarafın bozma ilamına uyulmasını, müdahilin ise direnilmesini istemesi karşısında, yerel mahkemece direnme kararı verilip verilemeyeceği hususu önsorun olarak öncelikle incelenip değerlendirilmiştir.Hukukumuzda davaya müdahale ( katılma ) iki türlü olup; bunlar fer'i müdahale ve asli müdahale olarak adlandırılmaktadır. Fer'i müdahale kanun tarafından düzenlendiği halde asli müdahale doktrin ve Yargıtay tarafından geliştirilmiş ve kabul edilmiştir. Her iki halin de davadaki konumu ve sonuçları farklıdır.6100 S.K. Geç. 3. M. uyarınca uygulanmakta olan 1086 Sayılı Kanun 429. M. göre Yargıtay'ın bozma kararı üzerine hakim tarafları duruşmaya davet edip dinledikten sonra, bozma ilamına uyulup uyutmayacağına karar verir. Görülüyor ki, hakim bozma ilamına uymak zorunda olmayıp eski kararda direnebilir.Hakim kural olarak Yargıtay bozma kararına uymak ya da bu karara karşı direnme kararı vermek konusunda tarafların istekleri ile bağlı olmayıp, serbest takdir yetkisine sahiptir.Ancak bozma nedenlerinin kamu düzenine ilişkin ve dolayısıyla hakimin kendiliğinden göz önünde bulundurması gereken sebeplerden olmaması halinde taraflar veya vekilleri bozma kararına uyulmasını istemişlerse artık mahkemece önceki kararda direnilemez.Bozma kararına uymak gereklidir.Eldeki davada, harcını yatırmak suretiyle müdahale talep eden kişilerin, hukuki konumları öncelikle ele alınmıştır. Hukuk Genel Kurulu'nda yapılan görüşmede bu kişilerin, taraflardan ayrı ve bağımsız olarak bir hak iddiasında bulunmayıp açılan davanın reddini talep ettikleri, isteklerinin nitelikleri nazara alındığında taleplerinin davalı tarafın yanında fer'i müdahil ( katılan ) olarak kabulü gerektiği ve davada yanında katıldıkları tarafla birlikte hareket edebilecekleri sonucuna varılmıştır.Uyuşmazlık konusu eldeki davada, bozma ilamı sonrasında davanın tarafları ( davacı ve davalı vekilleri ) duruşmaya katılmış ve bozma ilamına uyulmasını istediklerini ifade etmişlerdir. Tarafların bu beyanları karşısında, ortada kamu düzenini ilgilendiren bir durum da bulunmadığına göre, mahkemenin müdahilleri de gerçek taraf olarak kabul edip direnmeye yönelik beyanları esas alınarak, önceki kararında direnmesi usul ve yasaya aykırı görülmüştür.

YARGITAY15. HUKUK DAİRESİ T. 16.4.2013 E. 2013/1552 K. 2013/2639

ÖZET : Dava, itirazın iptaline ilişkindir. Taraflar tacir olup, dosyaya sunulan sözleşmeye göre yetkili mahkemeyi kararlaştırdıklarından sözleşmedeki yetki şartı geçerlidir. Davanın sadece sözleşme ile belirlenen mahkemede açılacağına dair hüküm aksi de kararlaştırılabileceğinden münhasır yetki olup, kesin yetki niteliğinde değildir. Davalı tarafça da gerek icra dosyasında gerekse açılan itirazın iptali davasında süresi içinde yetki itirazında bulunulmamıştır. İlk itiraz olarak mahkemenin yetkisiz olduğu ileri sürülmediği ve ilk itiraz süresinden sonra taraflar yetki hususunu tartışamayacakları ve kesin yetki de bulunmadığından işin esasının incelenip, karar verilmesi gerekir.

DAVA : Mahalli mahkemece verilen hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilamsız icra takibine itirazın iptali ve takibin devamı işlemine ilişkindir.

Mahkemece yetkisizlik nedeniyle dava dilekçesinin reddine dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

6100 sayılı HMK'nın 116-a maddesinde kesin yetki kuralının bulunmadığı hallerde yetki itirazının ilk itiraz olarak ileri sürülmesi gerektiği belirtilmiş, 117/1. maddesinde de cevap dilekçesinde ileri sürülmeyen ilk itirazların dinlenemeyeceği hükmü getirilmiştir. Kesin yetki bulunmayan hallerde davalı tarafından süresinde ileri sürülmeyen yetki itirazının daha sonra ileri sürülmesi mümkün olmadığı gibi mahkemece de kendiliğinden dikkate alınamaz. 6100 sayılı HMK'nın 17. maddesinde tacirler ve kamu tüzel kişilerinin aralarında doğmuş veya doğabilecek bir uyuşmazlık hakkında bir veya birden fazla mahkemeyi sözleşme ile yetkili kılabilecekleri, taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça davanın sadece sözleşme ile belirlenen bu mahkemelerde görülebileceği şeklinde düzenleme yapılmıştır. Yetki sözleşmesi de ancak kesin yetki bulunmayan hallerde ve tarafların tacir veya kamu tüzel kişisi olmaları halinde geçerli olarak yapılabilir.

Somut olayda taraflar tacir olup, dosyaya sunulan Fason Dikim Sözleşmesine göre İstanbul Mahkemelerinin yetkili olacağı kararlaştırıldığından sözleşmedeki yetki şartı geçerlidir. HMK'nın 17. maddesi gereğince davanın sadece sözleşme ile belirlenen mahkemede açılacağına dair hüküm aksi de kararlaştırılabileceğinden münhasır yetki olup, kesin yetki niteliğinde değildir. Davalı tarafça da gerek icra dosyasında gerekse açılan itirazın iptali davasında süresi içinde yetki itirazında bulunulmamıştır.

Bu durumda ilk itiraz olarak mahkemenin yetkisiz olduğu ileri sürülmediği ve ilk itiraz süresinden sonra taraflar yetki hususunu tartışamayacakları ve kesin yetki de bulunmadığından mahkemece işin esasının incelenip, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile yetkisizlik kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile kararın ( BOZULMASINA ), ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 16.04.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 15.1.2013 E. 2012/12566 K. 2013/505

ÖZET : Kesin yetki kuralının sözkonusu olmadığı hallerde mahkemelerin yetkisine yönelik itirazlar, ilk itirazlardan olup bu husus, mahkemece öncelikle ve esasa girilmeden ön sorunlar gibi incelenir ve karara bağlanır. Hakim, ön sorun hakkındaki kararını taraflara tefhim veya tebliğ eder. Yetki itirazı hakkında verilen ara kararının ilgilisine tebliğinde yasal zorunluluk bulunmaktadır. Belirtilen yasal kurala uyulmadan davalının yokluğunda hüküm kurulması savunmayı ve davanın sonucunu etkileyen önemli bir usul hatası olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Kesin yetki kuralının sözkonusu olmadığı hallerde mahkemelerin yetkisine yönelik itirazlar, ilk itirazlardan olup ( 6100 s. HMK. m.116/1-a ) bu husus, mahkemece öncelikle ve esasa girilmeden ön sorunlar gibi incelenir ve karara bağlanır. ( 6100 s. HMK. m.117/3 ) Hakim, ön sorun hakkındaki kararını taraflara tefhim veya tebliğ eder. ( 6100 s. HMK. m.164/3 ) Görüldüğü gibi yetki itirazı hakkında verilen ara kararının ilgilisine tebliğinde yasal zorunluluk bulunmaktadır. Belirtilen yasal kurala uyulmadan davalının yokluğunda hüküm kurulması savunmayı ve davanın sonucunu etkileyen önemli bir usul hatası olup bozmayı gerektirmiştir. ( 6100 s. HMK. m.371/1-ç )

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre diğer yönlerin şimdilik incelenmesine yer olmadığına, temyiz peşin harcının yatıranlara geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle, 15.01.2013 tarihinde karar verildi.

T.C. YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 21.5.2012 E. 2011/6798 K. 2012/13707

ÖZET : Dava, boşanma davasına ilişkindir. Davalının süresinde yetki itirazında bulunup davacının ise davadan feragat etmesi durumunda yetki itirazı ilk itirazlardan olup her şeyden önce bu hususun hadise şeklinde incelenmesi lazım gelir. Yetki uyuşmazlığı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez. Feragat sebebiyle dava ancak yetkili mahkemece karar bağlanabilir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda; mahalli mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Feragat ve kabul kat'i bir hükmün hukuki neticelerini hasıl eder ( HUMK. Md. 95, HMK. Md. 307 ). Bu işlemin yetkisiz mahkeme önünde yapılmış olması o işlemi geçersiz hale getirmez. Ancak davanın feragat ile sonuçlandığı, bu sebeple reddi yönündeki karar bir tespit kararıdır. Feragatin usul hükümlerine uygun yapıldığını, bununla davanın son bulduğunu tespit eder. Bu sebeple temyizi kabildir. Karar tarafların yararına veya zararına sonuç doğuracak nitelikte olduğundan yetkili mahkemece ittihazı zorunludur.

Davalı süresinde yetki itirazında bulunmuş, davacı ise davadan feragat etmiştir. Yetki itirazı ilk itirazlardan olup her şeyden önce bu hususun hadise şeklinde incelenmesi lazım gelir ( HMK. Md. 116-130 ). Yetki uyuşmazlığı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez. Feragat sebebiyle dava ancak yetkili mahkemece karar bağlanabilir. Açıklanan sebeplerle hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda gösterilen sebeple BOZULMASINA, temyiz peşin harcının yatırana iadesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.05.2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY :

Boşanma davası 10.03.2011 tarihinde açılmış, davalı süresi içinde yetki itirazında bulunmuş, bu itiraz incelenip sonuca bağlanmadan, davacı 09.06.2011 tarihli ilk oturumda davadan feragat etmiştir.

Davadan feragat, davacının, üzerinde tasarruf hakkında sahip olduğu davayı sona erdiren tek taraflı bir irade açıklaması olup, bu beyan mahkemeye ulaştığı anda kesin hükmün hukuki neticelerini kendiliğinden hasıl eder ( HUMK, madde 95/1 ). Feragatle, dava sona erer ve derdestlik vasfını kaybeder. Böyle bir durumda, dava açılmasının usul hukuku bakımından sonucu olan “mahkemenin davayı inceleme zorunluluğu” kalmaz. Eş deyişle, dava açılmasının maddi hukuk ve usul hukuku açısından doğurduğu sonuçlar da, feragatle ortadan kalkar. Bunun sonucu olarak mahkemenin, ileri sürülen yetki itirazını inceleyip sonuca bağlaması da artık gerekmez. Sayın Çoğunluk “yetki itirazı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez” görüşündedir. Bu görüşün kabulü, feragatin davaya son veren bir taraf işlemi olması özelliği ile bağdaşmaz. Bu durum ilk itirazla ilgili delil toplanmasını gerektireceği gibi, sona ermiş bir davayı, her türlü usulü işlemi yapılmasına açık hale getirir. Bu şekilde davaya devam olunması, yetkisizlik kararı verilmesi gerektiğinde bu yönde karar tesisini, kesinleşmesi halinde davacıya feragat ettiği bir dava için yetkili mahkemeye başvurma zorunluluğunu yükler. Böyle bir başvuru yapılmadığı takdirde de usulen “davanın açılmamış hale gelmesi” sonucunu hasıl eder. Bu ise, “davadan feragatin” kesin hüküm etkisini ortadan kaldırır. Bu bakımdan Sayın Çoğunluk görüşüne katılmak mümkün olmamış, yerel mahkemece davanın feragat sebebiyle reddedilmesinde bir yanlışlık görülmemiştir. Açıklanan sebeple Sayın Çoğunluğun bozma görüşüne iştirak edilmemiştir.

T.C. YARGITAY8. HUKUK DAİRESİ T. 21.1.2013 E. 2012/11967 K. 2013/549

Dava, taksim ve miras payının devri hukuki sebeplerine dayalı olarak açılan iptal ve tescil isteğine ilişkindir. Mahkemenin gerekçesi dosya içeriğine uymamaktadır.Mahkemece anılan hukuki sebepler bakımından tarafların istek ve savunmaları değerlendirilerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekir.Ayrıca, davacı, dava dilekçesinin açıklama bölününde yapmış olduğu taşınmaz parseli ile netice-i talep kısmında ise belittiği parseller birbirinden farklıdır. Fen raporunda keşfi yapılan parsel değerlendirildiğinde davacının hangi parseli dava ettiğine dair dava dilekçesi dışında bir dilekçesi, duruşma yada keşifte bir beyanı bulunmamaktadır. Bu hususta hakim tarafından da bir açıklama yapması istenmemiştir.Bundan ayrı olarak, davacının ( fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere ) tazminat isteğinin hukuki sebebi anlaşılamamaktadır. 1086 sayılı HUMK'da birebir karşılığı bulunmayan ancak Yüksek Yargıtay içtihatlarında ve doktrinde benimsenen ve 6100 sayılı HMK'nun 194/1. maddesinde yer bulan düzenlemeyle; "...taraflar, dayandıkları vakıaları, ispata elverişli şekilde somutlaştırmalıdırlar..." hükmüne yer verilmiştir.Davanın doğru biçimde sonuçlandırılması için davanın ne olduğunun anlaşılması gerekir.Mahkemece, dilekçenin içeriğine göre davacının isteğini ve amacını belirlenerek uyuşmazlığın ona göre çözüme kavuşturulması gerekir.Davanın niteliği anlaşılamadan hangi kanuni düzenlemeye göre sonuçlandırılacağı noktasına ulaşılamaz. Davacıların hangi parseli dava ettikleri ve tazminat isteğinin hukuki sebebi açıklatılıp, bu kapsamda davalıların savunma ve delilleri tespit edilerek, tüm dosya kapsamına göre istek hakkında bir karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/4669

K. 2013/5886

T. 19.3.2013

Dava, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ile diğer işçi alacaklarının ödetilmesi istemine ilişkindir.Fazla çalışma yaptığını iddia eden işçi bu iddiasını ispatla yükümlüdür.İşçinin imzasını taşıyan bordro sahteliği ispat edilinceye kadar kesin delil niteliğindedir.Bir başka anlatımla, imzalı bordroda görünen fazla çalışma alacağının ödendiği varsayılır.Fazla çalışmanın ispatı konusunda işyeri kayıtları, özellikle işyerine giriş çıkışı gösteren belgeler, işyeri iç yazışmaları delil niteliğindedir. Ancak, fazla çalışmanın yazılı belgelerle kanıtlanamaması durumunda tarafların, tanık beyanları ile sonuca gidilmesi gerekir. Bunun dışında herkesçe bilinen genel bazı vakıalar da bu noktada göz önüne alınabilir. İşçinin fiilen yaptığı işin niteliği ve yoğunluğuna göre de fazla çalışma olup olmadığı araştırılmalıdır.

Davalı vekilince sunulan delil dilekçesinde, haftalık çalışma saatleri imza çizelgeleri delil olarak gösterilmiş, evrakların adet ve kapsam açısından fazla olduğu gerekçesiyle, işyerinde incelenmesi talep edilmiştir. Mahkemece, gösterilen delilin bulunduğu yerde incelenmesi talebi hakkında bir karar verilmeden, sonuca gidilmesi hatalıdır. Gerekirse talebe konu çizelgeler, bulunduğu yerde bilirkişi marifetiyle incelenmeli, davacının fazla çalışma alacağı hakkında bir sonuca gidilmelidir.Davalı vekili, yemin deliline de dayanmış olup, Mahkemece davalı tarafa yemin teklif etme hakkı bulunduğu hatırlatılmamıştır.Davalı tarafa, yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak, sonuca göre işlem yapılması gerekir.

8. HUKUK DAİRESİ

E. 2010/6644

K. 2011/3212

T. 6.6.2011

Dava, 01.01.2002 tarihinden sonra edinilen araçtan kaynaklanan edinilmiş malları "katılma rejimi sebebiyle istenen katılma payı ( artık değer )alacağı ile ev eşyalarının mevcut ise aynen iadesine, değilse bedelin tahsili istemine ilişkindir. Eşyaların hangi tarihte kimler tarafından ne şekilde alındıktan hususu üzerinde mahkemece durulmamıştır. Bu konuda sonuca ulaşmak açısından duraksama söz konusudur. Ayrıca davalının dinlenen iki tanığının beyanları arasında çelişki bulunduğu halde, yüzleştirilmek suretiyle aykırılık giderilmemiştir. Davacı dava dilekçesinde aynı zamanda "diğer kanuni deliller" denilmek suretiyle yemin deliline de dayandığı anlaşıldığı halde, bu husus üzerinde de durulmamıştır.

Ev eşyaları konusunda dinlenen tanık beyanları arasında bulunan aykırılığın yüzleştirilerek giderilmesine çalışılması, eşyaların kimler tarafından, hangi tarihte alındığı hususu üzerinde durulması, kişisel mal niteliğinde çeyiz eşyası ya da evlilikten sonra birlikte alınan eşya olup olmadığı yönünde tanıklara sorular yöneltilerek durumun açıklığa kavuşturulması gerekir.

T.C. YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ T. 11.12.2013 E. 2013/16048 K. 2013/29319

Davacı ön inceleme duruşmasından önce delil listesini ibraz etmiş, davalı ise cevap süresi geçtikten sonra cevap ve delil listesi sunmuştur, ön inceleme duruşması yapılmış ve anlaşamadıkları hususlar tespit edilmiştir. Davalı tarafından bildirilen tanıklar, süresinde bildirilmediği gerekçesiyle dinlenmesi talebinin reddine karar verilmiştir. Ön inceleme duruşması yapılmadan, tensiple taraflara, dilekçelerinde göstermiş oldukları ve belge niteliğindeki delilleri sunmaları veya bulundukları yerlerle ilgili açıklamada bulunmaları için süre verilmesi bu anlamda sonuç doğurmaz. Delil, çekişmeli vakıaların ispatı için gösterilir. Ön inceleme duruşması yapılmadan, tarafların üzerinde anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlar belirlenmeden, tarafların tanık listesi vermeleri de beklenemez. Süresinde cevap ve delil bildirmeyen davalının, davacının dava dilekçesinde dayandığı vakıaları inkar etmiş olacağına göre, ön inceleme duruşmasından önce bildirdiği tanıkların da bu doğrultuda dinlenmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, davalı tarafından temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, 27.07.2012 tarihinde açılmıştır. Mahkemece ön incelemenin duruşmalı yapılmasına ve davalıya delillerini bildirmesi için ihtar gönderilmesine karar verilmiş ve bu ihtar taraflara tebliğ edilmiştir. Davacı ön inceleme duruşmasından önce delil listesini ibraz etmiş, davalı ise cevap süresi geçtikten sonra cevap ve delil listesi sunmuştur, ön inceleme duruşması yapılmış ve tarafların anlaşamadıkları hususlar tespit edilmiştir. Davalı tarafından bildirilen tanıklar, süresinde bildirilmediği gerekçesiyle dinlenmesi talebinin reddine karar verilmiştir. Ön inceleme duruşması yapılmadan, tensiple taraflara, dilekçelerinde göstermiş oldukları ve belge niteliğindeki delilleri sunmaları veya bulundukları yerlerle ilgili açıklamada bulunmaları ( HMK md. 140/5 ) için süre verilmesi bu anlamda sonuç doğurmaz. Öte yandan; delil, çekişmeli vakıaların ispatı için gösterilir ( HMK md. 187/1 ). Ön inceleme duruşması yapılmadan, tarafların üzerinde anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlar belirlenmeden, tarafların tanık listesi vermeleri de beklenemez.

Bu sebeple süresinde cevap ve delil bildirmeyen davalının, davacının dava dilekçesinde dayandığı vakıaları inkar etmiş olacağına göre, ön inceleme duruşmasından önce bildirdiği tanıkların da bu doğrultuda dinlenmesi gerekirken, eksik inceleme ile hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine bu aşamada yer olmadığına, temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.12.2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY :

Dava 27.07.2012 tarihinde açılmış;davalı yasal süresinden sonra cevap dilekçesi adıyla bir dilekçe ile ön inceleme duruşmasından önce delil listesi vermiştir. Süresinden sonra verildiğinden;bu dilekçeye cevap dilekçesi ( HMK.md.129,317 ) niteliği verilemeyeceği gibi,kanunda dilekçelerin karşılıklı olarak verilmesi aşamasında ( HMK.md.l26-136 ) kullanılabileceği belirtilen bir kısım hakların ( HMK.md.ll6,141 )bu dilekçeyle ileri sürülebileceği de kabul edilemez. Süresi içinde cevap dilekçesi vermemiş olan davalı,davacının dava dilekçesinde ileri sürdüğü vakıaların ( HMK.md.ll9/l-e ) tamamını inkar etmiş sayılır ( HMK md. 128 ). Dilekçelerin karşılıklı olarak verilmesi aşamasının ( HMK.md.l26-136 )tamamlanmasıyla birlikte ön inceleme aşamasına ( HMK.md. 137-142 ) geçilir. Süresinde cevap dilekçesi verilmemiş ise,cevap için öngörülmüş sürenin ( HMK.md.l27 ) bitmesiyle birlikte,dilekçelerin verilmesi aşaması tamamlanmış olur ve artık ön inceleme aşamasına geçilmesine bir engel kalmaz. Usulüne uygun olarak yapılan ön incelemede hakim;özellikle tarafların iddia ve savunmaları çerçevesinde, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususu belirleyerek uyuşmazlık konularını tespit edecektir ( HMK md.l40/l,2 ). Cevap vermemiş olan davalı,savunmasını herhangi bir vakıaya dayandırmış olamayacağı ve sadece davacının dayanağı vakıaların tamamını inkar etmiş durumuna düşeceğinden;bu durumdaki bir boşanma davasında,uyuşmazlık konusu artık davacının dayandığı vakıalar olacaktır. Böyle bir durumda; davalının savunması da buna bağlı olarak,ancak davacının dayandığı vakıaların gerçek olmadığına ( çürütülme=karşı ispat ) yönelik ispat faaliyeti ile sınırlı olacaktır. Yukarıda da açıklandığı gibi,uyuşmazlık konusu ön incelemede belirleneceğine göre;cevap vermeyen ve daha önce delil bildirmeyen davalının;sadece davanın inkarı ile sınırlı olarak ön inceleme aşamasının sonuna kadar ve duruma göre tahkikat aşamasında ( HMK.md. 143-183 ) da delil bildirme ve bunların toplanmasını talep etme hakkına sahip olduğunun kabulü gerekir. Buna karşılık açıklanan duruma düşmüş olan davalı;davacıya yönelik farklı bir vakıanın varlığını ileri süremeyecek ve bunun ispat faaliyetinde de bulunamayacaktır.

Bu durumda davalının ön inceleme aşamasından önce delillerini bildirdiğine göre; yukarıda açıklanan çerçevede değerlendirilmek üzere,gösterdiği delillerinin usulünce toplanması ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek;tarafların kusur dağılım ve derecesinin takdiri ile,tarafların boşanmanın fer'ilerine ilişkin taleplerinin karara bağlanması gerekirken; bu konularda eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Temyiz edilen hükmün açıkladığım yönde bozulması gerektiği inancındayım. Bu bakımdan;değerli çoğunluğun bozma sonucuna katılmakla birlikte,bozma gerekçesine kısmen katılmıyor ve hükmün açıkladığım gerekçeyle bozulması gerektiğini düşünüyorum.

T.C. YARGITAY19. HUKUK DAİRESİ T. 15.11.2012 E. 2012/13076 K. 2012/17056

ÖZET : Dava, bedelsiz kalan senetten dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkindir. İkrar edilmiş vakıalar çekişmeli sayılmayacağından, ayrıca ispat için delil gösterme zorunluluğu yoktur. Mahkemece, davalıların kabul ve ikrar ettikleri miktarlar yönünden menfi tespit davasının kabulü gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsizdir.

13. HUKUK DAİRESİ T. 17.6.2013 E. 2013/7405 K. 2013/16506

Davacı, davalı ve çalışanlarının değişik tarihlerde veresiye akaryakıt aldığını, davalının aldığı akaryakıt bedelini ödemediğini, ödenmeyen bu borç için icra takibi yapıldığını, davalının takibe haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek vaki itirazın iptaline ve icra inkar tazminatına karar verilmesini istemiştir. Davalının tanık olarak dinlendiği Ağır Ceza Mahkemesinde yeminli beyanında "... Benim araçlarımın gerçek yakıt borcu 470 litredir. İddia edildiği gibi fazla değildir. ..." demiştir. Davalının alınan bu beyanları mahkeme içi ikrar niteliğinde olup mahkeme içi ikrar kesin delildir. Hal böyle olunca, mahkemece, davalının mahkeme içi ikrar niteliğinde bulunan beyanları değerlendirilip. 470 litre akaryakıtın bedeli bilirkişi marifetiyle tespit edilerek, hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, davalı ve çalışanlarının değişik tarihlerde veresiye akaryakıt aldığını, davalının aldığı akaryakıt bedelini ödemediğini, akaryakıt bedeli olarak toplam 5.569.83 TL borcunun olduğunu, ödenmeyen bu borç için icra takibi yapıldığını, davalının takibe haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek vaki itirazın iptaline ve icra inkar tazminatına karar verilmesini istemiştir.

Davalı, Tatarlı Belediye Meclisi Üyesi olarak görev yaptığını, kendisinin ve çalışanlarının hiçbir şekilde akaryakıt almadığını, Ağır Ceza Mahkemesindeki beyanlarının yanlış anlaşıldığını ve borca dair hiçbir yazılı belge sunulmadığını savunarak davanın reddini dilemişlerdir.

Mahkemece, davacının alacağını ispat edemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1- )Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2- )Dinar Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/160 esas sayılı dosyasında yapılan yargılamanın 09.02.2005 tarihli oturumunda tanık olarak dinlenen davalı M. K. yeminli beyanında "... Benim araçlarımın gerçek yakıt borcu 470 litredir. İddia edildiği gibi fazla değildir. ..." demiştir. Davalının Dinar Ağır Ceza Mahkemesinde alınan bu beyanları mahkeme içi ikrar niteliğinde olup mahkeme içi ikrar kesin delildir. Hal böyle olunca, mahkemece, davalının mahkeme içi ikrar niteliğinde bulunan beyanları değerlendirilip. 470 litre akaryakıtın bedeli bilirkişi marifetiyle tespit edilerek, hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeyle yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı

SONUÇ : Yukarıda 1. bentte açıklanan sebeplerle davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2.bentte açıklanan sebeple temyiz edilen kararın davacı yararına BOZULMASINA, peşin alınan 21.15 TL temyiz harcın istenmesi halinde iadesine, H.U.M.K.nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 17.06.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/16603

K. 2013/9982

T. 6.6.2013

Dava ziynet eşyalarının aynen iadesi olmadığı takdirde bedelinin tahsili istemine ilişkindir.Davacı vekili davalı tarafın boşanma dosyasında ziynetlerle ilgili ikrarı bulunduğunu belirtmiştir.Tarafların arasındaki boşanma dosyasında davalı tarafın '... takı gibi kullanılmayacak bazı para ve çeyrek altın gibi altınların düğün sonrasında evlilikte beraber kullanılmakta olan eşyaların masraflarına karşılık harcandığı..." şeklinde beyanda bulunulduğu görülmüştür. Bu mahkeme içi ikrar olup tarafları bağlar. Bu durumda mahkemece davalının beyanı üzerinde durularak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir

11. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/9255

K. 2013/11522

T. 3.6.2013

Davacı taraf, gümrük işlemlerini yapması hususunda davalıya avans ödemesi yaptığını ve herhangi bir hizmet verilmediği için avansın karşılıksız kaldığını ileri sürerek iadesi için işbu davayı açmış, davalı ise gönderilen paranın iddia edildiği gibi avans için değil kendisinin kardeş firması olan dava dışı firmaya olan borcuna karşılık gönderildiğini savunmuştur. Dava konusu paranın gönderildiği dekontta ödemenin hangi sebeple yapıldığı hususunda herhangi bir açıklık bulunmadığından ve davalının ikrarı da vasıflı ( gerekçeli ) ikrar mahiyetinde olduğundan ve bu sebeple de davalı ikrarı bölünemeyeceğinden ispat külfeti davacıdadır. Mahkemece, bu husus nazara alınarak sonuca gidilmek gerekir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/846

K. 2013/6391

T. 16.4.2013

Dava, sebepsiz zenginleşmeden kaynaklanan alacağın tahsili için başlatılan takibe vaki itirazın iptali istemine ilişkindir. Davacı, davalının şirketinden değişik zamanlarda ilaç aldığını, davalının talimatıyla ödemeleri davalının hesabına gönderdiğini, gönderilen paraların davalının gösterdiği şirket cari hesap borcundan mahsup edilmediği için davalının sebepsiz zenginleştiğini belirtmiş, bu iddia davalı tarafça kabul edilmemiş, daha önce davacıya borç olarak verilen paraların geri ödenmesi için gönderildiği savunulmuştur. Davalı, davaya konu paraların kendilerine gönderildiğini ikrar etmiş, ancak bunların davacı tarafından ileri sürülen nedenle değil, başka bir nedenle gönderildiklerini savunmak suretiyle, vakıanın hukuksal niteliğinin ileri sürülenden farklı olduğunu bildirerek vasıflı ikrarda bulunmuştur. Vasıflı ikrarda kanıtlama yükümlülüğü, ikrar eden tarafa ( davalıya ) değil, vakıayı ileri süren davacıya ait olup, bu ikrar bölünemez. Davacı taraf, davaya konu paraların ilaç bedeli olarak gönderildiği yolundaki iddiasını kanıtlamakla yükümlüdür. Havalenin mevcut bir borcun ödenmesi amacıyla yapıldığı yolunda yasal karine olduğundan havalenin borcun ödenmesinden başka bir amaçla yapıldığını ileri süren havaleci, bu iddiasını kanıtlamakla yükümlüdür. Somut olayda, davacı bu yasal karine karşısında, davalı tarafa yapılan dava konusu havalelerin, davalıdan alınan ilaçların bedellerini ödemek amacına yönelik bulunduğunu kanıtlama yükümlülüğü altındadır. Bu durumda, mahkemece; ispat yükünün davacıda olduğu gözetilerek davacıdan delilleri sorularak ve gerekirse davacının yemin deliline dayanması nedeniyle davacıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/23195

K. 2013/698

T. 21.1.2013

Dava, yoksulluk ve iştirak nafakalarının artırılması istemine ilişkindir. Bir delinin mahkemece kabul edilmesi için, gerek öğretide yeralan ağırlıklı görüş, gerekse de Hukuk Genel Kurulu Kararlarında ortaya konulan ölçüt; o delilin usulsüz olarak yaratılmamış olması ve hukuka aykırı biçimde elde edilmemesidir. Vurgulanmalıdır ki, bir delilin usulsüz olarak elde edilmesi ayrı,usulsüz olarak yaratılması ayrı bir olaydır. Usulsüz olarak elde edilen bir delil somut olayın özelliğine göre değerlendirilebilirse de ; usulsüz olarak yaratılan bir delilin hiç bir şekilde delil olarak kabulü olanaklı değildir. Somut olayda, kadının rızası dışında facebooktan alınan ve delil olarak dosyaya sunulan fotoğrafların yasal delil olarak değeri tartışılıp değerlendirilmeksizin hükme dayanak alınması doğru bulunmamıştır.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/14853

K. 2012/20783

T. 11.9.2012

Davacı ziynet eşyasının davalıda kaldığını ileri sürmüş, davalı ise onun tarafından götürüldüğünü savunmuştur. Hayat deneylerine göre olağan olan, bu çeşit eşyanın kadın üzerinde olması yada evde saklanmış, muhafaza edilmiş bulunmasıdır. Diğer bir deyimle bunların davalının zilyetlik ve siyanetine terk edilmiş olması olağana ters düşer. Davacı dava konusu ziynet eşyasının varlığını, evi terk ederken bunların zorla elinden alındığını, ve götürülmesine engel olunduğunu, evde kaldığını, isbat yükü altındadır. Olayda kadın, dava konusu ziynet eşyasının, götürülmesine engel olunduğunu ve zorla elinden alındığını, daha öncede götürme fırsatı elde edemediğini ispat edememiştir. Buna rağmen yukarıda yazılı ilkelerde hataya düşülerek hüküm kurulması usul ve kanuna aykırıdır.

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/113

K. 2012/5501

T. 10.9.2012

• MENFİ TESPİT DAVASI ( Çek Teslim Tutanağı Konusunda Davalının İsticvap Olunması Sonucuna Göre İsticvap Olunan Duruşmalara Gelip Cevap Vermediği Takdirde Çeklerin İş Bedeli Karşılığı Verildiği Kabul Edilerek Uyuşmazlığın Esasının İncelenmesi Gerektiği )

• İSTİCVAP ( Menfi Tespit Davası - Çek Teslim Tutanağı Konusunda Davalının İsticvap Olunması Sonucuna Göre İsticvap Olunan Duruşmalara Gelip Cevap Vermediği Takdirde Çeklerin İş Bedeli Karşılığı Verildiği Kabul Edilerek Uyuşmazlığın Esasının İncelenmesi Gerektiği )

• İMZA İNKARI ( Menfi Tespit Davası - Tutanaktaki İmza İnkâr Edildiğinde Davanın Reddine Karar Verilmesi Gerektiği )

1086/m.230

6100/m.169,173

ÖZET : Dava, mermer üretim fabrikasının yapımı konusunda anlaşma uyarınca inşaat bedeli karşılığı verilen çekler sebebiyle borçlu olunmadığının tespitine karar verilmesi istemidir. Yapılması gereken iş; çek teslim tutanağı konusunda davalının isticvap olunması sonucuna göre isticvap olunan duruşmalara gelip cevap vermediği takdirde çeklerin iş bedeli karşılığı verildiği kabul edilerek uyuşmazlığın esasının incelenmesi, aksi takdirde tutanaktaki imza inkâr edildiğinde şimdiki gibi davanın reddine karar verilmesinden ibarettir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, mermer üretim fabrikasının yapımı konusunda anlaşma uyarınca inşaat bedeli karşılığı verilen çekler sebebiyle borçlu olunmadığının tespitine karar verilmesi istemiyle açılmıştır. Davalı usulüne uygun davetiye tebliğine rağmen davaya cevap vermediği gibi duruşmalara katılmamış, yokluğunda yapılan yargılama sonucu mahkemece davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davada 19.5.2008 tarihli haricen düzenlenen sözleşmedeki iş bedeli karşılığı 18.6.2008 tarihli tutanakla teslim edilen üç adet çek sebebiyle işi zamanında bitirmeyen ve eksik bırakan davalıya karşı borçlu olunmadığının tespitine karar verilmesi istenmektedir. Mahkemece 19.5.2008 tarihli sözleşmedeki imza konusunda davalıya isticvap davetiyesi gönderilmiş, davalı duruşmada hazır bulunmadığı gibi davetiyeye cevap da vermediğinden taraflar arasında akdi ilişkinin varlığının kabulü yerindedir. Davacı iş sahibi, inşaat bedeli karşılığı verdiğini iddia ettiği çeklere dair 18.6.2007 tarihli çek teslim tutanağı ibraz etmiştir. Mahkemece bu tutanak konusunda davalı isticvap olunmadan eksik inceleme ile hüküm kurulmuştur. Oysa yapılması gereken iş; 18.6.2008 tarihli çek teslim tutanağı konusunda davalının HUMK'nın 230. maddesi ( HMK 169. Maddesi ) uyarınca isticvap olunması sonucuna göre isticvap olunan duruşmalara gelip cevap vermediği takdirde çeklerin iş bedeli karşılığı verildiği kabul edilerek uyuşmazlığın esasının incelenmesi, aksi takdirde tutanaktaki imza inkâr edildiğinde şimdiki gibi davanın reddine karar verilmesinden ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ile verilen karar doğru olmadığından bozulmalıdır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunmadığından davacı yararına vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, fazla alınan temyiz peşin harcının istenmesi halinde temyiz eden davacıya iadesine, 10.09.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C. YARGITAY14. HUKUK DAİRESİ T. 7.3.2013 E. 2013/908 K. 2013/3342

DAVA : Davacı vekili tarafından, davalı aleyhine 19.09.2011 gününde verilen dilekçe ile tapu iptali ve tescil istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın reddine dair verilen 08.05.2012 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, yüklenicinin temliki nedeniyle kazanılan kişisel hakka dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Davalı, arsa sahipleri, yüklenicinin edimini yerine getirmediğini, ,davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiştir.

Hükmü, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerden; davalı arsa sahipleri ile dava dışı yüklenici A. G. arasında 12.03.2007 tarihli arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi bulunduğu anlaşılmaktadır.

Davacı, tescilini istediği bağımsız bölümün sözleşmeyle yükleniciye bırakılan yerlerden olduğunu, yükleniciden 19.07.2007 tarihli taşınmaz satış vaadi sözleşmesi ile şahsi hakkını temlik aldığını ileri sürmüştür. Gerçekten, arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesindeki edimlerin yerine getirilmesi halinde yüklenici, sözleşmeyle devri kararlaştırılan bağımsız bölüm tapularının verilmesini doğrudan arsa sahibinden isteyebileceği gibi, bu hakkını Borçlar Kanununun 162. maddesinden yararlanarak ve yazılı olması koşuluyla üçüncü kişilere de devredebilir. İşte davadaki istemin dayanağı yüklenicinin yaptığı bu temlik işlemidir.

Ancak, yapılan temlik işlemine dayanan tarafın ( davacı ), temlik işleminin varlığını temlik işleminde bulunan kişiye ( yükleniciye ), yapılan temlik sebebiyle de şahsi hak kazandığını borçluya ( arsa sahiplerine ) karşı kanıtlaması gerekir. Bu bakımdan denilebilir ki, bu gibi davalarda yükleniciyle arsa sahipleri arasında zorunlu dava arkadaşlığı vardır. O yüzden de, davada 12.03.2007 tarihli sözleşmenin yüklenicisi olan Atilla G.'nun da yer alması gerekmektedir.

Bu nedenle, mahkemece yapılması gereken iş, davacıya yüklenici aleyhine dava açmak üzere uygun bir süre vermek, açılırsa o davayı eldeki dava dosyası ile birleştirmek, yüklenicinin de HMK'nun 129. maddesi uyarınca savunma ve delillerini toplamak ve sonucuna göre bir karar verilmek olmalıdır.

Taraf teşkili sağlanmadan işin esası hakkında karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, peşin yatırılan harcın istek halinde yatıranlara iadesine, 07.03.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 21.5.2012 E. 2011/6798 K. 2012/13707

ÖZET : Dava, boşanma davasına ilişkindir. Davalının süresinde yetki itirazında bulunup davacının ise davadan feragat etmesi durumunda yetki itirazı ilk itirazlardan olup her şeyden önce bu hususun hadise şeklinde incelenmesi lazım gelir. Yetki uyuşmazlığı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez. Feragat sebebiyle dava ancak yetkili mahkemece karar bağlanabilir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda; mahalli mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Feragat ve kabul kat'i bir hükmün hukuki neticelerini hasıl eder ( HUMK. Md. 95, HMK. Md. 307 ). Bu işlemin yetkisiz mahkeme önünde yapılmış olması o işlemi geçersiz hale getirmez. Ancak davanın feragat ile sonuçlandığı, bu sebeple reddi yönündeki karar bir tespit kararıdır. Feragatin usul hükümlerine uygun yapıldığını, bununla davanın son bulduğunu tespit eder. Bu sebeple temyizi kabildir. Karar tarafların yararına veya zararına sonuç doğuracak nitelikte olduğundan yetkili mahkemece ittihazı zorunludur.

Davalı süresinde yetki itirazında bulunmuş, davacı ise davadan feragat etmiştir. Yetki itirazı ilk itirazlardan olup her şeyden önce bu hususun hadise şeklinde incelenmesi lazım gelir ( HMK. Md. 116-130 ). Yetki uyuşmazlığı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez. Feragat sebebiyle dava ancak yetkili mahkemece karar bağlanabilir. Açıklanan sebeplerle hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda gösterilen sebeple BOZULMASINA, temyiz peşin harcının yatırana iadesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.05.2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY :

Boşanma davası 10.03.2011 tarihinde açılmış, davalı süresi içinde yetki itirazında bulunmuş, bu itiraz incelenip sonuca bağlanmadan, davacı 09.06.2011 tarihli ilk oturumda davadan feragat etmiştir.

Davadan feragat, davacının, üzerinde tasarruf hakkında sahip olduğu davayı sona erdiren tek taraflı bir irade açıklaması olup, bu beyan mahkemeye ulaştığı anda kesin hükmün hukuki neticelerini kendiliğinden hasıl eder ( HUMK, madde 95/1 ). Feragatle, dava sona erer ve derdestlik vasfını kaybeder. Böyle bir durumda, dava açılmasının usul hukuku bakımından sonucu olan “mahkemenin davayı inceleme zorunluluğu” kalmaz. Eş deyişle, dava açılmasının maddi hukuk ve usul hukuku açısından doğurduğu sonuçlar da, feragatle ortadan kalkar. Bunun sonucu olarak mahkemenin, ileri sürülen yetki itirazını inceleyip sonuca bağlaması da artık gerekmez. Sayın Çoğunluk “yetki itirazı çözülmedikçe feragat sebebiyle hüküm tesis edilemez” görüşündedir. Bu görüşün kabulü, feragatin davaya son veren bir taraf işlemi olması özelliği ile bağdaşmaz. Bu durum ilk itirazla ilgili delil toplanmasını gerektireceği gibi, sona ermiş bir davayı, her türlü usulü işlemi yapılmasına açık hale getirir. Bu şekilde davaya devam olunması, yetkisizlik kararı verilmesi gerektiğinde bu yönde karar tesisini, kesinleşmesi halinde davacıya feragat ettiği bir dava için yetkili mahkemeye başvurma zorunluluğunu yükler. Böyle bir başvuru yapılmadığı takdirde de usulen “davanın açılmamış hale gelmesi” sonucunu hasıl eder. Bu ise, “davadan feragatin” kesin hüküm etkisini ortadan kaldırır. Bu bakımdan Sayın Çoğunluk görüşüne katılmak mümkün olmamış, yerel mahkemece davanın feragat sebebiyle reddedilmesinde bir yanlışlık görülmemiştir. Açıklanan sebeple Sayın Çoğunluğun bozma görüşüne iştirak edilmemiştir.

Ön inceleme aşaması

T.C. YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 27.5.2013 E. 2013/9597 K. 2013/14404

ÖZET : Dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra ikame edilmiştir. Mahkemece, ön inceleme duruşmasında dava nihai olarak karara bağlanmayıp tahkikat aşamasına geçildiğine göre; davalının Hukuk Muhakemeleri Kanununun tahkikat duruşmasına davet edilmesi zorunludur. Bu yasal zorunluluğun gereği yapılıp, davalının tahkikat duruşmasına katılmasına olanak sağlanmaksızın, tahkikatın yapılarak davanın esası hakkında hüküm kurulması; davalının hukuki dinlenilme hakkına aykırıdır.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra, 26.12.2011 tarihinde ikame edilmiştir. Mahkemece; karşılıklı dilekçelerin verilmesi aşaması ( HMK.m.126-136 ) tamamlandıktan sonra, ön inceleme aşamasına ( HMK.m.137-142 ) geçilmiş, ön incelemenin duruşmalı yapılmasına karar verilerek davalıya ön inceleme duruşmasına çağrı davetiyesi tebliğ edilmiş; ancak, davalı taraf belirlenen ön inceleme duruşmasına gelmemiştir. Mahkemece, ön inceleme duruşmasında dava nihai olarak karara bağlanmayıp tahkikat aşamasına geçildiğine göre; davalının Hukuk Muhakemeleri Kanununun 147. maddesi gereğince tahkikat duruşmasına davet edilmesi zorunludur. Bu yasal zorunluluğun gereği yapılıp, davalının tahkikat duruşmasına katılmasına olanak sağlanmaksızın, tahkikatın yapılarak davanın esası hakkında hüküm kurulması; davalının hukuki dinlenilme hakkına ( HMK md. 27 ) aykırı olup; bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 27.05.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 18.4.2013 E. 2012/12690 K. 2013/11009

ÖZET : Davacı, evlilik bağının yok hükmünde olduğunun tespitini, bunun olmaması halinde ise evliliğin yakın hısımlık sebebiyle mutlak butlanla iptaline karar verilmesini talep etmiştir. Dilekçeler teatisi ve ön inceleme aşamaları tamamlanmadan evrak üzerinde, karar verilmiş olması yasaya aykırı olduğu gibi davacının Türk Medeni Kanununun 141. maddesi uyarınca evliliğin yokluğunun tespiti talebi hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi de bozma sebebidir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Davacı Ş.Ç., dava dilekçesinde açıkladığı sebeplerle davalı B.Ç. ile arasında olan evlilik bağının yok hükmünde olduğunun tespitini ( TMK.md.141) bunun olmaması halinde ise evliliğin yakın hısımlık sebebiyle mutlak butlanla iptaline karar verilmesini ( TMK.md.129, 145 ) talep ve dava etmiş mahkemece dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda taraflar arasında evlenme engeli olacak yakın hısımlığın bulunmadığı gerekçe gösterilerek mutlak butlan koşulları bulunmadığından bahisle davanın reddine karar verilmiştir.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 136. maddesinde davacının, cevap dilekçesinin kendisine tebliğinden itibaren iki hafta içinde cevaba cevap dilekçesi; davalının da davacının cevabının kendisine tebliğinden itibaren iki hafta içinde ikinci cevap dilekçesi verebileceği, 137. maddesinde, dilekçelerin karşılıklı verilmesinden sonra ön inceleme yapılacağı, ön inceleme tamamlanmadan ve gerekli kararlar alınmadan tahkikata geçilemeyeceği ve tahkikat için duruşma günü verilemeyeceği hükme bağlanmıştır. Ön inceleme duruşmasına davet ve ön inceleme duruşmalarının usulü ve yapılacak işlemler ise 139 ve 140. maddelerde gösterilmiştir.

Somut olayda mahkemece yasanın bu amir hükümlerine riayet edilmeksizin, dilekçeler teatisi ve ön inceleme aşamaları tamamlanmadan evrak üzerinde, karar verilmiş olması yasaya aykırı olduğu gibi davacının Türk Medeni Kanununun 141. maddesi uyarınca evliliğin yokluğunun tespiti talebi hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi de bozma sebebidir.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.04.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/4916

K. 2013/5672

T. 25.3.2013

• RÜCUEN TAZMİNAT DAVASI ( Davanın Yöneltildiği Adi Ortaklığın Tüzel Kişiliği Bulunmadığından Taraf Ehliyetinin de Bulunmadığı - Ancak 6100 S.K. 124 M. Düzenlemelerinde Eldeki Davada Uygulanabileceğinin Mahkemece Gözetilmesi Gereği )

• KARŞI TARAFIN RIZASI OLMAKSIZIN TARAF DEĞİŞİKLİĞİ YAPILABİLMESİ ( Maddi Bir Hatadan Kaynaklanan ve Dürüstlük Kuralına Aykırı Düşmeyen Taraf Değişikliği İstemi - Hakimin Karşı Tarafın Rızası Aranmaksızın Değişiklik İstemini Kabul Edeceği )

• ADİ ORTAKLIĞA KARŞI YÖNELTİLEN DAVA ( Adi Ortaklığın Tüzel Kişiliği Bulunmaması Nedeniyle Ortaklığı Oluşturan İki Şirkete Karşı Karşı Tarafın Rızası Aranmaksızın Hakim Tarafından Taraf Değişikliği Yapılabileceğinin Gözetilmesi Gereği )

• TARAF EHLİYETİ BULUNMAMASI ( Adi Ortaklığa Yöneltilen Dava - Eldeki Davada Hakim Tarafından Taraf Değişikliği Yapılmasının Kabul Edilebilir Yanılğıya Dayandığı/Karşı Tarafın Rızasının Aranmasına Lüzum Bulunmadığı/Taraf Ehliyeti )

• KABUL EDİLEBİLİR YANILGI ( 6100 S.K. 124 M. Düzenlemesinin Davada Gözetilmesi Gerektiği - Rücuen Tazminat Davası )

6100/m. 124,116

1086/m. 187

ÖZET : Dava, rücuan tazminat istemine ilişkindir. Davada taraf değişikliğinin, ancak karşı tarafın açık rızası ile olanaklı olmasına rağmen, ancak, maddi bir hatadan kaynaklanan veya dürüstlük kuralına aykırı olmayan taraf değişikliği isteminin, karşı tarafın rızası aranmaksızın hakim tarafından kabul edileceği, dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa, hakimin karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği istemini kabul edebilecektir.Bu yönde husumet yöneltilen adi Ortaklığının tüzel kişiliği, yani davada taraf ehliyeti yoktur.Hal böyle olunca 6100 Sayılı Kanun 124 M. düzenlemeler çerçevesinde; adi ortaklığı oluşturan tüzel kişiler iki şirkete yöntemince husumet yöneltilmesi sağlanıp tüm kanıtları toplandıktan sonra yapılacak değerlendirme sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

DAVA : Dava, rücuan tazminat istemine ilişkindir.

Mahkeme, davanın kısmen kabulüne karar vermiştir.

Hükmü, davacı ve davalı Ç... İnş. San. ve Tic. A.Ş. avukatlarının temyiz etmeleri üzerine, temyiz isteklerinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi Mustafa Arınmış tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : Husumet konusu, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 187. maddesinde ( HMK 116 ) yer alan ilk itirazlardan olmadığından davanın her aşamasında ileri sürülebilir. Taraflarca ileri sürülmese dahi gerek mahkemece, gerekse Yargıtay'ca tarafların bu yönde bir savunmasının olup olmadığına bakılmaksızın kendiliğinden göz önünde tutulur.

Dava ehliyeti, kişinin bizzat veya vekili aracılığıyla bir davayı davacı veya davalı olarak takip etme ve usuli işlemleri yapabilme ehliyetidir. Dava ehliyeti, medeni hakları kullanma ehliyetinin usul hukukunda büründüğü şekildir; dolayısıyla, medeni hakları kullanma ehliyetine ( fiil ehliyetine ) sahip gerçek ve tüzel kişiler dava ehliyetine de sahiptirler.

Taraf sıfatına gelince; bir hakkı dava etme yetkisi ( dava hakkı ) kural olarak o hakkın sahibine aittir. Bir hakkın sahibinin kim olduğu, dolayısıyla o hakkı dava etme yetkisinin kime ait olduğu, ( o davada davacı sıfatının kime ait olacağı ) tamamen maddi hukuk kurallarına göre belirlenir. Ancak, bir davanın davacısının o dava yönünden davacı sıfatına sahip bulunmadığının belirlenmesi halinde, mahkeme dava konusu hakkın mevcut olup olmadığını inceleyemeyeceği ve sıfat yokluğundan davanın reddine karar vermek zorunda olduğu için, taraf sıfatı usul hukukunun da düzenleme alanındadır.

Eş söyleyişle, sıfat, dava konusu sübjektif hak ( dava hakkı ) ile taraflar arasındaki ilişkidir. Taraf ehliyeti, dava ehliyeti ve davayı takip yetkisi, davanın taraflarının kişilikleriyle ilgili olduğu halde, taraf sıfatı dava konusu sübjektif hakka ilişkindir ( Baki Kuru- Ramazan Arslan- Ejder Yılmaz, Medeni Usul Hukuku, 7. baskı, Ankara 1995, s. 231 ).

Bu nedenle davanın tarafları, taraf ehliyetine sahip olmalıdır. Yani bir davada taraf olabilmek için, ya hakiki şahıs; ya da hükmi şahıs olmak gerekir. Zira taraf ehliyeti, medeni hukukun haklardan istifade ehliyetine tekabül eder ( Saim Üstündağ, Medeni Yargılama Hukuku, C. I-II, 7. Baskı, İstanbul 2000, s. 288 ).

Öte yandan, HMK.nın “Tarafta iradi değişiklik” başlıklı 124. maddesinde, bir davada taraf değişikliğinin, ancak karşı tarafın açık rızası ile olanaklı olduğu bildirildikten sonra, ancak, maddi bir hatadan kaynaklanan veya dürüstlük kuralına aykırı olmayan taraf değişikliği isteminin, karşı tarafın rızası aranmaksızın hakim tarafından kabul edileceği, dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa, hakimin karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği istemini kabul edebileceği açıklanmıştır.

Bu yönde husumet yöneltilen Ç... N... Adi Ortaklığının tüzel kişiliği, yani davada taraf ehliyeti yoktur. Hal böyle olunca yukarıda değinilen yasal düzenlemeler çerçevesinde; adi ortaklığı oluşturan tüzel kişiler Ç... İnş. San. ve Tic. AŞ. ve N... Mühendislik A.Ş. ye yöntemince husumet yöneltilmesi sağlanıp tüm kanıtları toplandıktan sonra yapılacak değerlendirme sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

Mahkemenin, bu maddi ve hukuki olguları gözardı ederek eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde karar vermiş olması, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, taraf vekillerinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek halinde davalıya iadesine, 25.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/26501

K. 2014/10422

T. 6.5.2014

ÖZET : Dava "boşanma" ve "karşı boşanma" davasıdır. Davalı-karşı davacı kadın tarafından karşılık dava süresinde açılmamış ise de; delillerin değerlendirilmesi ve boşanmanın fer'i (eki) niteliğindeki talepler nazara alındığında kadının ve kocanın açtığı davaların birlikte görülmesindeki yarar açıktır. Davalı-karşı davacı kadının açtığı davanın ayrılmasına karar verilmesi halinde dahi, "usul ekonomisi ilkesi" gereği olarak; her iki davanın birleştirilmesi gerekir.

Yapılacak iş; süresinde olmasa da harcı yatırılarak açılmış bulunan karşı boşanma davasının esasını incelemek ve karşı dava hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar vermekten ibarettir.

DAVA : Taraflar arasındaki "boşanma" ve "karşı boşanma" davasının yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, davalı-karşı davacı (kadın) tarafından temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Davalı-karşı davacı kadın tarafından karşılık dava süresinde açılmamış ise de; delillerin değerlendirilmesi ve boşanmanın fer'i (eki) niteliğindeki talepler nazara alındığında kadının ve kocanın açtığı davaların birlikte görülmesindeki yarar açıktır. Davalı-karşı davacı kadının açtığı davanın ayrılmasına karar verilmesi halinde dahi, medeni yargılama hukukunun temel ilkelerinden olan "usul ekonomisi ilkesi" gereği olarak; her iki davanın birleştirilmesi gerekir. Bu durumda, mahkemece yapılacak iş; süresinde olmasa da harcı yatırılarak açılmış bulunan karşı boşanma davasının esasını incelemek ve karşı dava hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar vermekten ibarettir. Açıklanan hususlar gözetilmeden davalı-karşı davacı kadının, karşı boşanma davası ile ilgili olarak hüküm kurulmaması usul ve yasaya aykırıdır

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre davacı-davalı kocanın boşanma davasında verilen boşanma ve fer'ilerine ilişkin hükme yönelik temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle, 06.05.2014 tarihinde karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/9357

K. 2012/26807

T. 12.11.2012

Karşı dava süresinde açılmamış olsa dahi "ret" veya "karar verilmesine yer olmadığına" şeklinde karar verilmeyip, esasen tefrik edilmesi gerekir. Ancak karşı dava da boşanmaya ilişkin olduğuna göre davalardan biri hakkında verilecek hüküm diğerinin sonucunu etkileyecektir. Bu itibarla aralarındaki bağlantı nedeniyle tefrik edilse dahi birleştirilmesi gerekecektir. Dava ve karşı davanın birlikte görülmesi ve delillerin birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmesi usul ekonomisine uygun düşecektir. Tefrik kararı da verilmeyip davaların birlikte görülmesi ve taraf delillerinin birlikte değerlendirilerek karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/5980

K. 2015/13972

T. 10.9.2015

Dava, iştirak nafakası istemine ilişkindir. Dava şartları ve ilk itirazlarda eksiklik yoksa diğer ön inceleme işlemleri için duruşma açılmalıdır. Dava şartları ve ilk itirazlar dışında ön inceleme işlemlerinin duruşmalı olarak incelenmesi, ön inceleme aşamasının tamamlanmasından sonra gerekli görülmesi halinde tarafların tahkikat için duruşmaya davet edilerek davanın esasına yönelik karar verilmesi gerekir. Hal böyle olunca mahkemece; dilekçelerin karşılıklı verilmesi aşaması tamamlandıktan sonra, öncelikle dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazların incelenerek olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi; dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer ön inceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların ön inceleme duruşmasına davet edilmesi, ön inceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan sonra gerekli görülmesi halinde tahkikat duruşmasına geçilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, tüm bu hususlar göz ardı edilmek suretiyle dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde yazılı şekilde talebin esasına yönelik karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E. 2014/2-20 K. 2015/1753 T. 1.7.2015

Dava, TMK'nın 166/1 uyarınca evlilik birliğinin temelden sarsılması hukuksal sebebine dayalı boşanma davası ile boşanmanın fer'isi niteliğindeki velayet, nafaka ve tazminat isteklerine ilişkindir. Somut olayda; dava 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten sonra açılmıştır. Mahkemece ön inceleme tutanağı ile ön incelemenin duruşmalı yapılmasına karar verilmiştir. Mahkemece ön inceleme günü olarak belirlenen oturumda taraf vekillerinin tarafların aralarında sulh olma imkanının bulunmadığını tespit ettikleri, anlaşmazlık konularının dava ve cevap dilekçelerindeki hususlar olduğuna dair beyanları ve imzaları alınmış ve duruşma, ön inceleme aşamasının tamamlanıp tamamlanmadığı ve tahkikata geçilip geçilmediği belirtilmeksizin ayrıca tahkikat ve sözlü yargılama için davet zorunluluğu yok sayılarak sonraki tarihe bırakılmıştır. Mahkemece, ön inceleme aşamasında yapılması gereken usul işlemlerinin yapılması, ön inceleme duruşmasında tarafların anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususların tek tek tespit edilmesi, ön inceleme sonuç tutanağı düzenlenip bu tutanağın taraflara imzalatılması ve HMK'nın 147. ve 186/1 maddelerine göre tarafların tahkikat ve sözlü yargılamaya davet edilmesi, ön inceleme aşamasında yapılması gereken tüm işlemler yapıldıktan sonra tahkikata geçilmesi gerekirken ön inceleme duruşması usulüne uygun yapılmadan tahkikat aşamasına geçilerek davanın esası hakkında karar verilmesi doğru bulunmamıştır.

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ E. 2014/20816 K. 2014/16718 T. 17.12.2014

Dava; yoksulluk nafakasının artırılması istemine ilişkindir. Mahkemece, ön inceleme duruşması için çağrı yapılmadan karar verilmesi hukuki dinlenilme hakkına aykırılık teşkil eder. Davalının savunma hakkı kısıtlanarak,hüküm tesisi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.

T.C. YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ E. 2014/17528 K. 2015/2414

T. 20.2.2015

Mahkemece, tarafların huzuru ile ön inceleme duruşması yapılmış, aynı oturum tarafların anlaştıkları ve ayrıştıkları hususlar tespit edilmeksizin, sulh teşvikinden netice alınmayacağı görülünce tahkikata geçilmesine karar verilmiş ve tahkikat için duruşma günü belirlenmiştir. Davalıya ön inceleme duruşmasında "delil göstermesi ve delillerini sunması için bir süre verilmediğine göre davalının tahkikat duruşmasından önce verdiği tanık listesi süresinde kabul edilmelidir. Davalının gösterdiği tanıkları dinlenip diğer delillerle birlikte değerlendirilecek hasıl olacak neticesine göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ E. 2014/24972 K. 2015/10869 T. 27.5.2015

Karşılıklı açılan boşanma davaları Hukuk Muhakemeleri Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra ikame edilmiştir. Davalı-karşı davacı, cevap ve karşı dava dilekçesinde yoksulluk nafakası isteğinde bulunmamış, ön inceleme duruşmasında yoksulluk nafakası talep etmiş ve aynı oturumda hazır bulunan davacı-karşı davalı bu isteğe muvafakati olmadığını beyan etmiştir. Taraflar cevaba cevap ve 2. cevap dilekçeleriyle serbestçe, ön inceleme aşamasında ise ancak karşı tarafın açık muvafakatiyle iddia ve savunmalarını genişletebilir veya değiştirebilirler. Ön inceleme duruşmasına taraflardan biri mazeretsiz olarak gelmezse, gelen taraf onun onayı aranmaksızın iddia ve savunmasını genişletebilir yahut değiştirebilir. Ön inceleme aşamasının tamamlanmasından sonra ii değer tarafın açık muvafakati ve ıslah dışında iddia ve savunma genişletilemez yahut değiştirilemez. Davalı-karşı davacının ilk defa ön inceleme duruşmasında ileri sürdüğü yoksulluk nafakası isteği, talep sonucunun genişletilmesi niteliğindedir, açıkça muvafakat ve ıslah da söz konusu olmadığına göre, davalı-karşı davacının yoksulluk nafakası talebi artık incelenemez. Bu husus nazara alınmadan, yoksulluk nafakası talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesi gerekir.

**T.C. YARGITAY2. HUKUK DAİRESİ T. 12.11.2012 E. 2012/9357 K. 2012/26807**

**ÖZET : *Karşı dava süresinde açılmamış olsa dahi "ret" veya "karar verilmesine yer olmadığına" şeklinde karar verilmeyip, esasen tefrik edilmesi gerekir. Ancak karşı dava da boşanmaya ilişkin olduğuna göre davalardan biri hakkında verilecek hüküm diğerinin sonucunu etkileyecektir. Bu itibarla aralarındaki bağlantı nedeniyle tefrik edilse dahi birleştirilmesi gerekecektir. Dava ve karşı davanın birlikte görülmesi ve delillerin birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmesi usul ekonomisine uygun düşecektir. Tefrik kararı da verilmeyip davaların birlikte görülmesi ve taraf delillerinin birlikte değerlendirilerek karar verilmesi gerekir.***

**DAVA :**Taraflar arasındaki "boşanma" ve "karşı boşanma" davasının yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, davalı-davacı kadın tarafından; her iki dava yönünden temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :**Davalı kadın tarafından l4.9.2011 tarihinde harcı verilerek karşı boşanma davası açılmıştır. Mahkemece karşı davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle bu konuda karar veıilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Karşı dava süresinde açılmamış olsa dahi "ret" veya "karar verilmesine yer olmadığına" şeklinde karar verilmeyip, esasen tefrik edilmesi gerekir. Ancak karşı dava da boşanmaya ilişkin olduğuna göre davalardan biri hakkında verilecek hüküm diğerinin sonucunu etkileyecektir. Bu itibarla aralarındaki bağlantı nedeniyle tefrik edilse dahi birleştirilmesi gerekecektir. O nedenle dava ve karşı davanın birlikte görülmesi ve delillerin birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmesi usul ekonomisine uygun düşecektir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunundaki düzenleme ( md.133/2, 166/1-4 ) davaların birleştirilmesine ve birlikte görülmesine engel değildir. Bu sebeple tefrik kararı da verilmeyip davaların birlikte görülmesi ve taraf delillerinin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş, hükmün bu sebeple bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ :**Temyiz edilen hükmün yukarıda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre davalı kadının kocanın kabul edilen boşanma davası ve sair yönlere dair temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle, 12.11.2012 tarihinde karar verildi.

**T.C. YARGITAY3. HUKUK DAİRESİ T. 16.4.2012 E. 2012/6760 K. 2012/10088**

**ÖZET :**Davada, davalının haksız işgali sebebiyle ecrimisil istenilmiş, karşılık davada ise taşınmaz için zorunlu ve faydalı giderler yapıldığı ileri sürülerek tahsili talep ve dava edilmiştir. Kural olarak, karşı dava asıl davada verilen cevap dilekçesiyle veya esasa cevap süresi içerisinde ayrı bir dilekçe verilmek suretiyle açılır. ***Şayet karşı dava esasa cevap süresi geçtikten sonra açılırsa, mahkeme, talep üzerine veya kendiliğinden davaların ayrılmasına karar verir. Somut olayda, mahkemece, karşılık davanın 4.11.2011 tarihinde açıldığı gözetilerek H.M.K.'nun 448. maddesine göre yeni yasa hükümleri gereğince karşılık davanın tefrikiyle ayrı esasa kaydedilmesi gerekir.***

**DAVA :**Dava dilekçesinde ve ıslahla birlikte 11.340,00 TL ecrimisilin faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir. Karşılık davada ise; davalı tarafından taşınmaz için faydalı ve zorunlu giderler yapıldığı ileri sürülerek şimdilik 1000,00 TL'nin tahsili istenilmiştir. Mahkemece davanın kısmen kabulü ve kısmen reddine; karşılık davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle reddi cihetine gidilmiş, hüküm davacı ve davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

**KARAR :**Davada, davalının haksız işgali sebebiyle ecrimisil istenilmiş, karşılık davada ise taşınmaz için zorunlu ve faydalı giderler yapıldığı ileri sürülerek tahsili talep ve dava edilmiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüyle bilirkişi tarafından belirlenen ecrimisilin davacılar hissesi karşılığı 2 540,58 TL'nin tahsiline; karşılık davanın ise; on gün olan esasa cevap süresinde açılmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmiş, hüküm, süresinde davacı ve davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davacının tüm davalı ( karşılık davacının ) sair temyiz itirazları yerinde değildir.

Kural olarak, karşı dava asıl davada verilen cevap dilekçesiyle veya esasa cevap süresi içerisinde ayrı bir dilekçe verilmek suretiyle açılır ( H.M.K. m. [133](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#133)/1 ). Şayet karşı dava esasa cevap süresi geçtikten sonra açılırsa, mahkeme, talep üzerine veya kendiliğinden davaların ayrılmasına ( H.M.K. m. [167](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#167) ) karar verir ( H.M.K. m. [133](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#133)/2 ).

Somut olayda, mahkemece, karşılık davanın 4.11.2011 tarihinde açıldığı gözetilerek H.M.K.'nun 448. maddesine göre yeni yasa hükümleri gereğince karşılık davanın tefrikiyle ayrı esasa kaydedilmesi gerekirken karşı davanın esasa cevap süresinde açılmadığından bahisle reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

**SONUÇ :**Bu itibarla yukarda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu sebeplerle yerinde olduğundan kabulüyle hükmün H.U.M.K.nun [428](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#428). maddesi gereğince BOZULMASINA ve peşin alınan temyiz harcının istenmesi halinde temyiz edene iadesine, 16.04.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY22. HUKUK DAİRESİ T. 5.4.2013 E. 2012/21103 K. 2013/7468

Davacının fazla mesai ücretine ilişkin talebi mahkemece davacı iddiası esas alınarak davacı tanık sözleri de değerlendirilmeksizin kabul edildiği anlaşılmaktadır. Uzman bilirkişi eşliğinde işyerinde keşif yapılarak işin niteliği, yoğunluğu, işin şekli de dikkate alınarak işyeri kayıt ve belgeleri de incelenip davacının fazla mesai yapıp yapamayacağı, fazla mesai yapmış işe bunun haftalık kaç saat olduğu tespit edilip karar verilmelidir

YARGITAY8. HUKUK DAİRESİ T. 27.6.2013 E. 2013/10403 K. 2013/10215

Dava, tapu iptali ve tescil istemidir. Belirlenen yerel bilirkişi listesinde yer alan kişilerle taraf tanıklarının HMK. nun 240, 243 ve 259. maddeleri uyarınca davetiyeyle keşif yerine çağrılarak, aynı Kanunun 259/2 ve 290/2. ( HUMK259 ) maddeleri hükümleri uyarınca ve mümkün olduğunca taşınmaz başında yapılacak keşifte dinlenilmeleri, yerel bilirkişi ve tanıkların ayrı ayrı beyanlarının alınması, davaya konu taşınmazın ilk kime ait olduğu, kime ne şekilde ( miras, taksim, bağış vs. ) intikal ettiğinin denetime olanak verecek şekilde belirlenmeye çalışılması, beyanları arasında aykırılık çıktığı takdirde aynı Kanunun 261/1. ( HUMK m. 265 ) maddesi hükmü göz önünde tutularak çelişkinin giderilmesine çalışılması, ondan sonra iddia ve savunma çerçevesinde tüm deliller birlikte değerlendirilerek hüküm tesisi gerekir.

YARGITAY4. CEZA DAİRESİ T. 11.3.2013 E. 2011/5356 K. 2013/6985

Görevi kötüye kullanma suçunda; mahkeme yazısında kan örneği alınması için davalının rızasının alınmasına gerek bulunmadığı belirtilmiş ise de, yazı gereğini yerine getirmekle yükümlü bulunan C. Başsavcılığınca doku örneğinin zorla alınabilmesi için gereken önlemlerin de alınmamış bulunması karşısında, ilgilinin rızasının bulunmaması nedeniyle sağlığı bakımından tehlike oluşturmadan doku alamayan adli tıp uzmanı sanığın eyleminin ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunu oluşturmayacağı gözetilmelidir.

Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına, vekalet ücretine hükmedilmesi gerekir.

BONO’NUN (EMRE MUHARRER SENET’İN) GEÇERLİLİK KOŞULLARI

Bononun geçerlik (şekil) koşulları (öğeleri, unsurları) TTK. mad. 776 ve 777’da belirtilmiştir.

A) Zorunlu (kesin=mutlak mecburi) şekil (geçerlilik) koşulları,

B) Alternatif zorunlu (mecburi) şekil (geçerlilik) koşulları,

C) İsteğe bağlı (ihtiyari) şekil (geçerlilik) koşulları,

A) ZORUNLU (KESİN) ŞEKİL KOŞULLARI:

TTK. mad. 776’de öngörülmüş olan zorunlu (kesin) şekil koşulları beş tane’dir.

1- «Bono» ya da «emre muharrer senet» sözcüğü (TTK. mad. 776/(1)-a):

Bu sözcüklerden birisi senet metninde yer almalıdır. Senedin altına ya da üstüne yazılamaz

Kanun koyucunun bu husustaki titizliğinin nedeni, bir «adi senet»e sonradan «bono» (ya da «emre muharrer senet») sözcüklerinin eklenmek suretiyle adi senedin kambiyo senedi haline getirilmesini önlemektir.

2- Koşulsuz olarak (kayıtsız şartsız) belirli bir para ödeme vaadi (TTK. mad. 776/(1)-b):

«Ödeme vaadi»,

a) Hem koşulsuz (kayıtsız şartsız) olmalı ve;

b) Hem de belirli bir bedele (yani paraya) ilişkin olmalıdır.

Bonoda yer alan «ödeme vaadi» genellikle «bu bono karşılığında X, Y.’ye ...TL -($), EURO vs.- ödeyeceğim.» şeklinde ifade edilir.

«Koşulsuz ödeme vaadi» ile ilgili olarak yüksek mahkeme;

√ «Takip konusu bono’nun taraflar arasındaki iki tarafa borç yükleyen sözleşme (protokol) uyarınca ‘teminat senedi’ olarak düzenlenmiş olduğunun anlaşılması halinde, bononun ‘mücerret borç ikrarı’nı içeren bir senet olmaktan çıkacağını ve ‘bono’ niteliğini kaybedeceğini (kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takibe konu olamayacağını) »

belirtmiştir.

Buna karşın yüksek mahkeme;

√ «Metninde (önyüzünde veya arkasında) ‘bedeli teminattır’ (teminat senedidir) şeklinde açıklama bulunan senedin ‘bono’ niteliğini kaybetmeyeceğini»[25]

√ «Senet arkasına ‘teminat senedidir, ciro edilemez’ şeklinde yazılan yazının (kaydın), senedin ‘bono’ olma niteliğini etkilemeyeceğini»

√ «Dayanak bononun hangi ilişkinin teminatı olduğu yazılı belge ile kanıtlanmadıkça senedin kambiyo vasfında olduğunun kabulü gerekeceğini»

b) Senet metninde «bedel», alternatif biçimde örneğin;

«65.000 TL veya 1000 ABD Doları ödeyeceğim» şeklinde belirtilemez. Çünkü, bu tür belirtmede «belirlilik» yoktur.[31] Fakat, bedel «1000 ABD Doları veya tutarı Türk Lirası» şeklinde gösterilebilir.[32]

Bonoda miktarı belirlenen para «Türk parası» olabileceği gibi, «yabancı para» da olabilir (TTK. mad. 711).[33]

Senet metninde «para miktarı» hem yazı ve hem de rakam ile gösterilmiş olup da, her ikisi arasında fark varsa «yazı ile olan» geçerli sayılır (TTK. mad. 676/(1)).

3- Kime ya da kimin emrine ödenecekse onun adı ve soyadı (lehtarın ismi) (TTK. mad. 776/(1)-e);

Bono, kime ya da kimin emrine düzenlenmişse, onun gerçek kişi ise; «adı ve soyadı[48]», tüzel kişi ise; «ticaret ünvanı» (ticaret şirketlerinde), «adı» (derneklerde) belirtilmelidir.

Lehtarın ismi, bononun herhangi bir yerinde -hatta senedin arka yüzünde bile- yazılı olabilir

4- Keşidecinin imzası (TTK. mad. 776/(1)-g):

Bonoyu düzenleyen kişinin, bunu «el yazısı ile» imzalaması gerekir (TTK. mad. 756/(1)).

Vekil (TBK. mad. 504/2) ve ticari vekil (TBK. mad. 551); bono/çek düzenlemek için açık olarak yetki verildiği takdirde, vekili bulundukları kişi adına bono/çek düzenleyebilir. Fakat, ticari mümessil (TBK. mad. 548/1), kendisine böyle açıkça yetki verilmemiş dahi olsa, temsil ettiği kişi adına bono/çek düzenleyebilir.

5- Düzenlenme (tanzim=keşide) tarihi (TTK. mad. 776(1)-f):

Düzenlenme tarihi bulunmayan senet «bono» niteliğini taşımaz.[111] «Adi senet» sayılır.

Senedin düzenlenme tarihinin mutlaka senet düzenlenirken atılması gerekli olmayıp, senet «tedavüle çıkmadan» ya da «tedavüle çıkarılırken» atılabilirse de senet tedavüle çıkarıldıktan sonra, örneğin; icra takibine konu yapıldıktan sonra düzenlenme tarihinin -alacaklı ya da alacaklı vekili tarafından- icra kasasında bulunan senede atılması senedin bono niteliğini kaybetmesine neden olmalıdır.

B) ALTERNATİF ZORUNLU (MECBURİ) ŞEKİL (GEÇERLİLİK) KOŞULLARI:

Bunlar bonoda ayrıca gösterilmediği takdirde, bonoda bulunan diğer bir kayıt, bu koşulun yerini alır. Ancak bu kayıt da senette yoksa, senet bono niteliğini taşımaz.[161]

Bonoda, «alternatif zorunlu şekil koşulları» iki tanedir:

1- Düzenlenme (tanzim=keşide=ihdas) yeri (TTK. mad. 776(1)-f):

Bonoda «düzenlenme yeri» açıkça gösterilmiş olmalıdır. Eğer, «düzenlenme yeri» gösterilmemişse «senedi düzenleyen kimsenin adının yanında yazılı olan yer» (idari birim) düzenlenme yeri sayılır. Bu da senette yazılı değilse, senet «bono» niteliğini taşımaz. «Adi senet» sayılır.

Keşidecilerden birisinin isminin yanında 'idari birim adı'nın yazılması yeterlidir.[164]

Tanzim yeri olarak idari birim adı yazılması yeterli olup, ayrıca adres gösterilmesi zorunlu değildir.

2- Ödeme yeri (TK. mad. 688/I-4):

Bonoda «ödeme yeri» açıkça gösterilmelidir.

«Ödeme yeri» olarak -kent, ilçe, bucak, köy gibi- idari birim adının yazılması yeterli olup, ayrıca adres gösterilmesi zorunlu değildir.[181]

Eğer, «ödeme yeri» gösterilmemişse, «düzenlenme yeri» ödeme yeri sayılır. «Düzenlenme yeri» de gösterilmemişse, «senedi düzenleyenin adının yanında yazılı yer hem düzenlenme yeri ve hem de ödeme yeri sayılır.[182]

Senedi düzenleyenin adının yanında da herhangi bir yer yazılı değilse, senet «bono» niteliğini taşımaz (TTK. mad. 777/(3)). «Adi senet» sayılır.

C- İSTEĞE BAĞLI (İHTİYARİ) ŞEKİL (GEÇERLİLİK) KOŞULLARI:

1- Vâde koşulu ve muacceliyet kaydı,

2- Bedel kaydı,

3- Yetki kaydı,

4- Faiz kaydı,

5- Masraf ve vekalet ücreti kaydı,

6- Keşidecinin ismi’dir.

1- Vâde koşulu ve muacceliyet kaydı:

TTK. mad. 703-707 hükümleri, bono’lar hakkında da uygulanır. Yollama yapılan TTK. mad. 703’de öngörülen[184] -yani; a- Görüldüğünde[185], b-Görüldükten belirli bir süre sonra[186], c- Keşide gününden belirli bir süre sonra[187], d- Belirli bir gün[188] şeklinde- vadelerden birinin bonoya konmuş olması mümkünse de, zorunlu değildir. Yani; Bonoda vâdenin, kanunda öngörülen şekilde gösterilmemiş olması, senedin bono niteliğini yitirmesine neden olmaz.[189] Çünkü, «vadesi gösterilmemiş bono, görüldüğünde ödenmesi gereken bir bono» sayılır

2- Bedel kaydı:

Keşideci ile lehtar arasındaki ilişkiye bedel ilişkisi denilir. Bu ilişki konusunda senede, «bedeli malen alınmıştır», «bedeli nakden alınmıştır» vb.... şeklinde kayıt konabilir. Ancak, böyle bir kaydı içermeyen senet de «bono» niteliğini taşır.

Uygulamada, «bedel kaydı» özellikle borçlular tarafından «senedin karşılıksız olduğu (kaldığı)», «hatır senedi olduğu» iddiaları ile açılan olumsuz tespit davalarında önem taşır.

Takip konusu bonolarda “bono bedelinin, şirkete ortaklık hissesi karşılığı olarak ödendiği”nin yazılı olması, senetlerin “bono” sayılmaması sonucunu doğurmaz

Bu kayıt, keşidecinin (borçlunun), senedin lehdarından (alacaklıdan) karşı edayı aldığını ispata yarar. Aslında kambiyo senetleri hukuku yönünden, bu kayıtların bir anlamı ve önemi yoktur. Çünkü, kambiyo senedinin düzenlenmesiyle mücerret bir borç ilişkisi yaratılmaktadır. Bu nedenle de, karşı edimin elde edilip edilmediğinin önemi de bulunmamaktadır. Temel borç ilişkisinin, bir sözcükle senede yansıtılması şeklinde ortaya çıkan bedel kaydının, varlığı ya da yokluğu, senedin bono niteliğini etkilemez. Bedel kayıtları daha çok "keşideci" ile "lehtar" arasındaki iç ilişki yönünden ve ispat konusunda önem taşır. Kişisel def'i nedenlerinin varlığının kanıtlanmasını kolaylaştırır…

3- Yetki kaydı:

Ticaret Kanununda bonoların «zorunlu» ve «ihtiyari (isteğe bağlı)» koşulları arasında «takip yerinin tayini» konusunda bir hüküm mevcut değildir.

7- «Ciro edilemez» kaydı:

Kanun gereği «emre yazılı senet» olan bonolara «ciro edilemez» ya da «emre değildir» gibi kayıtların yazılıp yazılamayacağı ve böylece bonoların «nama yazılı senet» haline getirilip getirilemeyeceği doktrinde[258] tartışmalı olduğu halde yüksek mahkeme[259] «konulan böyle bir kaydın senedin kambiyo senedi sayılmasına ve takip şekline etkili olmayacağını» (ancak, senedin ciro yoluyla el değiştiremeyeceğini) belirtmiştir.[260]

8- Hakem kaydı:

Bonoya «.... bu bonoya ilişkin uyuşmazlıklar hakem yolu ile çözümlenir.» şeklinde «hakem kaydı» konulabilir. «Hakem kaydı» bonoyu ciro suretiyle alan cirantaları da bağlar; fakat hamil bu şartı kabul etmiyorsa, bonoyu hakem şartını çizerek ciro edebilir.[261]

9- Protestodan muafiyet kaydı:

Bonoya, senedi düzenleyen (keşideci) ya da bir ciranta «protestodan muafiyet kaydı» koyabilir (TTK. mad. 778/(1), 722).

Şimdi, her kambiyo senedi türünde kimlerin «alacaklı sıfatı ile» takipte bulunabileceğini ayrı ayrı inceleyelim:

A- POLİÇELERDE:

a- Son hamil: Son hamilin hangi poliçe borçlularını kambiyo hukukuna göre takip edebileceği, poliçenin kendisine ne şekilde ciro ile devredilmiş olduğunun saptanmasından sonra belirlenebilir. Bilindiği gibi, ciroya «senetten doğan hakların devri» amacıyla (temlik cirosu)[54] (TTK. mad. 648/(2), 649) veya «senet tutarının cire eden adına borçludan tahsili» amacıyla (tahsil cirosu)[55] (TTK. mad. 688) ya da «senetteki hakkı ciro edilen kimseye rehnetmek» amacıyla (rehin cirosu)[56] (TTK. mad. 689) yapılır.

Son hamile senet;

aa) Temlik cirosuyla ciro edilmişse; son hamil bütün poliçe borçluları yani ister «asıl poliçe borçluları»[57] ister «müracaat borçluları»[58] olsun hepsi hakkında takipte bulunabilir.

Son hamil, bu borçluların tümünü, birkaçını ya da hepsini takip edebilir (TTK. mad. 724/(2)). Çünkü, «temlik cirosu»nda, cironun güvence (teminat)işlevi (fonksiyonu) vardır. Yani poliçeyi «temlik cirosu» ile ciro eden (ciranta), kendisinden sonra gelenlere karşı ve özellikle hamile karşı poliçenin kabul edilmemesinden ya da ödenmemesinden sorumludur. Bu nedenle, «temlik cirosu» ile senedi eline geçirmiş olan hamil, «asıl senet borçluları» yanında, ayrıca «senedi kendisine ciro eden kimseyi (cirantayı) ve senedi ona ciro edenleri» takip edebilir.

bb) Tahsil cirosuyla ciro edilmişse; bu cironun güvence (teminat) işlevi (fonksiyonu) bulunmadığından, hamil (ciro edilen), ciro edenin (cirantanın) temsilcisi (vekili) durumunda olduğundan, senedi kendisine ciro eden hakkında takipte bulunamaz. Bu kimsenin dışındaki tüm senet borçluları hakkında takipte bulunabilir.[59]

Bu tür ciro ile senedi elinden çıkaran kimse, kendisine yeniden ciro yapılmasına gerek olmadan, senedi -ciro ettiği kimseden- alabilir ve yetkili hamil olarak takipte bulunabilir. Fakat, «tahsil cirosu» ile senedi ciro ettiği kişiden -örneğin; bankadan- hamil, bu senedi senet lehtarına ancak tekrar ciro ederek teslim ederse, senet lehtarı «yetkili hamil» durumuna girer. Eğer, ciro yapmadan senedi teslim ederse, senet lehtarı yetkili hamil sayılmaz ve senedi senet borçluları hakkında icraya koyamaz...

cc) Rehin (teminat) cirosuyla ciro edilmişse, bu cironun da güvence (teminat) işlevi (fonksiyonu) bulunmadığı, doktrinde -genellikle-[60]kabul edildiğinden ve Yargıtay[61] da bu görüşe katıldığından, senedi rehin cirosu ile almış olan son hamil, senedi kendisine rehin cirosu ile devretmiş kimse dışındaki tüm senet borçlularına karşı takipte bulunabilir. Yani, asıl senet borçluları yanında, senedi rehin cirosu ile kendisine devreden cirantaya karşı sorumlu olan diğer ciranta, keşideci ve bunlara aval vermiş olanları (avalistleri) takip edebilir.

b) Poliçe bedelini ödeyen cirantalar, aval verenler (avalistler), araya girme sureti ile kabul eden veya ödeyenler: Bu kişilere senet;

aa- Temlik cirosuyla ciro edilmişse, asıl poliçe borçlusu ile, kendisinden önce gelen poliçenin diğer müracaat borçlularını takip edebilirler. Örneğin; poliçe sırası ile C-1’e, C-2’ye, C-3’e, C-4’de, C-5’e ve C-6’ya ciro edilmiş ve C-6 (son hamil) senet tutarını C-3’den tahsil etmişse, C-3 sadece C-1 ve C-2 ile asıl poliçe borçlusu durumunda olan kabul eden muhatap hakkında takipte bulunabilir. Yoksa, kendisinden sonra ciro zincirinde yer alan C-4 ve C-5 hakkında takipte bulunamaz.

Eğer poliçe bedelini keşideci ödemişse, o sadece -asıl poliçe borçlusu olan- kabul eden muhatap hakkında takipte bulunabilir.

bb- Tahsil cirosu ile ciro edilmişse, senedi kendisine ciro eden dışındaki tüm senet borçluları hakkında takipte bulunabilir.

cc- Rehin cirosu ile ciro edilmişse, senedi rehin cirosu ile kendisine ciro eden kimse dışındaki tüm senet borçluları hakkında takipte bulunabilir.

B- BONOLARDA:

a) Son hamil: Poliçede olduğu gibi[62] bono son hamile;

aa- Temlik cirosu ile ciro edilmişse, son hamil bütün bono borçluları yani; ister asıl bono borçluları[63] ister müracaat borçluları[64] olsun, hepsi hakkında takipte bulunabilir. Son hamil, bu borçluların tümünü, birkaçını, ya da birisini takip edebilir (TTK. mad. 724/(2), 778).

bb- Tahsil cirosu ile ciro edilmişse, senedi kendisine ciro eden (ciranta) hakkında takipte bulunamaz. Bu kimse dışındaki tüm senet borçlularıhakkında takipte bulunabilir.

cc- Rehin cirosu ile ciro edilmişse, senedi kendisine ciro eden kimse dışındaki tüm senet borçlularına karşı takipte bulunabilir. Yani, asıl senet borçluları yanında senedi rehin cirosu ile kendisine devreden cirantaya karşı sorumlu olan diğer ciranta, keşideci ve bunlara aval vermiş olanları (avalistleri)takip edebilir.

b) Bono bedelini ödeyen cirantalar, aval verenler (avalistler) araya girme sureti ile ödemede bulunan kişiler: Bu kişilere bono;

aa- Temlik cirosu ile temlik edilmişse asıl bono borçluları ile kendisinden önce gelen bononun diğer müracaat borçlularını takip edebilirler.

bb- Tahsil cirosu ile tahsil edilmişse, senedi kendisine ciro eden kişi dışında kendisinden önce gelen bononun diğer müracaat borçluları ile asıl bono borçlusu hakkında takipte bulunabilirler.

cc- Rehin cirosu ile ciro edilmişse, senedi rehin cirosu ile kendisine devretmiş olan kimse dışındaki kendisinden önce gelen bononun diğer müracaat borçluları ile asıl bono borçlusu hakkında takipte bulunabilirler.

C- ÇEKLERDE:

a) Son hamil: Poliçede olduğu gibi,[65] çek son hamile;

aa- Temlik cirosu ile ciro edilmiş ise, son hamil çek borçlularının tümü hakkında -yani, hem asıl çek borçluları[66] hem de müracaat borçluları[67]hakkında- takipte bulunabilir.[68]

Hamilin, muhatap bankaya başvurabilip başvuramayacağı doktrinde[69] tartışmalı ise de banka ile çek keşide eden arasında bir çek anlaşılması ve bankada çekin karşılığı varsa, çekten de cayılmamışsa, muhatap banka çeki ödemek zorunda olduğundan, haksız yere ödemeden kaçınan bankanın takip edilebilmesi gerekir.[70] [71]

Çek hamili, bloke veya muhatap bankanın teyidini içeren bir çeke sahipse ve bu çek süresinde ibraz edildiği halde muhatap banka tarafından ödenmemişse, muhatap bankaya karşı ancak genel haciz yolu ile takip yapabilir.

bb- Tahsil cirosu ile ciro edilmişse, son hamil çeki kendisine ciro eden dışındaki diğer tüm çek borçluları hakkında takipte bulunabilir.[72]

cc- Rehin cirosu ile çekin devredilemeyeceği -TTK. mad. 818’da, TTK. mad. 689’e yollama yapılmadığı için- genellikle doktrinimizde kabul edildiğinden,[73] [74] rehin cirosuyla çeki ele geçirmiş olan hamilin takip hakkının bulunmadığı sonucuna varmak gerekecektir.

b) Çek bedelini ödeyen cirantalar: Bu kişilere çek;

aa- Temlik cirosu ile ciro edilmişse, «asıl çek borçluları» ile «kendilerinden önce gelen diğer çek borçlularını» takip edebilirler.

bb- Tahsil cirosu ile ciro edilmişse, senedi kendilerine ciro eden kimse dışındaki, «kendilerinden önce gelen çek borçluları» ile «asıl çek borçlularını»takip edebilirler.

Yüksek mahkeme[69] “tahrifat iddiasının, İİK.'nun 169. maddesi uyarınca 'borca itiraz' niteliğinde olduğunu” belirtmiştir.

Ön - Yüksek mahkeme, -21.02.1968 T. ve 23/5 sayılı İçt. Bir. K.'na dayanarak- “borçlunun ödeme emrine itiraz etmiş olmasının, icra veznesindeki (haczedilmiş olan) paranın alacaklıya ödenmesine engel teşkil etmeyeceğini” belirtmiştir.[8]

169/a

I- Borçlunun İİK. mad. 168/5’e göre başvuruda bulunması üzerine, icra mahkemesi, «itiraz sebeplerinin incelenmesi için» iki tarafı da -en geç otuz gün içinde-[2] belirleyeceği duruşmaya çağırır (mad. 169a/I, c: 1).

II- İcra hakimi, itiraz sebeplerinin[17] incelenmesi için duruşma yapmak zorundadır.[18] Başka bir deyişle, icra hakimi, «borca itiraz» hakkındaki kararını evrak üzerinde inceleme yaparak değil, duruşma yaparak verir.[19] Bu hüküm emredici bir hükümdür.[20]

III- «Borca itiraz» üzerine icra mahkemesinde yapılacak duruşmaya alacaklı mutlaka gitmek zorundadır. Alacaklı bu zorunluluğa uymazsa, yani çağırıldığı duruşmaya gitmez ve bir vekil de göndermezse, icra mahkemesi hakimi, borçlunun sunduğu belgelere göre, «alacağın itiraz edilen kısmı için icra takibinin geçici olarak durdurulmasına» karar verir (İİK. mad. 169a/III). Borçlu, çağrıldığı duruşmaya gitmez ve alacaklı duruşmaya devam edilmesini isterse, icra mahkemesi borçlunun yokluğunda borca itiraz’ı inceler (İİK. mad. 170b, 70, 18). Hem alacaklı hem de borçlu duruşmaya gitmezse (ya da, borçlunun gitmediği duruşmada hazır bulunan alacaklı «incelemeye devam edilmesini» istemezse) dosya işlemden kaldırılır (HMK. mad. 150)

IV- Borcun «olmadığı» (bulunmadığı), «itfa» veya «imhal» edildiği itirazlarının incelenmesi:

İcra hakimi, itiraz sebeplerinin incelenmesi için yapılan duruşmada borçlunun borçlu olmadığını[44] veya borcun ortadan kalktığını (itfa edildiğini)[45]ya da ertelendiğini (imhal edildiğini)[46] resmi ya da imzası alacaklı tarafından ikrar (kabul) edilmiş olan bir belge ile kanıtlaması halinde itirazı kabul eder (İİK. mad. 169a/I).

V- borçlunun itirazının kabulü halinde «itirazın kabulüne ve takibin iptaline» karar verilmesi gerekir. Ancak bunun için bu karar kesinleşmelidir, ara durumda takip sadece durdurulmalıdır.

VI- b) “HMK. mad. 209/I hükmünün icra ve iflas takiplerinde kendiliğinden uygulanmayacağı” karşıt görüş olarak şu şekilde ifade edilmiştir:

209 HMK meselesi

- “HMK. m. 209/I hükmündeki ‘adi bir senetteki bir imza inkâr edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar o senet herhangi bir işleme esas alınamaz’ hükmü, icra takiplerinde uygulanmaz. Çünkü, icra ve iflas kanunu imzaya itirazı ayrıca düzenlemiştir (bknz: İİK. m. 68/a ve m. 72, m. 170). İcra ve iflas kanunun bu hükümleri, HMK. m. 209/I hükmüne oranla daha özel hüküm niteliğinde olduğundan (bknz: ‘daha özel bir kanun olan İİK.’nundaki hükümlerin daha genel kanun olan HMK. ile değiştirildiği söylenemez’ 6. HD. 07.05.2012 T. E:3005, K:6787; YKD. 2012/6, s:1103-1104) HMK. m. 209/I hükmü icra ve iflas takiplerinde kendiliğinden uygulanmaz. Bu halde, adi bir senetteki imzanın sahte olduğundan bahisle açılan bir sahtelik davası, İİK. m. 72 anlamında menfi tespit davası olduğundan icra takibi, ancak menfi tespit davasına bakan mahkeme tarafından icra ve iflas kanununun 72. maddesine göre verilecek bir ihtiyati tedbir kararı ile durdurulabilir. Yoksa mücerret ‘adi senetteki imzanın sahte olduğu’ndan bahisle açılmış olan bir sahtelik davası, HMK. m. 209/I hükmüne göre icra takibini kendiliğinden durdurmaz”[287]

270/a

İmza itirazının incelenmesi:

İcra mahkemesi, borçlunun «imza itirazı»nı (inkârı)nı, duruşma yaparak inceler (İİK. mad. 170 b, 70). Yani bu konuda «evrak üzerinde inceleme ile» yetinilerek karar verilemez.

√ “Alacaklı tarafından bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibine başlandığı, örnek 10 numaralı ödeme emri tebliği üzerine borçlunun yasal sürede icra mahkemesine başvurarak imzaya itiraz ettiği ve takibin dava sonuna kadar geçici olarak durdurulmasını istediği, mahkemece, takibin durdurulması talebinin reddine dair verilen kararının bozulması talebi ile anılan kararı temyiz ettiği anlaşılmıştır.

İmzaya itiraz hakkında uygulanması gereken, İİK. nun 170. maddesi uyarınca itiraz satıştan başka icra takip işlemlerini durdurmaz. İcra mahkemesi, borçlunun itiraz dilekçesi kapsamından veya eklediği belgelerden edindiği kanaate göre itirazı ciddi görmesi halinde itirazla ilgili kararına kadar icra takibinin geçici olarak durdurulmasına karar verebilir. Bu maddeye göre icra mahkemesince takibin geçici olarak durdurulması yönünde verilen karar, HMK. nun 389 ve müteakip maddeleri kapsamında olmayıp, İcra ve İflas Kanununda özel olarak düzenlenmiş, takip hukukuna özgü bir karardır. Bu nedenle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 394. maddesinin olayda uygulanma imkanı yoktur.

İcra mahkemelerinin verdikleri kararların hangilerinin temyiz edilebileceği 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunun 363. maddesinde tahdidi olarak sayılmış olup, İİK. nun 170. maddesine dayalı olarak icra takibinin geçici olarak durdurulması talebinin reddi ya da kabulüne dair kararlarının temyiz edilebileceğine dair anılan maddede ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda her hangi bir hüküm bulunmadığından, temyiz dilekçesinin reddi gerekmiştir.12. HD. 28.5.2012 T. E:12775, K:17850

İİK m. 69 uygulama bulmamakta

İİK m. 170 b maddesi atfında 61 ve 62 atfı eksik olsa da bu maddeler kıyasen uygulanmaktadır.

Bir «kişisel def’i» olan «ödeme def’i»nin, lehtarla -senet bedelini ödeyen-borçlu arasındaki ödeme ilişkisini bilebilecek durumda olan ve senedi ciro yoluyla ele geçirmiş olan takip alacaklısına karşı ileri sürülebileceği

Takip alacaklısının (hamilinin) kötüniyetli olduğu (senedi iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiği) iddia ve takip hukukuna açısından geçerli bir (yazılı) belge ile kanıtlanmadıkça, keşidecinin lehtara karşı ileri sürebileceği -«ödeme» «takas» «bedelsizlik» gibi- kişisel def’ileri -vadeden önceki «temlik cirosu» ile senede hamil alan- takip alacaklısına ileri süremeyeceği (TK. 690; 599) (Hâmilin bonoyu ciro yoluyla alırken, bile bile borçlunun zararına hareket ettiği (kötüniyetli olduğu) kanıtlanmadıkça, kambiyo senedinden dolayı kendisine başvurulan borçlunun «keşideci veya önceki hamillerden birisi ile, kendisi arasındaki» veya «keşidecinin, lehtarla kendisi arasındaki» ilişkiden doğan def’ileri, hâmile karşı ileri süremeyeceği)—

Keşideci ile lehtar arasındaki ilişkiden kaynaklanan def’ilerin, iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceği—

Senet borçlusu ile senet lehtarı arasında düzenlenmiş olan protokole göre, «senedin protokolün teminatı olarak verildiği» yönündeki def’inin, bu protokole taraf olmayan hamile karşı ileri sürülemeyeceği

Çekin bankaya ibrazından sonra başkasına ciro edilmesinin, çekin niteliğine etkili olmayacağı, ancak bu ciro alacağın temliki hükümlerini doğuracağından, keşideci borçlunun -önceki cirantaya yaptığı ödemeyi- takip alacaklısı yetkili hamile karşı «ödeme def’i» şeklinde ileri sürebileceği

Senedin vade tarihinden sonra takip alacaklısına ciro edilmiş olması halinde; bu cironun «temlik hükmünde» olacağı ve borçlunun lehtara karşı ileri sürebileceği (kişisel) def’ileri, hamile karşı da ileri sürebileceği

Borçluların senet lehtarı aleyhine açtıkları menfi tespit davasını kazanmış olmalarının, senedi ciro yoluyla ele geçiren iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceği—

Çeklerin kaybolması nedeniyle açılan davada verilmiş olan iptal kararının, bir ilam değil, tespit kararı niteliğinde olduğu, bu kararın hasımsız olarak verilmiş olması nedeniyle davada taraf olmayan iyiniyetli üçüncü kişileri bağlamayacağı- 12. HD. 18.10.2010 T. E:11203, K:23657

Aval” ile “kefalet”in hukuki içerikleri ve sonuçları itibariyle birbirinden farklı kurumlar olduğu; kefaletin fer’i nitelikte olmasına karşın, aval’in bağımsız ve asli bir nitelik taşıdığı; aval verenin, lehine aval verilenin ileri sürebileceği ve senedin şekline ilişkin olanlardan başka geçersizlik sebeplerini def’i veya itiraz olarak alacaklıya karşı ileri sürülemeyeceği, buna karşın kefilin, asıl borçluya ait kişisel def’ilerden yararlanabileceği-

Temsil yetkisinin geri alınması (ya da sınırlandırılması)nın ticaret sicilinde tescil ve ilan edilmedikçe, iyiniyetli üçüncü kişilere karşı ileri sürülemeyeceği (ve düzenlenen senetlerden, şirketin sorumlu olacağı) —

Senedin «hatır senedi olduğu»nun, iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceği

Senedin hesabı cari sözleşmesine dayalı olarak verildiği» itirazının, kişisel defi olması nedeniyle (iyiniyetli) hamile karşı ileri sürülemeyeceği

Senedin, aradaki anlaşmaya aykırı olarak doldurulmuş olduğu» iddiasının, iyiniyetli hamillere karşı ileri sürülemeyeceği

Borçlunun «senet bedelini lehtara ödediğini» rehin cirosu ile senedi elinde bulunduran yetkili hamile karşı ileri sürülemeyeceği

Senet lehtarı ile ilgili takas iddiasının, senet hamiline karşı ileri sürülemeyeceği

Takip borçlusunun (keşidecinin), «takip konusu çekin teminat çeki olduğunu» öngören sözleşmenin tarafı olan lehtarın cirosu ile senedi elinde bulunduran ve takibe koyan alacaklıya karşı, lehtarla arasındaki ilişkiyi bilebilecek durumda olduğu için «çekin teminat çeki olduğu» defini ileri sürebileceği—

Keşidecinin lehtar hakkında açtığı menfi tesbit davası sonucunda aldığı «davalıya borçlu olmadığının tesbitine» ilişkin ilamın, ilamda taraf olmayan iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceği—

Tahsil cirosu» ile senede hamil durumda bulunan bankanın «vekil hamil» konumunda olacağı, lehtara karşı ileri sürülebilecek kişisel defilerin, hamil bankaya da ileri sürülebileceği

Sahtecilik (tahrifat) iddiası»nın, «senedin yetkisiz temsilci tarafından düzenlendiği iddiası»nın mutlak defi olduğu ve senet borçlusu tarafından iyiniyetli olsa dahi her hamile karşı ileri sürülebileceği—

İmza itirazı»nın borçlu keşideci tarafından hamile karşı da ileri sürülebilecek bir itiraz (mutlak def’i) olduğu—

Senette kooperatifi temsilen imzası bulunan kişinin temsil (ve imza) yetkisinin -imza tarihinden önce- kaldırılmış olduğu iddiası»nın, mutlak defi olduğu ve bu nedenle her hamile karşı ileri sürülebileceği

Keşideci ile lehtar arasındaki kişisel ilişkiden doğan defilerin, hayatın olağan akışına göre iyiniyet iddiasında bulunamayacak olan (kötüniyetli olduğu varsayılacak olan) hâmile karşı da ileri sürülebileceği—

Senet üzerinde ya da arkasında «senedin teminat senedi olduğunun yazılı bulunması halinde, senedi ciro yoluyla elinde bulunduran hamilin «iyiniyetli» sayılamayacağı

Senet metninden anlaşılan itirazların hâmile karşı da ileri sürülebileceği

Senet arkasına yazılmış olan kısmi ödemenin, senedin son hamiline karşı da ileri sürülebileceği

Bu maddede 818 sayılı Borçlar Kanunu döneminde; «kira süresi sona ermiş (ve ‘yazılı kira sözleşmesi ile kiralanmış’ veya ‘kiracısı tarafından tahliye taahhüdünde bulunulmuş’) olan taşınmazların -6570 sayılı Kanuna tabi olup olmamalarına göre- nasıl tahliye edileceği» konusu düzenlenmişken 6570 sayılı Kanun yeni 6098 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılarak, bu kanunun düzenlediği hususlar yeni Borçlar Kanunu’nun kapsamına alınmıştır.

Yürürlükten kaldırılan 6570 sayılı Kanunun kapsamındaki konular, yeni TBK.’nun “Konut ve Çatılı İş Yeri Kiraları” başlıklı ikinci ayrımında (mad. 339 vd.da) düzenlenmiştir.

§A. İİK. mad. 272 hükmünün kapsamı:

I- 818 sayılı Borçlar Kanunu döneminde; «6570 sayılı Kanunun[1] kapsamı dışında kalan taşınmazlar» -örneğin; ‘nerede bulunursa bulunsun üstü örtülü olmayan tüm taşınmazlar’;[2] arsa,[3] bağ, bahçe,[4] tarla,[5] baraka,[6] kulübe, büfe,[7] çay bahçesi,[8] kır kahvesi,[9] çocuk bahçesi,[10] yazlık sinema,[11] benzin istasyonu,[12] plaj,[13] oto yıkama yeri,[14] kamping yeri,[15] otopark alanı,[16] park,[17] baz istasyonu ve konteynır tesisi için kiralanan yer,[18] yaş sebze hali oto kantarı,[19] arazi[20] ve belediye teşkilatı olmayan yerlerde (köylerde)[21] bulunan üstü örtülü olan-olmayan tüm taşınmazlar- hakkında, İcra ve İflâs Kanununun «kira süresinin sona ermesi nedeniyle taşınmazların -ilamsız icra yolu ile- tahliyesine» ilişkin İİK. mad. 272-275 hükümleri aynen uygulanırken[22] 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun yürürlüğe girmesiyle 6570 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılıp, yeni Borçlar Kanunu’nun kapsamına alınırken (TBK. mad. 339), 6570 sayılı Kanundan (mad. 1) farklı olarak, kiralanın bulunduğu yer açısından ayrım yapılmaksızın tüm konut ve çatılı işyeri kiraları kanunun kapsamına alınmıştır...

«6570 sayılı Kanunun kapsamı içinde kalan taşınmazlar» ‘belediye teşkilatı olan yerlerde’ veya ‘belediye teşkilatı olmasa bile; iskele, liman ve istasyonlarda’ bulunan tüm musakkaf (üstü örtülü) taşınmazlar, örneğin; evler, dükkanlar,[23] gecekondular,[24] genel tuvaletler,[25] oteller[26]hakkında ise, İİK. mad. 272-275 hükümleri, «kiracının yazılı tahliye taahhüdünde bulunmuş olması halinde» uygulanabilir.[27] Çünkü, 6570 sayılı Kanun, sürenin sonunda, kiralayana, kira sözleşmesine son verme yetkisini vermemiştir.[28] Tersine, bu yetki kiracıya verilmiştir. Gerçekten, kiracı; «kira süresinin sona ermesinden en az 15 gün önce kiralananı tahliye edeceğini yazı ile bildirdiği takdirde» bu taahhüdüne dayanılarak kendisinden kiralananı tahliye etmesi istenebiliyordu.[29]

6098 sayılı yeni Türk Borçlar Kanunu’nun 347 vd. maddelerinde de aynı düzenlemeye yer verilmiştir.

«Taşınır eşya (inşaat)» niteliğindeki büfeler; İİK. mad. 272 vd. göre tahliye takibine konu olamazlar.[30]

İşte kiralayan ancak:

a) Kiracının, yeni TBK’nun 347. maddesine göre, yani; «kira süresinin sona ermesinden en az onbeş gün önce kira sözleşmesini yenilemeyeceğini ve kiralananı tahliye edeceğini yazılı olarak kendisine bildirmiş olması halinde».

b) Ya da; kiracının «ilk kira sözleşmesinden sonraki tarihte»[31] (kiralananda otururken)[32] -‘sonraki kira sözleşmesinde veya ‘kira sözleşmesinden ayrı olarak’ yazılı şekilde - «koşulsuz olarak (kayıtsız şartsız)[33] tahliye taahhüdünde bulunmuş olması halinde»,

İİK. mad. 272 vd. göre icra dairesine başvurarak tahliye takibinde bulunabilir.

Kira sözleşmesine konulan “sürenin dolmasından en az üç ay evvel, taraflardan herhangi birinin akdi fes ettiğini diğer tarafa noter kanalıyla açık bir şekilde ihbar etmedikçe sözleşmesinin ayni şartlar ile ve ayni süre ile uzatılmış sayılacağına” dair koşulun geçerli olduğu-

Dava, kira sözleşmesinin süresinin bitmesi nedeni ile kiralananın tahliyesi istemi için yapılan icra takibine vaki itirazın kaldırılması takibin devamı ve tahliye istemine ilişkindir. Mahkemece süre bitiminden itibaren 1 ay içinde takip yapılmaması nedeni ile davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı vekili, taraflar arasında düzenlenen 20/09/2010 başlangıç tarihli ve 1 yıl süreli kira sözleşmesinin süresinin sona erdiğini, kira sözleşmesinin süresinin uzatılmayacağı bilindiği halde davalının kiralananı tahliye etmediğini, Beyoğlu 2. Noterliğinde 13/06/2011 tarihinde düzenlenen ihtarname ile sözleşmeyi feshettiklerini ve yenilemeyeceklerini bildirdiklerini, ihtarnamenin davalı şirkete 14/06/2011 tarihinde tebliğ olduğunu, ihtarnameye rağmen taşınmazı tahliye etmeyen davalı şirketin tahliye edilmesi için icra takibi yapıldığını, davalı tarafından icra takibine itiraz edildiğini, bunun tahliye emrine itiraz olduğunu bildirerek, süresinde yapılan itiraz nedeni ile haksız itirazın kaldırılmasını ve kiralananın tahliyesini istemiştir. Davalı, ihtarname içeriğinden davacının sözleşmeyi sürdürme niyetinin bulunduğunu, sözleşmenin yenilenerek devam ettiğini, davalının taşınmazdan tahliyesini gerektirir haklı neden bulunmadığını, kira bedelinin davacı hesabına ödendiğini bildirerek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece, “İİK 272. madde hükmünün uygulanacağını, kira süresinin bitim tarihinden itibaren 1 aylık süre içinde icra takibi yapılmadığından davanın reddine” karar verilmiştir.

Davacı kiralayan 15/12/2011 tarihinde başlattığı icra takibi ile süre bitimi nedeni ile kiralananın tahliyesini talep etmiş, örnek 14 tahliye emri davalı kiracıya 19/12/2011 tarihinde tebliğ edilmiş, davalı şirket 26/12/2011 tarihinde tahliye istemine itiraz etmiştir.

Davaya dayanak yapılan ve karara esas alınan 20/09/2010 başlangıç tarihli 1 yıl süreli kira sözleşmesi konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Kira sözleşmesinin, “Sözleşmenin Süresi" başlığını taşıyan 3. maddesinde sözleşmenin süresinin 1 ( bir) yıl olduğu, sürenin hitamından en az 3 ay evvel taraflardan herhangi biri akdi fesih ettiğini diğer tarafa münhasıran noter kanalıyla açık bir şekilde ihbar etmedikçe sözleşmenin aynı şartlar ile ve aynı süre için uzatılmış sayılacağı kararlaştırılmıştır. Bu şart geçerli olup tarafları bağlar. Sözleşmedeki bu düzenleme ile kiracı ve kiralayana, 1 yıllık sürenin bitiminden 3 ay önce fesih iradesi bildirilmediği takdirde sözleşmeyi aynı koşullarda bir yıl daha uzatma hakkı tanınmıştır. Kiralayan tarafından sözleşmede kararlaştırılan süre içinde fesih hakkı usulünce kullanılmış, davacı kiralayan davalıya Beyoğlu 2. Noterliğinde düzenlenen 13/06/2011 tarih ve 11369 yevmiye numaralı ihtarname ile sözleşmeyi feshettiklerini ve yenilemeyeceklerini bildirilmiş, ihtarname davalı kiracı şirkete 14/06/2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. İhtarname süre kesici ihtarname niteliğinde olup dönem sonuna kadar dava açılabileceğinden mahkemece bu durum gözetilmeksizin, tahliye davasının süre yönünden reddine karar verilmesi doğru değildir.

Karar bu nedenle bozulmalıdır.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile 6100 sayılı HMK.ya 6217 Sayılı Kanunla eklenen geçici 3.madde hükmü gözetilerek HUMK.nın 428 ve İİK.nın 366.maddesi uyarınca kararın BOZULMASINA…

6. HD. 23.01.2013 T. E:2012/16528, K:727

İİK.’nun 272. maddesi uyarınca tahliye davasının kira süresinin sona ermesinden itibaren bir ay içinde açılması gerekeceği, süre bitiminden önce veya bir aylık dava açması süresi içinde fesih iradesinin kiracıya bildirilmesi halinde davanın kira süresinin bitiminden itibaren bir ay içinde açılmasının zorunlu bulunmadığı-

Dava Borçlar Kanununa tabi kiralananın kira süresinin bitmesi nedeniyle tahliyesi için İİK.’nun 272/1. maddesi uyarınca, yapılan icra takibine itirazın kaldırılması ve tahliye istemine ilişkindir. Mahkemece istemin reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında uyuşmazlık konusu olmayan 27/07/2007 başlangıç tarihli 3 yıl süreli kira sözleşmesinde kiralanan yerin arsa niteliğinde olduğu belirtilmiştir. Kiralananın bu haliyle Borçlar Kanunu’nun adi kira hükümlerine tabi bulunduğu anlaşılmaktadır. Borçlar Kanunu kapsamındaki taşınmazlara ilişkin süreli kira sözleşmeleri süre sonunda sona erer. Bu durumda tahliye davasının İ.İ.K.'nun 272. maddesi uyarınca akdin sonunda ve bir ay içinde açılması ya da icra takibi yapılarak tahliye istenmesi mümkündür. Süre bitiminden önce veya bir aylık dava açma süresi içinde fesih iradesi kiracıya bildirilirse davanın kira süresinin bitiminden itibaren bir ay içinde açılması zorunlu değildir. Bu durumda akit süresiz hale gelmeyeceğinden Borçlar Kanununun 262. maddesi koşulları aranmaz. Borçlar Kanununa tabi süreli kira sözleşmesinin sonunda tahliye davası açıldığında başka bir sebep aranmaksızın tahliyeye karar verilir.

Davacı kiraya veren tarafından akdin yenilenmeyeceği hususunda irade beyanını içeren Antalya 4. Noterliğinin 21/06/2010 tarih ve 16333 nolu ihtarnamesi muhatap kiracıya 29/07/2010 tarihinde ulaştırılmıştır. Önceden feshin ihbar edilmesi akdin süresiz olmasını engeller. Davacı sürdürülmesini istemediği ve bunu süresi içinde bildirildiği sözleşmenin sona erdiği 27/07/2010 tarihinden itibaren fesih isteyebilir. Borçlar Kanununa tabi taşınmazlarda, Akdin hitamından sonra bir ay içerisinde takip yapma veya dava açma zorunluluğu önceden feshin bildirilmemiş olması haline münhasır olup davacı tarafça 1 aylık süre içinde akdin sürdürülmeyeceği iradesi kiracıya bildirildiğinden 31/01/2011 tarihinde başlatılan icra takibi ve açılan dava süresindedir.Mahkemece davalının tahliyesine karar verilmesi gerekirken, süre bitimini müteakip bir ay içerisinde takip yapılmadığı gerekçesiyle davanın reddi doğru olmadığından kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın BOZULMASINA…

6. HD. 01.10.2012 T. E:9855, K:12565

Kesin tarih içermeyen tahliye taahhüdünün, geçerli bir tahliye taahhüdü olarak kabul edilemeyeceği-

Davalı itirazın iptali, temerrüt nedeni ile kiralananın tahliyesi ve kira alacağı ile, ayrıca tahliye taahhüdü nedeni ile kiralananın tahliyesi istemine ilişkindir. Mahkemece .davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili ve davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı vekili, 15.09.2006 başlangıç ve 31.12.2009 bitimi tarihli yıllık ödemeli kira sözleşmesi ile kiracı olduğunu, 2007 yılı kira bedeli "denmediği için 2007/2099 esas sayılı icra dosyası ile davalı hakkında icra takibi yapıldığını, bu kez muacceliyet koşulu gereği 2008 ve 2009 yılları için icra takibi yapıldığını, sözleşme gereği muaccel hale gelen kira parasının ^denmesi gerektiğini, sözleşmenin 23. maddesinde yazılı şartın tahliye taahhüdü olup, davalının eskiden beri kiracı bulunduğunu bildirerek, itirazın iptali, %40 icra tazminatı ile akdin feshi ve tahliye karan verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, 2007 yılı için yapılan icra takibi sonrası verilen tahliye kararının Yargıtay 6. Hukuk Dairesi tarafından, 30 günlük süre içinde ödeme yapılmış olması nedeni ile temerrüt olgusu gerçekleşmediğinden bozma kararı verildiğini, 2007 yılı kirasının zamanında ödendiğini, temerrüt olgusu gerçekleşmediğini durumun Yargıtay kararı ile sabit olduğunu, 2008. 2009 yıllan kira bedellerinin net olarak miktarı belli olmadığını, yapılan ilk takipte fazlaya ilişkin hakların saklı tutulmadığını, 'bu nedenle 2008 ve 2009 yıllan kirasının süresi gelmeden istenemeyeceğini, yıllık ödemelerde muacceliyet şartının geçerli olmadığını, sözleşmenin 23. maddesinde yazılı şartın kira parası ödenmediğinde geçerli olacağını, '.tahliye tarihinin belli olmadığını, 2008 yılı kirasının 08.01.1008 tarihinde yıllık peşin olarak ödendiğini, kötüniyetli dava açıldığını bildirerek %40 icra inkar tazminatı karar verilmek suretiyle davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davacının 2007/2099 esas sayılı icra dosyası ile talep ettiği kira bedelinin 30 gün içinde ödendiğini, bu ilk takipte muacceliyet koşulu gereği herhangi bir istemde bulunulmadığını bu kez 2007/10727 esas sayılı takip dosyasında muacceliyet şartı gereğince takip yapıldığını, şartı gereği takip yapılabilmesi için önceki aylara ait kira borcu bulunması gerektiğini, kira bedelinin başka bir dosya ile süresinde ödendiğini, icra takibinin tarihi itibarı ile 2008 ve 2009 yılları kira parasının henüz muaccel olmadığını, her iki yönünden de temerrüt olgusu gerçekleşmediğini, kira sözleşmesinin 23. maddesinde düzenlenen tahliye taahhüdünün bir kesin tarih içermediğinden 6570 Sayılı Yasa'nın 7/a maddesinde tarif edilen tahliye taahhüdü olarak kabulü mümkün olmadığından davanın reddine karar verilmiştir.

1- Dosya kapsamına, toplanan delillere ve karar yerinde yazılan gerekçeye göre, davacı vekilinin tahliye taahhüdünün reddine ilişkin hükme yönelttiği temyiz itirazlarının reddine,

2- Davacı vekilinin, itirazın iptaline ve temerrüd nedeni ile tahliyeye yönelik temyiz itirazlarına gelince; taraflar arasında düzenlenen 15.09.2006 başlangıç ve 31.12.2009 bitim tarihli kira sözleşmesinin 19. maddesi ile, "bir kira bedeli ödenmediği takdirde gelecek kiralar muaccel olacaktır." şartı kararlaştırılmıştır. Bu şart geçerli olup ve tarafları bağlar.

Davacı 01.02.2007 tarihinde yaptığı icra takibi ile 2007 yılı kira bedeli olan 108,000.-TL kira parasının tahsilini istemiştir. Mahkemece, 30 günlük süre içerisinde kira parası tamamen ödendiğinden tahliye ve alacak istemi dairemizin bozma ilamına uygun olarak reddedilmiştir.

Ancak yukarıda yazılı olan kira sözleşmesinin 19. maddesi gereğince" 2008 ve 2009 yılları kira bedelleri muaccel hale gelmiştir. Davacı 12.06.2007 tarihli takip talebinde 2007 yılında süresi içinde ödenmeyen kira bedeli nedeni ile muaccel hale gelen 2008 ve 2009 yılları kira parası1 için itirazın iptali, temerrüt nedeni ile tahliye ve kira alacağının tahsili davası açmıştır. Muacceliyet koşulu gereği temerrüt olgusu gerçekleştiğinden, itirazın iptaline ve temerrüt nedeni ile tahliye karan verilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi doğru değildir.

Hüküm bu nedenle bozulmalıdır.

SONUÇ: Yukarıda 2 no'lu bentte açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA...

6. HD. 28.09.2009 T. E:7177, K:7537

Sulh hukuk mahkemesinde "iki haklı ihtar nedeniyle tahliye davası" açmış olan kiralayanın, icra dairesinde "temerrüt needniyle tahliye takibi"nde bulunabileceği

İki haklı ihtar sebebiyle açılan davanın, icra takibi yapmayı engellemeyeceğine, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere göre...

12. HD. 15.3.1988 T. E:4745, K:3042

«Kira sözleşmesi»nden doğan kira alacağı için, kiralayan sadece «kiracı» hakkında takipte bulunabileceği gibi, kira sözleşmesinde üçüncü bir kişi, kiracıya «kefil» olmuşsa, kiralayan, bu kimseyi de -sorumlu olduğu kira parası için- takip edebilir. Kefilin sorumlu olacağı kira borcu ve kefalet süresi, kira sözleşmesinde -çok kez olduğu gibi- açıkça belirtilmemişse, kefilin sorumluluğu «kira sözleşmesindeki kira süresi kadar» -örneğin; kira sözleşmesi 3 yıllık yapılmışsa, kefil 3 yıllık kira parasından sorumludur, eğer kira sözleşmesi 1 yıl için yapılmış ve «kiralananda kiracının oturduğu sürece, kefaletin geçerli olacağı» belirtilmişse, bu belirtme, TBK. mad. 583 uyarınca hükümsüz olduğu için, kefilin sorumluluğu yine «kira süresi» olan bir yıl için- söz konusu olur.

818 s. BK. döneminde «kefil» kira sözleşmesini «müteselsil kefil» ya da «müşterek müteselsil borçlu» sıfatıyla imzalamışsa, kiralayan, önce «asıl borçlu» kiracıya başvurmadan, doğrudan doğruya bu kefiller hakkında takipte bulunabilmekteyken; 6098 s. TBK. mad. 586 gereğince «kiracıya gönderilecek ihtarın sonuçsuz kalması veya kiracının açıkça ödeme güçsüzlüğü içinde bulunması halinde» müteselsil kefile başvurulabilecektir.[103]

Buna karşın kefil «adi kefil» konumunda ise; «asıl borçlu iflâs etmeden», veya «asıl borçlu hakkındaki takip sonuçsuz kalmadan», alacaklı-kiralayanın «adi kefil» hakkında takipte bulunması mümkün değildi. (818 sayılı BK. mad. 486). Ancak 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunuyla bu hükme “borçluya konkordato mehli verilmiş olması” da eklenmiştir. (TBK. mad. 585)[104]

Ayrıca belirtelim ki, -818 sayılı Borçlar Kanunu döneminde; kira sözleşmesine kefil olmuş olan kişi hakkında -ister «adi kefil» ister «müteselsil kefil»olsun- takip yapılabilmesi için kefaletin son bulduğu tarihten itibaren bir ay içinde icraya başvurulmuş olması gerekirdi. Aksi taktirde, kefilin sorumluluğu sona erer; başka bir deyişle kefil, kefaletten kurtuludu (BK. mad. 493). Ancak 6098 s. Türk Borçlar Kanununun 600. maddesine göre; süreli kefalette kefil, sürenin sonunda borcundan kurtulur (TBK. mad. 600).[105]

b) TBK. mad. 315 veya 362’de yazılı ihtar: Adi ve hasılat kiraları»na ilişkin takiplerde, ödeme süresi genel haciz yolu ile takiplerden farklı düzenlenmiştir. Gerçekten, Türk Borçlar Kanununda ödeme süresi, konut ve iş yeri kiralarında 30 gün, bu nitelikte olmayan -yani; arsa, bağ, bahçe gibi taşınmazlarda- 10 gün,[122] (TBK. mad. 315/2) buna karşın hasılat (ürün) kiralarında ise 60 gün[123] [124] (TBK mad. 362) olarak öngörülmüştür. Ancak bu süreler en az süre olup, taraflarca bunun aksi yani kiracıya kira borcunu ödemesi için daha uzun süre verilebileceği kabul edilmiştir.

Yüksek mahkeme «işletme ruhsatı ile birlikte kiraya verilen ‘katlı otopark’ın h a s ı l a t k i r a s ı»[125] buna karşın «işletme ruhsatı olmaksızın kira verilen ‘açık otopark’ın â d i k i r a»[126] olduğunu, «birinci durumda 60 gün süreli, ikinci durumda ise 30 gün süreli ödeme emri gönderileceğini» belirtmiştir. Yine yüksek mahkeme «sera ve açık arazi niteliğindeki taşınmazın kiralanmasının hasılat kirası hükümlerine tabi olduğunu»[127] ifade etmiştir.

Ödeme emrinde, ödeme sürelerinin «hiç gösterilmemiş olması» (boş bırakılması)[129] (bu durumda, ödeme olanağı süresiz hale gelir)[130] ya da («TBK. 315 ve 362’e aykırı biçimde gösterilmiş olması» örneğin; «ödeme süresi»nin 7 gün «itiraz süresi»nin 30 gün olarak gösterilmesi) (ya da; hasılat kiralarında 60 gün yerine 30 gün «ödeme süresi» tanınmış olması)[131] halinde yapılan ödeme emri tebligatı geçerli olmaz ve borçlunun temerrüde düşmesini sağlamaz. Bu nedenle, borçlunun şikayeti üzerine, hatalı gönderilen «ödeme emrinin iptâli»ne karar verilmesi gerekeceği gibi[132] borçlunun bir şikayeti bulunmasa dahi, bu hatalı ödeme emrine dayanarak, kiralayan «tahliye»ye karar verilmesi isteğiyle icra mahkemesine başvurduğunda, bu durumun icra mahkemesi tarafından doğrudan doğruya gözetilerek, alacaklının «tahliye isteminin reddine» karar verilmesi gerekir.

III- İcra mahkemesinin vereceği «tahliye kararının temyizi» ve bunun «tahliye ve takibe etkisi» için bknz: İleride İİK. mad. 269c, AÇIKLAMA: A:XV.

b) Alacaklı, icra mahkemesine «noterlikçe re’sen düzenlenmiş veya noterden onaylı» bir kira sözleşmesi sunamazsa (yani alacaklı«sözlü»[89] ya da «adi yazılı şekilde»[90] yapılmış kira sözleşmesine dayanıyorsa); borçlu-kiracının kira sözleşmesinin varlığını inkar etmesi halinde alacaklı icra mahkemesinden «itirazın kaldırılmasını ve tahliyeye karar verilmesini» isteyemez.[91] Yani, kira sözleşmesinin sadece «yazılı» olması, alacaklıya «itirazın kaldırılması ve tahliyeye karar verilmesi» konusunda icra mahkemesine başvurabilmek hakkı vermemektedir. Çünkü, burada «imza incelemesi»[92] ve «itirazın geçici olarak kaldırılması» kurumlarına kanun koyucu tarafından yer verilmemiştir.[93] [94]

Bu durum icra mahkemesinin «itirazın kaldırılması ve tahliye isteminin reddine» mi yoksa «görevsizlik kararı» («görev yönünden isteğin reddine»)mi karar vermesi doğru olur? Yüksek mahkeme’nin her iki doğrultuda da kararları vardır.[95] Kanımızca, bu durumda ‘itirazın kaldırılması ve tahliye isteğinin reddine’ karar verilmesi hukuk tekniğine daha uygun olur.[96] [97]

I- Alacaklının «yazılı ve noterden onaylı» bir kira sözleşmesi veremediği hallerde, alacaklı ancak sulh hukuk mahkemesinde «kira bedelinin ödenmesi ve tahliye davası» açabilir. Bu takdirde de, borçluya itiraz üzerine duran takipte gönderilmiş olan «ihtarlı ödeme emri» açılan bu davalar bakımından TBK. mad. 315-358 öngörülen «ihtar» yerine geçer (mad. 269b/IV).

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/7706

K. 2013/9210

T. 17.6.2013

ÖZET : Dava, inanç ilişkisi ve kötüniyet iddiasına dayalı tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir. Somut olayda; davaya konu taşınmaz, yargılama sırasında birleştirilen dosyada davalı edilene devredilmiştir. Bu durumda davacı devralana dava açarak 6100 Sayılı H.M.K.nın 125. maddesi gereğince seçimlik hakkını kullanmış, dava konusunu devralmış olan kişiye karşı davaya devam etmiştir. Bu takdirde davanın kabulü halinde yalnızca dava konusunu devralan kişi aleyhine hüküm verilir, dava konusunu devreden aleyhine hüküm verilemez, zira dava konusunu devredenin davada davalı sıfatı kalmamıştır. Ancak 6100 Sayılı H.M.K.nın 125/a maddesindeki düzenleme uyarınca dava konusunu devredenin ve devralanın yargılama giderlerinden müteselsilen sorumlu tutulması gerekir. Mahkemece bu husus gözetilmeksizin dava konusunu devreden hakkındaki davanın pasif dava ehliyeti yokluğundan reddine karar verilerek lehine vekalet ücretine hükmedilmesi doğru görülmemiştir. Ayrıca; İnanç sözleşmesi, Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca ancak yazılı delille kanıtlanabilir. Bu yazılı delil, tarafların getirecekleri ve onların imzalarını taşıyan bir belge olmalıdır. Davacının davada dayandığı yazılı delil olan inanç sözleşmesine göre payı 1/5 oranında olmasına karşılık mahkemece usulünce kanıtlanmadığı halde kardeşler arasında pay devri iddiasına itibar edilerek talep doğrultusunda 3/10 oranında payın iptali ve davacı adına tesciline karar verilmesi de doğru görülmemiştir.

DAVA : Davacı-birleştirilen davada davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine 22.8.2008 ve 27.4.2011 gününde verilen dilekçeyle tapu iptali ve tescil istenmesi, üzerine bozmaya uyularak yapılan duruşma sonunda; asıl davada E. Y.'ye yönelik davanın reddine, birleştirilen davanın kabulüne dair verilen 29.11.2012 tarihli hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı vekili ve davalı E. E. vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün evrak incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, inanç ilişkisi ve kötüniyet iddiasına dayalı tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir.

Davacı, asıl dava ve birleştirilen davada; babası M. Y.'nin tapuda adına kayıtlı 164 ada 120 numaralı parseli kendisine ve kardeşlerine paylaştırdığını, kardeşler arasında yapılan taksime uygun olarak kullanıldığını, kendisi ve Ö.'nün, kardeşleri F.'nin hissesini de satın alarak üzerine inşaat yaptıklarını, paylı tescilin mümkün olmaması sebebiyle 23.2.2004 tarihinde kardeşler arasında yapılan anlaşma gereğince aynı gün kardeşi Ö. Y. adına tescil edildiğini, taraflar arasında çıkan anlaşmazlık sebebiyle Ö.'nün taşınmazı muvazaalı olarak davalı E. Y.'ye devrettiğini, E. Y.'nin de taşınmazı muvazaalı olarak birleşen dosyada davalı E. E.'ya devrettiğini, E. Y. ve E. E.'nin kötüniyetli olduklarını belirterek tapu kaydının iptaliyle taşınmazın 3/10 payının adına tescilini istemiştir.

Davalı, E. Y. ve E. E. muvazaa ve kötüniyet iddiasının yerinde olmadığını, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davanın reddine dair verilen karar, Dairemizin 27.4.2010 tarihli ve 2010/1903 E.- 2010/4716 K. sayılı ilamı ile, inanç ilişkisi ve kötüniyet iddiasına dayalı olarak davacının tapu iptali ve tescil talebine konu ettiği 164 ada 120 parsel sayılı taşınmazın davacının babası M.'ye ait iken, M.'nin taşınmazı çocuklarına vermiş olduğu, ancak tapuda tarafların imzasını taşıyan 23.2.2004 tarihli inanç sözleşmesi gereğince 23.2.2004 tarihinde dava dışı Ö. adına tescil edilip, Ö. tarafından da 26.2.2007 tarihinde davalı E. Y.'ye satış suretiyle intikal ettirildiği, 23.2.2004 tarihli belgeye göre davacıyla dava dışı önceki malik Ö. arasında inanç ilişkisinin bulunduğu, taşınmazın Tepeköy beldesinde bulunması ve paylı tescilin mümkün olmaması sebebiyle, sözleşme doğrultusunda Ö. adına tescil edildiğinin sabit olduğu, taşınmazın son tapu maliki E. Y.'nin ise davacı, dava dışı önceki malik Ö. ile aynı kasabada yaşayan ve birbirileriyle ilişkisi bulunan kişiler oldukları, taşınmazın fiili kullanım durumu, yargıya intikal eden olaylar, taşınmazın davalıya devrinin yapıldığı tarih dikkate alındığında davalının Türk Medeni Kanununun 1024. maddeleri kapsamında iyiniyetli olduğunun kabulünün hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu sebeple davalının T.M.K.nın 1023. maddesinde öngörülen sicile güven ilkesinden yararlanamayacağı gerekçesiyle hüküm bozulmuştur.

Mahkemece, bozma kararına uyulmuş, asıl dosyada E. Y. yönünden davanın pasif dava ehliyeti yokluğundan reddine, birleştirilen dosyada E. E. hakkındaki davanın kabulüyle 164 ada 120 parselde 3/10 payın iptaliyle davacı adına tesciline karar verilmiştir.

Hükmü, davacı vekili ve birleştirilen dosyada davalı E. E. vekili temyiz etmiştir.

Somut olayda; her ne kadar mahkemece Dairemizin bozma ilamı doğrultusunda karar verilmiş ise de yargılama sırasında 22.12.2009 tarihinde davaya konu 164 ada 120 parsel sayılı taşınmaz el değiştirerek birleştirilen dosyada davalı E. E.'nin mülkiyetine geçmiştir.

Bir dava açıldıktan sonra da sahip olunan tasarruf yetkisi gereği davaya konu olan hak veya malın üçüncü kişilere devri mümkündür. Bu durumda bir dava şartı olan davayı takip yetkisi ortadan kalkmış olduğundan, davanın açıldığı haliyle devam etmesi düşünülemez.

Mahkemece, dava konusunun üçüncü kişiye temliki re'sen dikkate alınacaktır. Ancak hakim, dava şartının ortadan kalkması sebebiyle davayı reddetmeyip, davayı veya savunmayı değiştirme yasağının bir istisnası olan 6100 Sayılı H.M.K.nın 125. maddesi uyarınca seçimlik hakkını kullanmak üzere diğer tarafa süre verecektir.

Anılan maddeye göre,

Davanın açılmasından sonra, davalı taraf, dava konusunu 3. bir kişiye devrederse, davacı aşağıdaki yetkilerden birini kullanabilir:

a- ) İsterse, devreden tarafla olan davasından vazgeçerek, dava konusunu devralmış olan kişiye karşı davaya devam eder. Bu takdirde davacı davayı kazanırsa, dava konusunu devreden ve devralan yargılama giderlerinden müteselsilen sorumlu olur.

b- ) İsterse, davasını devreden taraf hakkında tazminat davasına dönüştürür.

Somut olayda; davaya konu taşınmaz, yargılama sırasında 22.12.2009 tarihinde birleştirilen dosyada davalı edilen E. E.'ye devredilmiştir.

Bu durumda yukarda açıklanan ilkeler doğrultusunda davacı E. E.'ye dava açarak 6100 Sayılı H.M.K.nın 125. maddesi gereğince seçimlik hakkını kullanmış, dava konusunu devralmış olan kişiye karşı davaya devam etmiştir. Bu takdirde davanın kabulü halinde yalnızca dava konusunu devralan kişi aleyhine hüküm verilir, dava konusunu devreden aleyhine hüküm verilemez, zira dava konusunu devredenin davada davalı sıfatı kalmamıştır. Ancak 6100 Sayılı H.M.K.nın125/a maddesindeki düzenleme uyarınca dava konusunu devredenin ve devralanın yargılama giderlerinden müteselsilen sorumlu tutulması gerekir. Mahkemece bu husus gözetilmeksizin dava konusunu devreden E. Y. hakkındaki davanın pasif dava ehliyeti yokluğundan reddine karar verilerek lehine vekalet ücretine hükmedilmesi doğru görülmemiştir.

Ayrıca; İnanç sözleşmesi, 5.2.1947 tarihli ve 20/6 Sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca ancak yazılı delille kanıtlanabilir. Bu yazılı delil, tarafların getirecekleri ve onların imzalarını taşıyan bir belge olmalıdır. Davacının davada dayandığı yazılı delil olan 23.2.2004 tarihli inanç sözleşmesine göre payı 1/5 oranında olmasına karşılık mahkemece usulünce kanıtlanmadığı halde kardeşler arasında pay devri iddiasına itibar edilerek talep doğrultusunda 3/10 oranında payın iptali ve davacı adına tesciline karar verilmesi de doğru görülmemiş, bu sebeplerle hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istenmesi halinde yatıranlara iadesine, 17.06.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 1. HUKUK DAİRESİ E. 2012/16548 K. 2013/3796 T. 19.3.2013

ÖZET : Dava, çaplı taşınmaza elatmanın önlenmesi ve ecrimisil isteklerine ilişkindir. 1086 Sayılı H.U.M.K.'nun 186. ve 6100 Sayılı Kanunun 125. maddesinde dava konusunun taraflarca üçüncü kişiye devir ve temliki halinde yapılacak usuli işlemler düzenlenmiştir. 186. madde hükmüne göre iki taraftan biri dava konusunu ( müddeabihi ) bir başkasına temlik ettiği takdirde diğer taraf seçimlik hakkını kullanmakta dilerse temlik edenle olan davasını takipten vazgeçerek davayı devralan kişiye yöneltmekte, dilerse davasına temlik eden kişi hakkında tazminat davası olarak devam edebilmektedir. Ancak, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Yasasının 125. maddesi, 1086 Sayılı Kanunun 186. maddesinden farklı olarak dava konusunun davacı tarafından üçüncü kişiye devredilmesi halinde devralan kişinin hukuk gereği davacı sıfatı ve buna bağlı olarak dava takip yetkisi kazanacağı ve davanın yeni davacıyla süreceği esasını getirmiştir. Anılan yasal düzenlemeler gözetilerek işlem yapılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Yanlar arasında görülen tahliye ve elatmanın önlenmesi davası sonunda, yerel mahkemece elatmanın önlenmesi istemi bakımından karar verilmesine yer olmadığına, ecrimisil istemi bakımından ise davanın kısmen kabulüne dair olarak verilen karar davalı tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi. Tetkik Hakimi Şükrü Hanlı Baydın'ın raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, çaplı taşınmaza elatmanın önlenmesi ve ecrimisil isteklerine ilişkindir.

Mahkemece konusuz kaldığı gerekçesiyle elatmanın önlenmesi istemi bakımından karar verilmesine yer olmadığına, ecrimisil istemi bakımından ise kısmen kabule karar verilmiştir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerle tapuda davacı adına kayıtlı taşınmazı davalının haklı ve geçerli bir nedeni olmaksızın kullandığı saptanarak, belirlenen ecrimisilin hüküm altına alınmasında bir isabetsizlik yoktur. Davalının, ecrimisile dair temyiz itirazlarının reddine,

Elatmanın önlenmesine dair davalının temyiz itirazlarına gelince;

Çekişme konusu 5 numaralı bağımsız bölümün, yargılama aşamasında 8.6.2011 tarihinde dava dışı L.'e satıldığı anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, dava açıldıktan sonrada sınırlayıcı bir neden bulunmadığı takdirde davaya konu malın veya hakkın üçüncü kişilere devredilebilmesi tasarruf serbestisi kuralının bir gereği, hak sahibi veya malik olmanın da doğal bir sonucudur. Usul Hukukumuzda da ayrık durumlar dışında davaya konu mal veya hakkın davanın devamı sırasında devredilebileceği kabul edilmiş, 1086 Sayılı H.U.M.K.'nun 186. ve 6100 Sayılı Kanunun 125. maddesinde dava konusunun taraflarca üçüncü kişiye devir ve temliki halinde yapılacak usuli işlemler düzenlenmiştir. 186. madde hükmüne göre iki taraftan biri dava konusunu ( müddeabihi ) bir başkasına temlik ettiği takdirde diğer taraf seçimlik hakkını kullanmakta dilerse temlik edenle olan davasını takipten vazgeçerek davayı devralan kişiye yöneltmekte, dilerse davasına temlik eden kişi hakkında tazminat davası olarak devam edebilmektedir.

Ancak, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Yasasının 125. maddesi, 1086 Sayılı Kanunun 186. maddesinden farklı olarak dava konusunun davacı tarafından üçüncü kişiye devredilmesi halinde devralan kişinin hukuk gereği davacı sıfatı ve buna bağlı olarak dava takip yetkisi kazanacağı ve davanın yeni davacıyla süreceği esasını getirmiştir.

Hal böyle olunca, anılan yasal düzenlemeler gözetilerek işlem yapılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, değinilen husus gözardı edilerek yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.

SONUÇ : Davalının, temyiz itirazları açıklanan nedenlerden ötürü yerindedir. Kabulüyle hükmün ( 6100 Sayılı Kanunun geçici 3. maddesi yollaması ile ) 1086 Sayılı H.U.M.K.nın 428. maddesi gereğince BOZULMASINA, bozma nedenine göre öteki yönlerin şimdilik incelenmesine yer olmadığına, alınan peşin harcın temyiz edene iadesine, 19.03.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/19934

K. 2013/5802

T. 6.3.2013

• DAVANIN GERİ ALINMASI ( Davanın Baştan İtibaren Açılmamış Sayılacağı ve Sonuçlarının Ortadan Kalkacağı/Geri Alınan Bir Davanın Yenilenmesi Mümkün Olmadığı - Davanın Geri Alınması İçin Vekaletnamede Özel Yetki Aranmayacağı )

• BOŞANMA DAVASI ( Davanın Geri Alınması İle Davanın Baştan İtibaren Açılmamış Sayılacağı ve Sonuçlarının Ortadan Kalkacağı )

• VEKALETNAMEDE ÖZEL YETKİ ARANMAMASI ( Davanın Geri Alınması İçin Vekaletnamede Özel Yetki Aranmayacağı )

6100/m.74, 123

ÖZET : Davanın geri alınması ile davanın baştan itibaren açılmamış sayılacağı ve sonuçlarının ortadan kalkacağı, bu nedenle geri alınan bir davanın yenilenmesi mümkün olmadığı ve davanın geri alınması için vekaletnamede özel yetki aranmayacağı dikkate alınmıştır.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, hüküm davacı-karşı davalı tarafından boşanma davası yönünden temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle davanın geri alınması ( HMK. md. 123 ) ile davanın baştan itibaren açılmamış sayılacağı ve sonuçlarının ortadan kalkacağı bu nedenle geri alınan bir davanın yenilenmesinin mümkün olmadığının ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun 74. maddesi gereğince; davanın geri alınması için vekaletnamede özel yetki aranmayacağının anlaşılmasına göre,

SONUÇ : Yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ( ONANMASINA ), işbu kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 06.03.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/12635

K. 2012/18907

T. 17.9.2012

• VEKALETNAMEYE PUL YAPIŞTIRILMAMASI (Pul Eksikliğinin Tamamlanmaması Bir Dava Şartı Olmadığından Mahkemece Müvekkili Bu Durumdan ve Doğabilecek Hukuksal Sonuçlardan Haberdar Ederek Davayı Bizzat Takip veya Başka Bir Avukat Görevlendirmek Suretiyle Mevcut Usuli Sorunu Ortadan Kaldırabileceği )

• ALACAK DAVASI (Tarafı Olduğu Davada Usul Hukuku Açısından Aleyhine Ortaya Çıkması Muhtemel Sonuçları Bertaraf Edebileceği Kendisine Açıklanıp Bu Yönlerden Karar Almasına ve Tutum Belirlemesine Yetecek Uygun Bir Süre Vererek Ortaya Çıkacak Sonuç Çerçevesinde Karar Verileceği )

• DAVA ŞARTI (Vekil Aracılığıyla Takip Edilen İşlerde Geçerli Bir Vekaletname Bulunması ve Bunun Mahkemeye Verilmesi Dava Şartı Olduğu Halde Mahkemece Verilen 10 Günlük Süre İçinde Türkiye Barolar Birliği Pulunun Vekaletnameye Yapıştırılmaması veya Pul Eksikliğinin Tamamlanmaması Bir Dava Şartı Olmadığı )

6100/m.115/2, 77/1, 114/f

1136/m.27

ÖZET : Dava, alacağın tahsili istemidir. Vekil aracılığıyla takip edilen işlerde, geçerli bir vekaletname bulunması ve bunun mahkemeye verilmesi dava şartı olduğu halde, mahkemece verilen 10 günlük süre içinde Türkiye Barolar Birliği pulunun vekaletnameye yapıştırılmaması veya pul eksikliğinin tamamlanmaması bir dava şartı olmadığından mahkemece, müvekkili bu durumdan ve doğabilecek hukuksal sonuçlardan haberdar ederek, davayı bizzat takip veya başka bir avukat görevlendirmek suretiyle mevcut usuli sorunu ortadan kaldırabileceği ya da pul eksikliğini bizzat giderebileceği veya uygun göreceği başka bir yolla, tarafı olduğu davada usul hukuku açısından aleyhine ortaya çıkması muhtemel sonuçları bertaraf edebileceği kendisine açıklanıp, bıı yönlerden karar almasına ve tutum belirlemesine yetecek uygun bir süre vererek, ortaya çıkacak sonuç çerçevesinde karar vermek gerekirken, müvekkil durumdan haberdar edilmeksizin davanın reddi isabetsizdir.

DAVA : Dava dilekçesinde 20.000,00 TL alacağın faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir. Mahkemece davanın dava şartı yokluğundan reddi cihetine gidilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup, gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilinin Kozan İkinci Noterliği'nin 02.01.2006 tarih ve 25 sayılı Gayrimenkul Satış Vaadi Sözleşmesi ile davalının muhtelif parsellerdeki muris Hacı'dan intikal eden hisselerini satın aldığını, taşınmazlar için ödenen 20.000,00 TL'nin karar tarihindeki denkleştirici adalet ilkesi gereği ulaştığı değerin tahsili talep ve dava edilmiştir.

Mahkemece, "davacı vekilinin Baro pulu yapıştırılmamış vekaletnamesi ile dava açtığı, Baro pulu yapıştırılması için bir haftalık kesin süre verildiği, davacı vekiline usulüne uygun tebliğe rağmen eksikliğin giderilmediği, davanın HMK'nın 115/2. maddesi gereğince dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine" karar verilmiştir.

Vekaletname ve örneklerine Türkiye Barolar Birliği pulunun yapıştırılmasına ilişkin uygulama, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 02.05.2001 gün ve 4667 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesi hükmüne dayalıdır. Anılan maddenin ilk fıkrasında, avukat stajyerlerine stajları süresince Türkiye Barolar Birliği tarafından kredi verileceği belirtilmiş, ikinci fıkrada, ödenecek bu kredinin kaynakları arasında, avukatların yetkili mercilere sundukları vekaletnamelere yapıştırılacak pul bedelleri de sayılmış; bu pulların Türkiye Barolar Birliği'nce bastırılacağı açıklanmıştır. Üçüncü fıkra ise, aynen "Avukatlarca vekaletname sunulan merciler, pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekaletname ve örnekleri kabul edemez. Gerektiğinde ilgiliye on günlük süre verilerek bu süre içinde pul tamamlanmadıkça vekaletname işleme konulamaz." hükmünü taşımaktadır. Söz konusu yasa hükmünün açık ifadesine göre, vekaletname ve örneklerine pul yapıştırma yükümlülüğü müvekkile değil, vekaletnameyi ilgili makama sunan avukata aittir.

Yine, vekalet akdinin geçerliliği yasaca herhangi bir şekle tabi tutulmamıştır (Borçlar Kanunu 386 vd. ). Bir davanın taraflarının kendilerini o davada temsil edecek avukatlara verecekleri vekaletnameler de bu kapsamdadır. Avukatın mahkemeye sunacağı vekaletname, müvekkil ile vekil arasındaki vekalet akdini ortaya koyan bir yazılı belge niteliğinde olup, sadece bu ilişkinin üçüncü kişiler ve mahkeme nezdinde ispatı açısından önem taşır. Öyle ki, vekaletnamenin bulunmadığı hallerde bile, müvekkilin, vekalet akdinin varlığını ve yapılan işlemlere icazetini gösteren beyanı, usul hukuku açısından geçerli sonuçlar doğurur (HMK md. 77/1 ).

O halde, bir vekaletnamede Baro pulunun bulunmamasının, onun geçerliliği açısından sonuca etkili olamayacağı açıktır; böyle durumlarda ortada hukuken geçerli şekilde oluşmuş bir vekalet ilişkisi her halükarda mevcuttur.

Bir avukatın yasaca kendisine yüklenmiş olan pul yapıştırma yükümlülüğünü mahkemece verilen yasal süre içerisinde yerine getirmemesi, davanın tarafı olan ve açıklanan konuda hiçbir yükümlülüğü bulunmayan müvekkilin, salt bu nedenle hak kaybına uğramasına neden olacak bir olgu olarak kabul edilemez. Yasa'nın hükmü de, böyle bir sonucu doğuracak şekilde yorumlanamaz.

Müvekkilin herhangi bir şekilde bu durumdan etkilenebilmesi için, vekilin yerine getirmediği yükümlülükten haberdar edilmesi durum ve sonuçlarının kendisine açıklıkla bildirilmesi gerekir.

HMK'nın 77. maddesinde; vekaletnamenin aslını veya örneğini sunmayan vekilin dava açamayacağı ve yargılamayla ilgili hiçbir görev yapamayacağı kuralını getirdikten sonra, gecikmesinde zarar umulan hallerde, mahkemenin vereceği kesin bir süre içinde vekaletnamesini sunması koşuluyla vekilin dava açmasına veya usul işlemleri yapmasına izin verilebileceğini; bu süre içinde vekaletname verildiği veya müvekkil tarafından vekilin yaptığı işlemlerin onaylandığını bildiren bir dilekçe sunulmadığı takdirde, davanın açılmamış sayılacağını, vekilce yapılan işlemlerin de hükümsüz kalacağını öngörmüştür. Görüldüğü üzere söz konusu yasa hükmü, vekilin vekaletnamesini hiç sunmadığı hallerde dahi, müvekkilin icazetini bildirmesi durumunda, öngörülen yaptırımların uygulanmayacağını öngörmektedir.

Vekil aracılığıyla takip edilen işlerde, geçerli bir vekaletname bulunması (temsil yetkisi )ve bunun mahkemeye verilmesi dava şartı olduğu halde, mahkemece verilen 7 günlük süre (yasada 10 gün )içinde vekaletnameye pul yapıştırılmaması veya pul eksikliğinin tamamlanması bir dava şartı olmadığından çözümün de bu hususlar gözönünde tutularak bulunması gerekir.

Somut olayda, vekile dosyaya ibraz ettiği vekaletnamesine Baro pulu yapıştırılması için 7 günlük süre verildiği halde bu eksiklik giderilmemiştir.

Bütünüyle değerlendirildiğinde, söz konusu yasa hükmünün, avukat stajyerlerine staj süresi içerisinde kredi sağlanması amacını taşıdığı; kredinin kaynaklarını açıklayan ilişkin ikinci fıkranın ve bu kaynaklardan biri durumundaki pulun bulunmadığı vekaletnameler yönünden ilgili mercilerce yapılması gereken işlemleri gösteren üçüncü fıkranın da, salt bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik düzenlemeler içerdiği görülmektedir. Eş söyleyişle, bu hüküm, Barolar Birliği'nin stajyerlere vereceği kredinin kaynaklarının oluşturulması amacıyla yasaya konulmuş; verilecek 10 günlük sürede pul eksikliği giderilmeyen vekaletnamelerin işleme konulmamasına ilişkin yaptırım da, yine salt bu amaçla öngörülmüştür. Önemle belirtilmelidir ki, söz konusu yasa hükmünün açık ifadesine göre, vekaletname ve örneklerine pul yapıştırma yükümlülüğü müvekkile değil, vekaletnameyi ilgili makama sunan avukata aittir.

Avukatlık Kanunu'nun yukarıda değinilen 27/3. maddesindeki "işleme konulmama" yaptırımı, maddi hukuk bakımından vekalet akdinin geçerliliği üzerinde değil, o eksikliği taşıyan bir vekaletnameyi sunmuş olan vekilin, yargılamada vekil sıfatıyla görev yapabilmesi bakımından (Usul hukukuna ilişkin olarak )sonuç doğurur. Eş söyleyişle, böyle hallerde, ortada, pulsuz veya pulu eksik vekaletnameyi sunan vekil ile müvekkili arasında geçerli bir vekalet akdi her halükarda mevcuttur. Sadece, anılan yasa hükmünün kendisine yüklediği, vekaletnameye pul yapıştırma yükümlülüğünün avukatça yerine getirilmediği ve bu nedenle de, yine anılan yasa hükmü uyarınca sunduğu vekaletnamenin mahkemece işleme konulamayacağı bir durum söz konusu-

Hemen belirtilmelidir ki, bir avukatın, Türkiye Barolar Birliği'nin kredi kaynaklarından birini oluşturmak üzere ihdas edilen ve yasaca kendisine yüklenmiş olan pul yapıştırma yükümlülüğünü mahkemece verilen yasal süre içerisinde yerine getirmemesi, davanın tarafı olan ve açıklanan konuda hiçbir yükümlülüğü bulunmayan müvekkilinin, salt bu nedenle hak kaybına uğramasına neden olacak bir olgu olarak kabul edilemez. Yasanın hükmü de, böyle bir sonucu doğuracak şekilde yorumlanamaz.

Müvekkilin herhangi bir şekilde bu durumdan etkilenebilmesi için, vekilinin yerine getirmediği yükümlülükten haberdar edilmesi, durumun ve sonuçlarının kendisine açıklıkla bildirilmesi gerekir.

Burada, benzer bir duruma ilişkin bulunması nedeniyle, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 67. maddesi hükmüne değinilmesine gerek görülmüştür: Bilindiği üzere, anılan hüküm, vekaletnamenin aslını veya örneğini sunmayan vekilin dava açamayacağı ve yargılamayla ilgili hiçbir görev yapamayacağı kuralını getirdikten sonra, gecikmesinde zarar umulan hallerde, mahkemenin vereceği kesin bir süre içinde vekaletnamesini sunması koşuluyla vekilin dava açmasına veya usul işlemleri yapmasına izin verilebileceğini; bu süre içinde vekaletname verilmediği veya müvekkil tarafından, vekilin yaptığı işlemlere icazeti bildiren bir dilekçe sunulmadığı takdirde, davanın açılmamış sayılacağını, vekilce yapılan işlemlerin de hükümsüz kalacağını öngörmüştür. Görüldüğü üzere, söz konusu yasa hükmü, vekilin vekaletnamesini hiç sunmadığı hallerde dahi, müvekkilin icazetini bildirmesi durumunda, öngörülen yaptırımların uygulanmayacağını düzenlemektedir. Vurgulanması gereken yön şudur: Vekilin, doğrudan kendisine ait bulunan, müvekkilinin kendisine vermiş olduğu vekaletname aslını veya örneğini mahkemeye sunma yükümlülüğünü verilen süreye rağmen yerine getirmemesi halinde, müvekkil, davanın açılmamış sayılması şeklindeki yasal sonuca mutlak surette maruz kalmamakta, vekiline mahkemece verilen süre içinde sunacağı bir dilekçeyle, bu sonuçları bertaraf edebilme hak ve yetkisine sahip kılınmaktadır.

Esasen bu düzenleme, vekalet sözleşmesinde şekil konusunda yukarıda yapılan açıklamalara uygun ve o açıklamaların ilişkin bulunduğu hukuksal ilkelerin doğal sonucudur.

Yine, uyuşmazlığın Türkiye Barolar Birliği pulu yapıştırılması yükümlülüğüne, eş söyleyişle, mali bir konuya ilişkin bulunması nedeniyle, benzer bir durumun düzenlendiği Harçlar Kanunu'nun 32. maddesine de değinilmesi uygun görülmüştür. Anılan hüküm, yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe, müteakip işlemlerin yapılamayacağı, ancak diğer tarafın bu harcı ödeyebileceği, böyle bir durumda, işleme devam edileceği yolundadır. Açıktır ki, bu hükümde sözü edilen yargı harcı, alacaklısının doğrudan Devlet olduğu bir yükümlülüğe ilişkindir. Devletin, kendisi lehine ödenmesi gereken bir harca ilişkin olarak, ödememe hali için öngördüğü tek yaptırım, sonraki işlemlerin yapılmaması şeklindedir. Yasa koyucunun, Türkiye Barolar Birliği lehine bir sonuç doğuracak olan pul yapıştırma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi hali için, bundan daha ağır bir yaptırım öngörmüş olabileceği düşünülemez.

Dolayısıyla, salt, vekilin Türkiye Barolar Birliği pulunu yapıştırmamış veya eksik yatırmış ve bunları verilen süre içerisinde tamamlamamış olması halinde, ne davanın açılmamış sayılması, ne de dosyanın işlemden kaldırılması gündeme gelebilir. Esasen, dosyanın işlemden kaldırılması veya davanın açılmamış sayılması, HUMK'da sadece belirli koşullara özgü olarak öngörülen sonuçlardır (Örneğin, 409, 193. maddeler gibi ).

Yeri gelmişken şu hususun da belirtilmesi gerekir: Somut olayda, mahkeme, davacı vekiline pul eksikliğini gidermesi için 10 günlük süre vermiş, ilgili ara kararında bu sürenin kesin olup olmadığını belirtmemiştir. Ancak, anılan yasa hükmünde gösterilen 10 günlük süre, sırf yasada öngörülmüş olması nedeniyle kendiliğinden kesin nitelikte bir süredir. Dolayısıyla, mahkemece öyle olduğu belirtilmese de, somut olayda davacı vekiline 24.09.2001 günlü duruşmada verilen sürenin kesin olduğu ve davacı vekilinin kesin süre içerisinde anılan yükümlülüğünü yerine getirmediği kabul edilmelidir.

Şimdi sıra, kesin nitelikteki yasal 10 günlük sürede, avukatın, vekaletnamesine veya örneğine Türkiye Barolar Birliği pulunu yapıştırmaması ya da eksik pulu tamamlamaması halinde, mahkemece yapılması gereken işlemin belirlenmesine gelmiştir.

Vekil aracılığı ile takip edilen işlerde, geçerli bir vekaletname bulunması (temsil yetkisi )ve bunun mahkemeye verilmesi dava şartı olduğu halde, mahkemece verilen 10 günlük süre içinde Türkiye Barolar Birliği pulunun vekaletnameye yapıştırılmaması veya pul eksikliğinin tamamlanmaması bir dava şartı olmadığından çözümün de bu hususlar gözönünde bulundurularak bulunması gerekir.

Yukarıda yapılan açıklamaların da ortaya koyduğu gibi, avukatının anılan yükümlülüğü yerine getirmediğinden haberdar bulunmayan müvekkilin, salt bu nedenle, açtığı veya davalısı olduğu davayla ilgili olarak herhangi bir şekilde hak kaybına uğraması sonucuna yol açacak bir değerlendirme, her şeyden önce, Anayasa'nın hak arama özgürlüğünü düzenleyen 36. maddesi hükmüne uygun düşmez.

Öyleyse, bu tür hallerde mahkemece yapılması gereken iş, öncelikle değinilen durumdan ve doğabilecek hukuksal sonuçlardan müvekkili haberdar etmek; bu cümleden olarak, davayı bizzat takip yahut başka bir avukat görevlendirmek suretiyle mevcut usuli sorunu ortadan kaldırabileceği ya da pul yokluğu veya eksikliğini bizzat giderebileceği veyahut da uygun göreceği başka bir yolla, tarafı olduğu davada usul hukuku açısından aleyhine ortaya çıkması muhtemel sonuçları bertaraf edebileceği kendisine açıklanıp, bu yönlerden karar almasına ve tutum belirlemesine yetecek uygun bir süre vermek; böylece ortaya çıkacak sonuç çerçevesinde işlem yapmak olmalıdır.

Somut olayda, yerel mahkemece açıklanan şekilde bir işlem yapılmaksızın ve müvekkil durumdan haberdar edilmeksizin davanın reddi Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesine de uygun görülmemiştir.

Mahkemece, yanılgılı değerlendirme ile Baro pulu bulunmadığından ve verilen kesin süreye rağmen eksiklik giderilmediğinden bahisle bu durum HMK'nın 114/f kapsamında dava şartı olarak nitelendirilerek yine aynı Yasa 115/2 maddesi hükmü gereğince davanın usulden reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

SONUÇ : Bu itibarla yukarıda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde olduğundan kabulü ile hükmün HUMK'nın 428. maddesi gereğince (BOZULMASINA )ve peşin alınan temyiz harcının istek halinde temyiz edene iadesine, 17.09.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 22. HUKUK DAİRESİ, 24.6.2013 E. 2013/15676 K. 2013/15329

ÖZET : Davacılar vekili, Sendika adına, sendika üyesi üçyüzseksen işçi için, tek dava dilekçesi ile açtığı davada, toplu iş sözleşmesi'nden kaynaklanan bir kısım işçilik alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir. Mahkemece, davacılar vekiline tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içinde bir davacı ismi belirtilerek dava dilekçesinin düzeltilmesi gerektiği, aksi takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceği açıklamasını içeren tebligat yapılmış; dilekçenin tek davacıya hasredilmemesi üzerine davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Çok sayıda ihtiyari dava arkadaşının birlikte dava açması yargılamanın sağlıklı şekilde yürütülmesini, araştırma ve incelemenin yetersizliğine sebebiyet verebileceği durumlarda araştırma ve incelemenin sağlıklı yürütülmesi bakımından davaların tefrikine ( ayrılmasına ) karar verilebilir. Müşterek dava dilekçesinin tek davacıya hasredilmemesi gerekçesi ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi mümkün değildir.

DAVA : Davacı, ek ücret, fazla, çalışma, toplu iş sözleşmesinden kaynaklanan ek ödeme, yemek ve koruyucu madde yardımı, sosyal yardım, yıpranma primi ile ilave tediye ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, davanın açılmamış sayılmasına karar vermiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi H. Bağcıvan tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacılar vekili, Türkiye Yol-İş Sendikası adına, sendika üyesi üçyüzseksen işçi için, tek dava dilekçesi ile açtığı davada, toplu iş sözleşmesi'nden kaynaklanan bir kısım işçilik alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Mahkeme, aralarında zorunlu dava arkadaşlığı bulunmayan üçyüzseksen davacının tek bir dilekçe ile dava açmasının iyiniyet ve dürüstlük kurallarına aykırı olduğunu ve hakkın kötüye kullanılması niteliğinde bulunduğunu belirterek davanın açılmamış sayılmasına karar vermiştir.

Hüküm, davacılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonra açılmış olup, anılan kanunun ihtiyari dava arkadaşlığını hükme bağlayan 57. maddesinde; birden çok kişinin, dava konusu hak veya borcunu el birliği ile mülkiyet dışında bir sebeple ortak olması, ortak bir işlemle hepsinin yararına bir hak doğmuş olması veya kendilerinin bu şekilde yükümlülük altına girmesi, davaların temelini oluşturan vakıaların veya hukuki sebeplerin aynı olması veya benzer olması durumunda birlikte dava açabilecekleri düzenlenmiştir. Öte yandan davanın açılmamış sayılmasına hangi hallerde karar verileceği kanunun değişik maddelerinde düzenlenmiş olup, birlikte açılan davaların tek davaya hasredilmemesi halinde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceğine dair bir hükme yer verilmemiştir.

Somut olayda, dosya içeriğine göre; davacılar vekili aralarında zorunlu dava arkadaşlığı bulunmayan üçyüzseksen davacı adına toplu iş sözleşmesinden kaynaklanan bir kısım alacakların hüküm altına alınması için tek dilekçe ile dava açmıştır. Mahkemece, davacılar vekiline tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içinde bir davacı ismi belirtilerek dava dilekçesinin düzeltilmesi gerektiği, aksi takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceği açıklamasını içeren tebligat yapılmış; dilekçenin tek davacıya hasredilmemesi üzerine davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. İhtiyari dava arkadaşlığı, davaların daha çabuk ve en az giderle sonuçlanması, çelişkili hükümler verilmesinin önlenmesi bakımından usul ekonomisine uygundur. Ancak çok sayıda ihtiyari dava arkadaşının birlikte dava açması yargılamanın sağlıklı şekilde yürütülmesini, araştırma ve incelemenin yetersizliğine sebebiyet verebileceği durumlarda araştırma ve incelemenin sağlıklı yürütülmesi bakımından davaların tefrikine ( ayrılmasına ) karar verilebilir ise de, müşterek dava dilekçesinin tek davacıya hasredilmemesi gerekçesi ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi mümkün değildir.

Mahkemece yukarıda belirtilen yasal düzenleme ve ilkeler dikkate alınmadan ilamda yazılı şekilde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 24.06.2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C YARGITAY 21. HUKUK DAİRESİ, 2.4.2012, E. 2012/4977, K. 2012/4915

ÖZET : Davacı murisinin, iş kazası sonucu ölümünden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Davacılar ölen işçinin yakınları olup bu kişilerden her biri ayrı ayrı dava açabileceği gibi isterlerse birlikte de dava açabilirler. Davacılar arasında 6100 sayılı HMK'nın 57.maddesine göre ihtiyari ( isteğe bağlı ) dava arkadaşlığı olup gerçekte dava arkadaşı sayısı kadar bağımsız dava bulunmakta ise de bu davalar zaman, emek ve masraftan tasarruf sağlamak, tahkikat ve yargılamayı kolaylaştırmak ve çelişkili hükümlerin ortaya çıkmasını engellemek amacıyla birlikte görülmektedir. Bu nedenledir ki her bir davacı hakkında ayrı ayrı hüküm kurulmalı, her bir davacının hak, alacak ve yükümlülükleri karar yerinde açıkça ve ayrıca gösterilmelidir. Somut olayda davacılar arasında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunması nedeniyle manevi tazminat yanında avukatlık ücretinin de her bir davacı için ayrı ayrı hüküm altına alınması gerekir.

DAVA : Davacı murisinin, iş kazası sonucu ölümünden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğin kısmen kabulüne karar vermiştir.

Hükmün taraf vekillerince temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Sezai Öztürk tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici nedenlere göre davacıların ve davalı Gediz EDAŞ'ın aşağıdaki bentlerin kapsamı dışındaki diğer temyiz itirazlarının reddine,

2-Dava, 13.3.2010 tarihinde geçirdiği iş kazası sonucu 14.3.2010 tarihinde ölen işçi E. G.'ün yakınlarının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemece, davacıların maddi zararının Kurum tarafından bağlanan gelirlerle karşılanması nedeniyle maddi tazminat istemlerinin reddine, manevi tazminat istemlerinin kısmen kabulü ile davacı eş A. O. G. yararına 70.000,00 TL, davacı çocuklar E. ve B. G. yararına 50.000,00'er TL, davacı anne N. G. yararına 30.000,00 TL, davacı kardeşler E. ve E. G. yararına 10.000,00'er TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, fazla istemin reddine karar verilmiştir.

Davacıların yakını E. G.'ün ölümü ile sonuçlanan iş kazasında ölen işçinin % 25, davalı işverenin % 75 oranında kusurlu olduğu dosya içeriğinden anlaşılmaktadır.

Borçlar Kanunu'nun 47. maddesi hükmüne göre hakimin özel halleri göz önünde tutarak manevi zarar adı ile hak sahibine verilmesine karar vereceği bir para tutarı adalete uygun olmalıdır. Hükmedilecek bu para, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir fonksiyonu olan özgün bir nitelik taşır. Bir ceza olmadığı gibi, mamelek hukukuna ilişkin zararın karşılanmasını da amaç edinmemiştir. O halde, bu tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmelidir. Takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır. 22.06.1966 günlü ve 7/7 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı'nın gerekçesinde takdir olunacak manevi tazminatın tutarını etkileyecek özel hal ve şartlar da açıkça gösterilmiştir. Bunlar her olaya göre değişebileceğinden hakim bu konuda takdir hakkını kullanırken ona etkili olan nedenleri de karar yerinde objektif ölçülere göre isabetli bir biçimde göstermelidir.Hakimin bu takdir hakkını kullanırken, ülkenin ekonomik koşulları, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, paranın satın alma gücü, tarafların kusur durumu, olayın ağırlığı , olay tarihi gibi özellikleri göz önünde tutması, bunun yanında olayın işverenin işçi sağlığı ve güvenliği önlemlerini yeterince almamasından kaynaklandığı da gözetilerek gelişen hukuktaki yaklaşıma da uygun olarak tatmin duygusu yanında caydırıcılık uyandıran oranda manevi tazminat takdir edilmesi gerektiği açıkça ortadadır. ( HGK 23/06/2004, 13/291-370 )

Bu ilkeler gözetildiğinde davacı eş A. O. G. yararına hükmedilen 70.000,00 TL, davacı anne N. G. yararına hükmedilen 30.000,00 TL, davacı kardeşler E. ve E. G. yararına hükmedilen 10.000,00'er TL manevi tazminatın bir miktar fazla olduğu ortadadır.

3-Mahkemece, davacılardan A. O. G., E. G. ve B. G.'ün maddi tazminat istemi, maddi zararının Sosyal Güvenlik Kurumunca bağlanan gelirlerle karşılanması nedeniyle reddedilmiş olup, bu red kararının katsayı değişiklikleri sonucu sigorta tahsisleri peşin sermaye değerindeki artışlardan kaynaklanmasına ve dava açılırken davacıların bu hususu bilebilmesinin mümkün bulunmamasına göre ,davacıların maddi tazminat talebinin reddi nedeniyle davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmemesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

Kabule göre de;

a- ) Davacılar ölen işçinin yakınları olup bu kişilerden her biri ayrı ayrı dava açabileceği gibi isterlerse birlikte de dava açabilirler. Davacılar arasında 6100 sayılı HMK'nın 57.maddesine göre ihtiyari ( isteğe bağlı ) dava arkadaşlığı olup gerçekte dava arkadaşı sayısı kadar bağımsız dava bulunmakta ise de bu davalar zaman, emek ve masraftan tasarruf sağlamak, tahkikat ve yargılamayı kolaylaştırmak ve çelişkili hükümlerin ortaya çıkmasını engellemek amacıyla birlikte görülmektedir. Bu nedenledir ki her bir davacı hakkında ayrı ayrı hüküm kurulmalı, her bir davacının hak, alacak ve yükümlülükleri karar yerinde açıkça ve ayrıca gösterilmelidir. Somut olayda davacılar arasında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunması nedeniyle manevi tazminat yanında avukatlık ücretinin de her bir davacı için ayrı ayrı hüküm altına alınması gerekirken davacıların tümü yararına tek bir avukatlık ücretine hükmedilmesi,

b- ) Harçtan yargılama sonucunda haksız çıkan taraf sorumlu olup aşamalarda yatırılan harç miktarları belirlenerek tamamının davada haksız çıkan davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekirken harcın yargılama giderine dahil edilerek haklılık oranında taraflar arasında paylaştırılması, doğru değildir.

O halde davacıların ve davalı Gediz EDAŞ'ın bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve karar bozulmalıdır.

SONUÇ: Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek halinde taraflara iadesine, 02.04.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURUL, 29.9.2011 E. 2011/1659 K. 2011/778

ÖZET : Dava, Rekabet Kurulu Kararının iptaline ilişkindir. Danıştay kararını, davaya davalı idare yanında katılan şirketin temyiz ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda; müdahilin yanında katıldığı tarafla birlikte hareket etme koşulunun gerçekleşmemiş olması nedeniyle, temyiz isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

İstemin Özeti : Davacı şirketin, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin ( Turkcell ), katıl kazan türündeki kampanyalara ilişkin olarak mobil pazarlama hizmetleri sunan firmalarla yapmış olduğu münhasırlık içeren anlaşmalar yoluyla 4054 Sayılı Kanunun 4. ve 6. maddesini ihlal ettiğine ilişkin şikayet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, Turkcell'in mobil pazarlama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren firmalarla yapmış olduğu ve Rekabet Kurulu'nun 10.2.2005 günlü, 05-10/86-33 Sayılı kararı ile grup muafiyetinden yararlandığı tespit edilen, ancak, Kurul kararından sonra yürürlüğe giren 2007/2 Sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesi uyarınca, Turkcell'in pazar payı nedeniyle, Tebliğ kapsamı dışında kalan anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının, 4054 Sayılı Kanunun 5. maddenin ( c ) bendi kapsamında ilgili pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırdığı yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunması sebebiyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağına, dolayısıyla 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğuna, bu çerçevede, 2007/2 Sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 Sayılı Tebliğ'in 2. maddesi uyarınca Tebliğ kapsamı dışında kalan anlaşmaların, derhal 4054 Sayılı Kanunun 5. maddesinde düzenlenen şartlara uygunluğunun sağlanmasının gerektiği hususunda teşebbüse görüş yazısı gönderilmesine ilişkin olarak davacı şirkete 12.3.2008 günlü, 842 Sayılı işlemle bildirilen 27.12.2007 günlü, 07-92/1191-461 Sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen davaya konu işlemin iptaline ilişkin 18.4.2011 günlü, E:2008/4519, K:2011/1655 Sayılı kararı, davalı yanında davaya katılan Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosya incelendi, gereği görüşüldü:

KARAR : 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle yollamada bulunulan H.U.M.K.'nun 53. maddesinde, "hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan" 3. şahsın, iki taraftan birine katılmak için davaya müdahale edebileceği; 57. maddesinde de, müdahilin katıldığı tarafla birlikte hareket edeceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18.4.2011 günlü, E:2008/4519, K:2011/1655 Sayılı kararını, davaya davalı idare yanında katılan şirketin temyiz ettiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; müdahilin yanında katıldığı tarafla birlikte hareket etme koşulunun gerçekleşmemiş olması nedeniyle, temyiz isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, müdahilin temyiz isteminin incelenmeksizin reddine, 29.09.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU 12.09.2012, E. 2012/1-330, K. 2012/558

T.

• FER'İ MÜDAHELE ( Eldeki Davada Tarafların Yanında Katılanların Bağımsız Bir Hak İddiasının Bulunmadığı - Fer'i Katılan Yanında Davaya Katıldığı Taraf ile Birlikte Hareket Edeceği/Davaya Katıldığı Yerden Devam Edebileceğinin Kabulü )

ÖZET : Dava, inançlı işlem hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir.Davacı, anılan taşınmaz temlikinin davalının bankadan kredi çekebilmesi amacıyla yapıldığını ileri sürerek eldeki davayı açmıştır.Hukuk Genel Kurulu'nda işin esasının incelenmesine geçilmeden önce, davacı ile davalı tarafın bozma ilamına uyulmasını, müdahilin ise direnilmesini istemesi karşısında, yerel mahkemece direnme kararı verilip verilemeyeceği hususu önsorun olarak öncelikle incelenip değerlendirilmiştir.Hukukumuzda davaya müdahale ( katılma ) iki türlü olup; bunlar fer'i müdahale ve asli müdahale olarak adlandırılmaktadır. Fer'i müdahale kanun tarafından düzenlendiği halde asli müdahale doktrin ve Yargıtay tarafından geliştirilmiş ve kabul edilmiştir. Her iki halin de davadaki konumu ve sonuçları farklıdır.6100 S.K. Geç. 3. M. uyarınca uygulanmakta olan 1086 Sayılı Kanun 429. M. göre Yargıtay'ın bozma kararı üzerine hakim tarafları duruşmaya davet edip dinledikten sonra, bozma ilamına uyulup uyutmayacağına karar verir. Görülüyor ki, hakim bozma ilamına uymak zorunda olmayıp eski kararda direnebilir.Hakim kural olarak Yargıtay bozma kararına uymak ya da bu karara karşı direnme kararı vermek konusunda tarafların istekleri ile bağlı olmayıp, serbest takdir yetkisine sahiptir.Ancak bozma nedenlerinin kamu düzenine ilişkin ve dolayısıyla hakimin kendiliğinden göz önünde bulundurması gereken sebeplerden olmaması halinde taraflar veya vekilleri bozma kararına uyulmasını istemişlerse artık mahkemece önceki kararda direnilemez.Bozma kararına uymak gereklidir.Eldeki davada, harcını yatırmak suretiyle müdahale talep eden kişilerin, hukuki konumları öncelikle ele alınmıştır. Hukuk Genel Kurulu'nda yapılan görüşmede bu kişilerin, taraflardan ayrı ve bağımsız olarak bir hak iddiasında bulunmayıp açılan davanın reddini talep ettikleri, isteklerinin nitelikleri nazara alındığında taleplerinin davalı tarafın yanında fer'i müdahil ( katılan ) olarak kabulü gerektiği ve davada yanında katıldıkları tarafla birlikte hareket edebilecekleri sonucuna varılmıştır.Uyuşmazlık konusu eldeki davada, bozma ilamı sonrasında davanın tarafları ( davacı ve davalı vekilleri ) duruşmaya katılmış ve bozma ilamına uyulmasını istediklerini ifade etmişlerdir. Tarafların bu beyanları karşısında, ortada kamu düzenini ilgilendiren bir durum da bulunmadığına göre, mahkemenin müdahilleri de gerçek taraf olarak kabul edip direnmeye yönelik beyanları esas alınarak, önceki kararında direnmesi usul ve yasaya aykırı görülmüştür.

DAVA : Taraflar arasındaki “tapu iptal ve tescil” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Uşak 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce, davanın reddine dair verilen 14.09.2010 gün ve 2007/373 E., 2010/295 K. sayılı kararın incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 1. Hukuk Dairesi'nin 09.05.2011 gün ve 2011/4882 E., 2011/5537 K. sayılı ilamı ile;

( ... Dava, inançlı işlem hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içeriğinden, toplanan delillerden; çekişme konusu 344 ada 15 parsel sayılı taşınmazdaki 29 nolu bağımsız bölümün davacı tarafından 30.12.2005 tarihli akitle davalıya satış yoluyla temlik ettiği anlaşılmaktadır.

Davacı, anılan temlikin davalının bankadan kredi çekebilmesi amacıyla yapıldığını ileri sürerek eldeki davayı açmıştır.

Bilindiği üzere; inanç sözleşmesi, inananla inanılan arasında yapılan, onların hak ve borçlarını belirleyen, inançlı muamelenin sona erme sebeplerini ve devredilen hakkın, inanılan tarafından inanana geri verme ( iade ) şartlarını içeren borçlandırıcı bir muameledir. Bu sözleşme, taraflarının hak ve borçlarını kapsayan bağımsız bir akit olup, alacak ve mülkiyetin naklinin hukuki sebebini teşkil eder.

Taraflar böyle bir sözleşme ve buna bağlı işlemle genellikle, teminat teşkil etmek veya idare olunmak üzere, malvarlığına dahil bir şey veya hakkı, aynı amacı güden olağan hukuki muamelelerden daha güçlü bir hukuki durum yaratarak, inanılana inançlı olarak kazandırmak için başvururlar.

Diğer bir anlatımla, bu işlemle borçlu, alacaklısına malını rehin edecek, yani yalnızca sınırlı ayni bir hak tanıyacak yerde, malının mülkiyetini geçirerek rehin hakkından daha güçlü, daha ileri giden bir hak tanır.

Sözleşmenin ve buna bağlı temlikin, değinilen bu özellikleri nedeniyle, taşınmazı inanç sözleşmesi ile satan kimsenin artık sadece, ödünç almış olduğu parayı geri vererek taşınmazını kendisine temlik edilmesini istemek yolunda bir alacak hakkı; taşınmazı, inanç sözleşmesi ile alan kimsenin de borcun ödenmesi gününe kadar taşınmazı başkasına satmamak ve borç ödenince de geri vermek yolunda yalnızca bir borcu kalmıştır.

Diğer bir bakış açısıyla taşınmazın mülkiyeti inanılana ( alacaklıya ) geçmiştir. Taşınmazda inanarak satanın ( borçlu ) mülkiyet hakkı kalmadığı gibi, alıcının bu mülkiyet hakkı üzerinde kurulmuş olan bir rehin hakkından da söz edilemez.

Bu durumda gayrimenkul rehni bakımından geçerliliği olan M.K.'nun 873. maddesinin inanç sözleşmelerine dayalı temlike konu taşınmazlar bakımından uygulama yeri olmadığı da kuşkusuzdur. Nitekim bu düşünce Hukuk Genel Kurulu'nun 23.05.1990 gün ve 1990/1-202-315 sayılı kararında da aynen benimsenmiştir.

Bilindiği gibi, inanç sözleşmeleri, tarafların karşılıklı iradelerine uygun bulunduğu için, onlara karşılıklı borç yükleyen ve alacak hakkı veren geçerli sözleşmelerdir ( Borçlar Kanunu mad. 81 ). Anılan sözleşmelerde, taraflar, sözleşmenin kendilerine yüklediği hak ve borçları belirlerken, inançlı işlemin sona erme sebeplerini; devredilen hakkın inanılan tarafından inanana iade şartlarını, bu arada tabii ki süresini de belirleyebilirler. Bunun dışında, akde aykırı davranışın yaptırımına da sözleşmelerinde yer verebilirler. Buna dair akit hükümleri de Borçlar Kanunu'nun 19 ve 20. maddelerine aykırılık teşkil etmediği sürece geçerli sayılır.

İnanç sözleşmesine ve buna bağlı işlemle alacaklı olan taraf, ödeme günü gelince alacağını elde etmek için dilerse; teminat için temlik edilen şeyi “ifa uğruna edim” olarak kendisinde alıkoyabileceği gibi; o şeyi, açık artırma yoluyla veya serbestçe satıp satış bedelinden alma yoluna da başvurabilir. Bu sonuçlar kendine özgü bu akdin tabiatında mevcuttur. Sözleşme ile öngörülen ifa süresi içerisinde, sırf sözleşmeyi imkansız kılmak amacıyla muvazaalı olarak yapılan temliklerin yasal koruma altında tutulamayacağı izahtan varestedir. Mer'i hukuk sistemimizde herhangi bir düzenleme olmamasına karşın; inanç sözleşmelerinin, yukarıda değinilen ilkeler çerçevesinde uygulama yeri bulan kendine özgü bir müessese olduğu, öğreti ve uygulamada kabul edile gelen bir olgudur.

İnanç sözleşmelerinin tarafları arasında, onların gerçek iradelerini ve akitten amaçladıklarını yansıtması bakımından geçerli olduğu; taraflarına Borçlar Kanunu çerçevesinde nisbi haklarını talep etme olanağını verdiği tartışmasızdır.

Burada üzerinde durulması gereken husus, taşınmaz mallar ya da şekle bağlı akitlerde inanç sözleşmelerinin ne gibi hukuki sonuç doğuracağıdır. Diğer bir anlatımla, sözleşmede öngörülen koşulların gerçekleşmesi halinde, taşınmaz mülkiyetinin naklinin sebebini oluşturup oluşturmayacağıdır.

Bilindiği üzere; uygulamada mesele, 05.02.1947 tarih 20/6 sayılı İnançları Birleştirme Kararı ile ilişkilendirilip, bu karar dayanak yapılmak suretiyle çözüme gidilmektedir.

Söz konusu kararda; eski hukuka göre mümkün ve geçerli olan muvazaa ve nam-ı müstear iddialarının, Medeni Kanun'un yürürlüğünden sonra taşınmaz mallar hakkında dinlenip dinlenemeyeceği tartışılmıştır.

Anılan kararda; çeşitli sebep ve amaçlarla bir taşınmaz kaydına gerçek malik yerine başka bir nam ve bir sözleşmede akitlerden biri yerine üçüncü bir şahsın gösterilmesinin mümkün olduğu, bu gibi hallerde vekilin kendi namına ve müvekkili hesabına yaptığı tasarruflarda olduğu gibi hukuki bir durum veya herhangi bir maksatla üçüncü şahıslardan gerçeği gizleme gayesi güdülebileceği, “kötü niyetli ve haksız gizlemeler” dışında, belirtilen olasılıklara göre açılacak bir davanın, gerçekten, ya mevcut bir hakka dayanarak bir el değiştirme veya bir hakkın korunması niteliğini taşıyacağı; bu durumun da, temsil ve vekalet ilişkisinde, mülkiyette halefiyet esası olarak kabul edilmiş bir husus olup, halefıyeti düzeltme amacıyla öncelikle mülkiyetin vekile aidiyeti düşünülse bile, temsil hükümlerine aykırı olduğundan bunun korunması ve devamına hükmolunamayacağı, zira Borçlar Kanunu'nun “müvekkil vekiline karşı muhtelif borçlarını ifa edince vekilin kendi namına ve müvekkili hesabına üçüncü şahıstaki alacağı müvekkilin olur” hükmünün bu düşünceyi doğruladığı, öte yandan gerek taşınır, gerek taşınmaz mallara ilişkin olsun nam-ı müstear hadiselerinde, meselenin bir istihkak ve mülkiyet davası niteliğini geçemeyeceğinden, ne resmi senet, ne de şekil meselesinin bahse konu olamayacağı, meselenin akitte ve isimde muvazaayı kapsamına alan Borçlar Yasası'nın 18. maddesi kapsamında düşünülmesinin kanunun amacına uygun düşeceğine, değinildikten sonra sonuçta, nam-ı müstear davalarının dinlenebilir ve yazılı delil ile isbatının mümkün olduğuna hükmolunmuştur.

İçtihadı Bileştirme Kararlarının konularıyla sınırlı, sonuçlarıyla bağlayıcı bulunduğu tartışmasızdır. Nam-ı müstear için düzenleme getiren 1947 tarihli kararın, teminat amacıyla temlike dair inanç sözleşmelerini kapsadığı da kuşkusuzdur. Uygulamada anılan sözleşmeler gerek özü, gerek işleyişi açısından, genelde muvazaa, özelde ise nam-ı müstear başlıkları altında nitelendirile gelmektedir.

Belirtilen İçtihadı Birleştirme Kararı'nda da değinildiği üzere; inanç sözleşmeleri bir yandan mülkiyeti nakil borcu doğurması bakımından tarafları bağlayıcı, diğer yandan, mülkiyetin naklinin sebebini teşkil etmesi açısından tasarruf işlemlerini bünyesinde barındıran sözleşmelerdir. Bu durumda koşulların oluşması halinde taşınmaz mülkiyetini nakil özelliğini taşıdığı kabul edilmelidir.

İçtihadı Birleştirme Kararı'nın sonuç bölümünde ifade olunduğu üzere, inançlı işleme dayalı olup dinlenilirliği kabul edilen iddiaların isbatı, şekle bağlı olmayan yazılı delildir. İnanç sözleşmesi olarak adlandırılan bu belgenin sözleşmeye taraf olanların imzasını içermesi gereklidir. Bunun dışındaki bir kabul, hem İçtihadı Birleştirme Kararı'nın kapsamının genişletilmesi, hem de taşınmazların tapu dışı satışlarına olanak sağlamak anlamını taşıyacağından kendine özgü bu sözleşmelerle bağdaştırılamaz.

Somut olaya gelince; davacının eski mülkiyet hakkına dayanarak her zaman dava açabileceği tarafların tapu sicil müdürlüğünde işlem yapmaya zorlanamayacağı gözetildiğinde uyuşmazlığın adli yargı yerinde açılan eldeki dava ile çözüme bağlanması gerekeceğinde kuşku yoktur.

Hal böyle olunca, yukarıda açıklanan ilkeler çerçevesinde inceleme ve araştırma yapılması bu arada davalıdan sadır olan belge ve kabul beyanının da gözetilmesi ve işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken yanılgılı değerlendirme ile yazılı olduğu üzere hüküm kurulmuş olması doğru değildir. ... ),

>Gerekçesiyle davacı yararına bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra, gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, inançlı işlem hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir.

Davacı vekili, tarafların gayri resmi birlikte yaşadıklarını, müvekkiline ait ... Mahallesi 344 ada 15 parseldeki 42/1440 arsa paylı mesken vasfındaki 29 nolu bağımsız bölümün bankadan kredi çekmesi için davalıya verildiğini, bu konuda 30.12.2005 tarihli bir belgenin düzenlenerek davalı tarafından imzalandığını, bu belge ile istenildiği anda taşınmazın tapusunun davacıya verilmesinin davalı tarafından kabul edildiğini, bu nedenle sözü edilen 29 nolu bağımsız bölümün davalı adına olan tapu kaydının iptali ile bu taşınmazın evvelce olduğu gibi davacı adına tapuya tesciline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı ve vekili, cevap dilekçesi ve duruşmadaki beyanları ile açılan davayı kabul etmişlerdir.

Müdahiller vekili; davalı A.'ten alacaklı olduklarını, alacaklarını Uşak 2. İcra Müdürlüğü'nün 2008/230 Esas sayılı takip dosyası ile borçlu A.'ten istediklerini, dava konusu taşınmaza haciz uygulandığını, müvekkillerinin alacaklarım sonuçsuz bırakmak amacı ile bu davanın danışıklı olarak açıldığını belirterek, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkemece; davalı ve vekili davayı kabul ettikleri, tarafların tapuda işlem yapmalarının her zaman mümkün bulunduğu, bu davayı sürdürmesinde davacının herhangi bir hukuki menfaati bulunmadığı gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmiştir.

Özel dairece; davacı vekilinin temyizi üzerine yukarıda başlık bölümünde belirtilen gerekçele ile yerel mahkeme kararı davacı yararına bozulmuştur.

Özel daire bozması sonrasında yapılan yargılamanın 06.12.2011 günlü oturumunda; davacı vekili ile davalı vekili bozmaya uyulmasını, müdahiller vekili ise, bozmaya karşı direnilmesini istemişlerdir. Aynı oturumda mahkemece, önceki kararda direnilmiş; kararı, davacı vekili temyize getirmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nda işin esasının incelenmesine geçilmeden önce, davacı ile davalı tarafın bozma ilamına uyulmasını, müdahilin ise direnilmesini istemesi karşısında, yerel mahkemece direnme kararı verilip verilemeyeceği hususu önsorun olarak öncelikle incelenip değerlendirilmiştir.

Durum bu olunca konuya ilişkin genel açıklamaların yapılmasında yarar vardır:

Bilindiği üzere, hukukumuzda davaya müdahale ( katılma ) iki türlü olup; bunlar fer'i müdahale ve asli müdahale olarak adlandırılmaktadır. Fer'i müdahale kanun tarafından düzenlendiği halde ( 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu m. 53-58 ) asli müdahale doktrin ve Yargıtay tarafından geliştirilmiş ve kabul edilmiştir. Her iki halin de davadaki konumu ve sonuçları farklıdır.

Asli müdahalede; kısaca, iki taraf arasında devam etmekte olan bir davada, üçüncü bir kişinin o davanın konusunu oluşturan hak veya şey üzerinde kısmen veya tamamen kendisinin hak sahibi olduğunu ileri sürmesi ve bu hakkını, harcını da ödeyerek bağımsız bir davanın konusu yapmasıdır. Başka bir ifadeyle, asli müdahale talebi, bir davanın konusunu oluşturan şey veya hakkın, tamamen veya kısmen o davanın taraflarına değil, tersine müdahale talebinde bulunana ait olduğu iddiasını içerir ve bağımsız bir dava niteliğinde olması nedeniyle de harca tabidir.

Fer'i müdahalede; üçüncü kişi hukuki yararı olduğu gerekçesiyle görülmekte olan davaya ancak, taraflardan birinin yanında ve onun yardımcısı olarak katılır. Bu nedenle, fer'i müdahale, bir davanın davalılar aleyhine sonuçlanması halinde, kendi hukuksal durumu dolaylı şekilde etkilenecek olan üçüncü kişinin başvuracağı bir yoldur ve genellikle amaç, açılmış davanın davalı yararına sonuçlanmasını ( reddedilmesini ) sağlamaktır.

Mahkeme, fer'i müdahale dilekçesi üzerine müdahale talebinin kabulüne veya reddine karar verir. Fer'i müdahil, müdahale talebinin reddine ilişkin kararı, asıl hüküm verildikten sonra lehine müdahale etmek istediği taraf aleyhine verilmiş olan hükme karşı temyiz yoluna başvurarak, temyiz edebilir ve hükmün, müdahale talebinin haksız olarak reddedilmiş olması nedeniyle bozulmasını isteyebilir. Müdahale talebinin kabulü halinde ise fer'i müdahil, lehine katıldığı tarafla birlikte hareket ederek davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip eder. Hüküm, lehine müdahale edilen taraf hakkında verilir. Müdahil hakkında karar verilemez. Müdahil hükmü ancak, lehine katıldığı tarafla birlikte temyiz edilebilir.

Karar düzeltme yolunda da, tıpkı temyiz yoluna başvurmada olduğu gibi, lehine müdahale edilen taraf karar düzeltme yoluna başvurmazsa, HUMK'nun 57. maddesi uyarınca, iltihak ettiği tarafla birlikte hareket etmek zorunda olan fer'i müdahil, yalnız başına karar düzeltme isteyemez. Müdahile husumet tevcih edilmediği gibi, müdahil aleyhine bir karar da verilmemiş bulunan hallerde müdahilin tek başına karar düzeltme isteğinde bulunmaya hakkı yoktur ( Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 17.02.2010 gün ve E: 2010/13-114, K: 2010/81 sayılı ilamı ).

Öte yandan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Geçici 3. maddesi uyarınca uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 429. maddesine göre Yargıtay'ın bozma kararı üzerine hakim tarafları duruşmaya davet edip dinledikten sonra, bozma ilamına uyulup uyutmayacağına karar verir. Görülüyor ki, hakim bozma ilamına uymak zorunda olmayıp eski kararda direnebilir. Eş anlatımla hakim kural olarak Yargıtay bozma kararına uymak ya da bu karara karşı direnme kararı vermek konusunda tarafların istekleri ile bağlı olmayıp, serbest takdir yetkisine sahiptir.

Ancak bozma nedenlerinin kamu düzenine ilişkin ve dolayısıyla hakimin kendiliğinden göz önünde bulundurması gereken sebeplerden olmaması halinde taraflar veya vekilleri bozma kararına uyulmasını istemişlerse artık mahkemece önceki kararda direnilemez. Bozma kararına uymak gereklidir.

Yargıtay'ın yerleşmiş ve kurallaşmış uygulaması da bu doğrultudadır ( Hukuk Genel Kurulu'nun 02.02.1983 gün ve E.: 7, K.: 70; 25.05.1983 gün E.: 377, K: 580; 27.06.1990 gün ve E.: 1990/293, K.: 400; 04.07.2012 gün ve E.: 2012/5-180, K: 2012/434 sayılı ilamları ).

Somut uyuşmazlıkta ise, harcını yatırmak suretiyle müdahale talep eden kişilerin, hukuki konumları öncelikle ele alınmıştır. Hukuk Genel Kurulu'nda yapılan görüşmede bu kişilerin, taraflardan ayrı ve bağımsız olarak bir hak iddiasında bulunmayıp açılan davanın reddini talep ettikleri, isteklerinin nitelikleri nazara alındığında taleplerinin davalı tarafın yanında fer'i müdahil ( katılan ) olarak kabulü gerektiği ve davada yanında katıldıkları tarafla birlikte hareket edebilecekleri sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlık konusu eldeki davada, bozma ilamı sonrasında davanın tarafları ( davacı ve davalı vekilleri ) duruşmaya katılmış ve bozma ilamına uyulmasını istediklerini ifade etmişlerdir. Tarafların bu beyanları karşısında, ortada kamu düzenini ilgilendiren bir durum da bulunmadığına göre, mahkemenin müdahilleri de gerçek taraf olarak kabul edip direnmeye yönelik beyanları esas alınarak, önceki kararında direnmesi usul ve yasaya aykırı görülmüştür.

Bu nedenle direnme kararı yukarıda belirtilen değişik gerekçe ve nedenlerden dolayı işin esasına girilmeksizin usul yönünden bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile direnme kararının yukarıda gösterilen değişik gerekçe ve nedenlerden dolayı 6217 Sayılı Kanunun 30. maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 429. maddesi gereğince BOZULMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, bozma nedenine göre işin esasına ilişkin temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, aynı kanunun 440/III- ( 1-2-3-4 ) maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 12.09.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY :

Davaya müdahale talep edenler; davalı borçludan alacaklı olan kişilerdir. Açılan davanın ve davalının davayı kabul beyanının muvazaya dayandığını, amacın kendilerinden mal kaçırma olduğunu açıklamışlardır. Bilindiği gibi İİK'nın 277 v.d. maddeleri icra takibinde alacaklı bulunanların borçlunun mal kaçırma amaçlı tasarruflarının iptalini sağlamak için dava açma imkanı tanımıştır.

Borçlunun davayı kabul beyanı da iptale tabi tasarruflardandır. Alacaklıların müstakil bir dava açma yerine bu davanın reddini sağlamak için müdahale talep etmeleri yerinde olup asli müdahil sayılmaları gerekir. Öyle olunca; davanın taraflarının Yargıtay bozma ilamına uyulmasını istemeleri kendilerini bağlamayacağından mahkeme direnme kararı verebilir. Müdahale taleplerinin harçlandırılarak, esasının incelenerek dava sonuçlandırılmalıdır. Ayrıca yüksek kurulda karara karşı karar düzeltme isteminde bulunulmayacağı, miktarın karar düzeltme sınırının altında olduğu sonucuna varılmıştır. Oysa müdahale talebine konu icra takibindeki alacağın miktarı ve taşınmazın değeri dikkate alındığında karar düzeltme sınırının üzerinde bulunduğu ve karar düzeltme talep olunabileceği ortadadır. Bu nedenlerle aksine oluşan sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

T.C. YARGITAY8. HUKUK DAİRESİ T. 4.4.2013 E. 2012/6833 K. 2013/5033

ÖZET : Dava, kadastro öncesi kazanmayı sağlayan zilyetlik ve harici satış hukuksal nedenlerine dayalı olarak tapu iptali tescil istemine ilişkindir.Asli müdahale davası ile asıl yargılama birlikte yürütülür ve karara bağlanır.Asli müdahale davası asıl yargılamanın taraflarına yöneltilerek açılan yeni bir davadır.Bu nedenle yeni bir dava gibi başvuru harcı ile peşin karar ve ilam harcının alınması gerekir.Asli müdahale talebinde bulunan şahıs başvuru harcını yatırmış ancak peşin karar ve ilam harcını yatırmamıştır.Peşin karar ve ilam harcı yatırılmadan asli müdahale talebinin kabulüne karar verilmesi yasaya aykırı olmuştur. Öte yandan, asıl davanın taraflarına karşı açılan ve yeni bir dava niteliğinde bulunan asli müdahale davasında, asli müdahilin katılmadığı oturumda asli müdahale davasının reddine karar verilmesi de usul ve yasaya aykırıdır.Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar duruşmaya gelmedikleri veya gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir. Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflardan biri duruşmaya gelir, diğeri gelmez ise gelen tarafın talebi üzerine yargılamaya gelmeyen tarafın yokluğunda devam edilir veya dosya işlemden kaldırılır.Eldeki davada, 13.03.2012 tarihli oturuma asli müdahil katılmamış, oturuma katılan asıl davanın taraflarının gelmeyen asli müdahilin yokluğunda yargılamaya devam edilmesi yolundaki bir talepleri yargılama tutanaklarına geçmeden yargılamaya devam edilerek asli müdahilin davasının da reddine karar verilmiştir.Asli müdahale davasında davalı durumunda bulunan asıl davanın taraflarının yargılamanın asli müdahilin yokluğunda yürütülmesine ilişkin bir talebi bulunmadığına göre asli müdahale talebi yönünden dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken işin esasına girilerek kesin hüküm oluşturacak şekilde asli müdahilin davasının da reddine karar verilmesi hatalıdır.

DAVA : Dursun K.; asli müdahil Rifat K., birleşen dosya davacıları Şeyhi Ö. ve müşterekleri ile Muharrem Y. ve Fatma Y. aralarındaki tapu iptali ve tescil davasının kısmen kabulüne, kısmen reddine dair Felahiye Asliye Hukuk Mahkemesi'nden verilen 13.03.2012 gün ve 93/33 sayılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi asli müdahil davacı tarafından süresinde istenilmiş olmakla; dosya incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, dava dilekçesinde; Felahiye İlçesi Kayapınar Kasabası 155 ada 107 parsel sayılı taşınmazın davalıların murisi Osman Y. adına kayıtlı iken vekil edeninin kardeşi Ali K.'in Osman Y.'dan bu taşınmaz üzerinde bulunan 70 m2'lik dükkanı satın aldığını, daha sonra Ali K.'in vefat ettiğini, vekil edeninin 10.08.2001 tarihinde dükkanı Ali K. mirasçılarından senet ile satın aldığını, Osman Y. mirasçıları arasında anlaşma sağlanamaması nedeniyle tapu kaydının devredilemediğini açıklayarak, 155 ada 107 parselde bulunan 70 m2'lik dükkan niteliğindeki taşınmaz bölümünün davalılar adına olan tapu kaydının iptali ile vekil edeni adına tapuya tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Birleşen dosyanın davacıları vekili, dava dilekçesinde 154 ada 107 parsel sayılı taşınmazın davalıların murisi Osman Y. adına kayıtlı olduğunu, kısım kısım satıldığını, herkesin kendi yeri üzerine bina yaptığını açıklayarak uyuşmazlık konusu taşınmazın 7717,23 m2'lik kısmının davalılar adına olan tapu kayıtlarının iptaline davacı adına tapuya tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Birleşen dosyanın davalıları Fatma Y. ve Muharrem Y. 27.07.2010 tarihli oturumda açılan davayı kabul ettiklerini, 155 ada 107 parsel sayılı taşınmazdaki davacı tarafın talep ettiği ve keşiften sonraki yerin taşınmazdan ayrılarak davacı adına tesciline karar verilmesini talep ettiklerini beyan etmişlerdir.

Asli müdahale talebinde bulunan Rifat K. 22.02.2012 tarihli müdahale dilekçesi ile 155 ada 107 parselde bulunan 70 m2'lik taşınmazın kendilerine babaları Ali K.'den kaldığını, taşınmazı kendisi ile kardeşi Yüksel'in asıl davacıya sattığını, senette gösterilen bedeli alamadıklarını, senedin bu nedenle hükümsüz hale geldiğini açıklayarak uyuşmazlık konusu taşınmazın 70 m2'lik kısmının davalı adına olan tapu kaydının iptali ile veraset ilamındaki hisseleri oranında adlarına tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, davacı Dursun K.'in davasının kabulüne, birleşen dosyanın davacısı Yüksel K. ve Rahime S. ( Ö. ) yönünden davanın reddine, asli müdahil Rifat K. yönünden davanın reddine, birleşen dosya davacıları Musa K., Şeyhi Ö. ve Mihrali B.'in davasının kabulüne karar verilmesi üzerine hüküm, asli müdahil Rifat K. tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, kadastro öncesi kazanmayı sağlayan zilyetlik ve harici satış hukuksal nedenlerine dayalı olarak Kadastro Kanunu'nun 13. maddesine dayalı olarak açılan mülkiyetin aktarılmasına ilişkin tapu iptali tescil davasıdır.

Uyuşmazlık konusu 155 ada 107 parsel sayılı taşınmaz 01.09.2004 tarihinde yapılan kadastro çalışmaları sırasında 19.08.1992 tarih ve 22 sıra nolu tapu kaydına istinaden Osman çocukları Tayyar Y., Muharrem Y. ve Fatma Y. adına tespit edilmiş, tespitin 27.01.2005 tarihinde kesinleşmesi üzerine aynı tarihte tapu kaydı oluşmuştur.

Asli müdahale talebinde bulunan Rifat K. 22.02.2012 tarihli müdahale dilekçesi ile duruşma gününün 13.03.2012 tarihine atılı olduğunu belirterek asli müdahale talebinde bulunmuş, ancak, 13.03.2012 tarihli oturuma katılmamıştır. Mahkemece, aynı oturumda verilen ara kararı ile Rifat K.'in asli müdahale talebinin kabulüne karar verilerek yargılamaya devam edilmiş ve aynı oturumda da nihai kararını vererek asli müdahil Rifat K. yönünden de davanın reddine karar verilmiştir.

HMK.nun 65. maddesine göre “Bir yargılamanın konusu olan hak veya şey üzerinde kısmen ya da tamamen hak iddia eden üçüncü kişi, hüküm verilinceye kadar bu durumu ileri sürerek, yargılamanın taraflarına karşı aynı mahkemede dava açabilir. Asli müdahale davası ile asıl yargılama birlikte yürütülür ve karara bağlanır.” Görüldüğü gibi asli müdahale davası asıl yargılamanın taraflarına yöneltilerek açılan yeni bir dava niteliğindedir. Bu nedenle yeni bir dava gibi başvuru harcı ile peşin karar ve ilam harcının alınması gerekir. Asli müdahale talebinde bulunan Rifat K. başvuru harcını yatırmış ancak peşin karar ve ilam harcını yatırmamıştır. Peşin karar ve ilam harcı yatırılmadan Rifat K.'in asli müdahale talebinin kabulüne karar verilmesi Harçlar Yasası'nın 16 ve 30. maddelerine aykırı olmuştur.

Öte yandan, asıl davanın taraflarına karşı açılan ve yeni bir dava niteliğinde bulunan asli müdahale davasında, asli müdahilin katılmadığı oturumda asli müdahale davasının reddine karar verilmesi de usul ve yasaya aykırı olmuştur. Şöyle ki; HMK.nun 150. maddesine göre “usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar duruşmaya gelmedikleri veya gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir. Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflardan biri duruşmaya gelir, diğeri gelmez ise gelen tarafın talebi üzerine yargılamaya gelmeyen tarafın yokluğunda devam edilir veya dosya işlemden kaldırılır…” Somut olayda 13.03.2012 tarihli oturuma asli müdahil Rifat K. katılmamış, oturuma katılan asıl davanın taraflarının gelmeyen asli müdahilin yokluğunda yargılamaya devam edilmesi yolundaki bir talepleri yargılama tutanaklarına geçmeden yargılamaya devam edilerek asli müdahilin davasının da reddine karar verilmiştir. Asli müdahale davasında davalı durumunda bulunan asıl davanın taraflarının yargılamanın asli müdahilin yokluğunda yürütülmesine ilişkin bir talebi bulunmadığına göre asli müdahale talebi yönünden dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken işin esasına girilerek kesin hüküm oluşturacak şekilde asli müdahilin davasının da reddine karar verilmesi az önce açıklanan Yasa maddesine aykırı olmuştur.

SONUÇ : Asli müdahil Rifat K.'in temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde olduğundan kabulüyle hükmün asli müdahile ilişkin olan hüküm fıkrasının 6100 sayılı HMK'nun Geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nun 428. maddesi uyarınca BOZULMASINA, taraflarca HUMK'nun 388/4. ( HMK m.297/ç ) ve HUMK'nun 440/I maddeleri gereğince Yargıtay Daire ilamının tebliğinden itibaren ilama karşı 15 gün içinde karar düzeltme isteğinde bulunulabileceğine, 118,80 TL peşin harcın istek halinde temyiz eden Rifat K.'e iadesine, 04.04.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

E. 2012/4-637

K. 2013/194

T. 6.2.2013

ÖZET : Dava, hakimin hukuki sorumluluğuna dayalı olarak manevi tazminat istemine ilişkindir. Dava, ilk önce tutuklama kararını veren hakimler aleyhine açılmış, yargılama sırasında yürürlüğe giren Kanunlar uyarınca davalı hakimler yerine Devlet’e husumet yöneltilerek davaya devam olunmuştur. Yargısal faaliyetten dolayı devlet aleyhine açılan davalarda yargısal faaliyeti yapan hakimin zorunlu ihbar edilen olduğu kabul edilmiştir. Mevcut bu düzenleme dikkate alındığında ihbar olunan statüsüne geçen temyiz eden hakimin davada taraf sıfatı bulunmadığı gibi, usulüne uygun bir şekilde davaya müdahalesi de söz konusu olmadığından direnme hükmüne yönelik temyiz hakkı bulunmamaktadır. Bu nedenle yapılan ihbar olunan vekilinin temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekmiştir.

DAVA : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan incelemesi sonucunda ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 4. Hukuk Dairesince;

( ... DAVA: Dava dilekçesinde, davacının 13/4/2009 tarihinde gözaltına alındığı ve 17/4/2009 gününde de tutuklandığı; aynı gün kalp spazmı geçirdiği ve hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği; açılan kamu davasının tensip tutanağında davacının tutukluluk halinin devamına karar verildiği ve tahliye isteminin de reddedildiği; bu karara karşı itiraz yoluna başvurulduğu ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 25/8/2009 gün ve 2009/935 D.İş-2009/191 esas sayılı kararı ile tutukluluğa itirazın da reddedildiği; davacının, dünya çapında tanınmış bir bilim adamı olduğu; kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; benzer konumda bulunan bazı sanıkların ise sağlık gerekçeleriyle tahliye istemlerinin kabul edildiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu ve davalı hakimlerin HUMK'nun 573. maddesinin 2. bendi uyarınca sorumluluklarını gerektirdiği ileri sürülmüş ve ayrı ayrı 20.000-TL manevi tazminata karar verilmesi talep olunmuştur.

CEVAP: Davalılardan R. E. ve K. C., dava dilekçesinin usulüne uygun olarak tebliğine karşın cevap vermemişler ve davayı inkâr etmiş sayılmışlardır.

Davalı Y. H. G. vekili tarafından verilen cevap dilekçesinde ise; HUMK'nun 573. maddesinde sayılan şartlardan hiç birisinin gerçekleşmediği; tutuklamanın takdire ilişkin bir emniyet tedbiri olduğu ve kararı veren hakim bakımından görev niteliğinde bulunduğu; karara karşı yasa yollarının mevcut olduğu ve sorumluluğu gerektirmediği; zararın kanıtlanmadığı ve illiyet bağının gerçekleşmediği belirtilerek; davanın reddi ile davalı yararına uygun bir miktar tazminat takdir edilmesi talep olunmuştur.

GEREKÇE: Dava, hakimin hukuki sorumluluğuna dayalı olarak manevi tazminat istemine ilişkindir.

Dairemizce davanın kısmen kabulüne ilişkin olarak verilen 08/06/2010 gün ve 2009/12-2010/07 sayılı karar, temyiz istemi üzerine Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 24/11/2010 gün ve 2010/04-551 ve 2010/598 sayılı ilamı ile kısmen onanıp kısmen bozulmuş; karar düzeltme istemi üzerine ise, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 29/06/2011 gün ve 2011/04-216 ve 2011/454 sayılı ilamı ile yargılama aşamasında yürürlüğe giren 6110 sayılı Yasa hükümleri uyarınca bozulmuştur.

Bozma ilamına uyulmuş ve Hazine davaya dahil edilmek suretiyle yargılama yapılmıştır.

Hazine vekili tarafından verilen cevap dilekçesinde ise, davanın dinlenilebilir olmadığı ve esası bakımından da yerinde bulunmadığı belirtilmiştir.

"Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair" 6110 sayılı Yasa 14/02/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe girmiştir. 6110 sayılı Yasa'nın 12. maddesi ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'na 93/A maddesi eklenmiştir. Maddedeki düzenlemeye göre:

Hakim ve savcıların bir soruşturma, kovuşturma veya davayla ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyet veya verdikleri her türlü kararlar nedeniyle:

a )Ancak Devlet aleyhine tazminat davası açılabilir.

b )Kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk sebeplerine dayanılarak da olsa hakim veya savcı aleyhine tazminat davası açılamaz.

Devlet aleyhine açılacak tazminat davası ancak dava konusu işlem, faaliyet veya kararın dayanağı olan;

a )Soruşturma sonucunda verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın veya kamu davası açılmış ise kovuşturma sonucunda verilen hükmün,

b )Dava sonunda verilen hükmün, kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl içinde açılabilir. Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın veya hükmün kesinleşmesinden önce, hakim veya savcının söz konusu işlem, faaliyet veya kararıyla ilgili olarak görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanmaktan mahkumiyeti halinde ise tazminat davası bu hükmün kesinleşmesinden itibaren bir yıl içinde açılabilir.

Yine yargılama aşamasında yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 46. maddesinde; hakimlerin yargılama faaliyetinden dolayı Devlet aleyhine tazminat davası açılabileceği biçiminde düzenleme yapılmıştır.

Dava konusu, ceza soruşturması sırasında yapılan işleme ilişkindir. Açılan ceza davası ise, İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esas sayılı dosyasında derdest bulunmaktadır. 6110 sayılı Yasa ile değişik 2802 sayılı Yasa'nın 93/A maddesi uyarınca; ancak, asıl dava sonucunda verilen hükmün kesinleşmesinden sonra tazminat davası açılabilir. Şu durumda, davacının istemi dinlenilebilir bulunmamakta olup; dava dilekçesinin reddine karar verilmelidir.

Diğer yandan, bu durum dava açıldıktan sonra yapılan Yasa değişikliğinden kaynaklanmış olup; dava açmasında, davacı kusurlu sayılamaz. Şu halde, kesin hüküm oluşturmaması bakımından dava dilekçesinin reddine karar verilmeli; aynı gerekçelerle, yargılama harç ve giderleri ile davacı sorumlu tutulmamalıdır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1-Dava dilekçesinin REDDİNE,

2-Davanın reddi nedeniyle alınması gereken 21,15-TL maktu karar ve ilam harcının peşin alınan 405,00-TL'den düşümü ile kalan 383,85-TL'nin istek halinde davacıya iadesine,

3-Yargılama giderlerinin tarafların üzerinde bırakılmasına, … ),

Dair oybirliği ile verilen 14.02.2012 gün ve 2011/31-9 sayılı karar ihbar edilen K. C. vekilince temyiz edilmiştir.

Davalı tarafın temyiz isteminin süresinde olduğunun anlaşılmasından ve dosyadaki tüm kağıtların okunmasından sonra gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, yargısal faaliyet nedenine dayalı tazminat istemine ilişkindir.

Davacı, üzerine atılı suç ve sağlık sebepleri dikkate alındığında tutuklama sebeplerinin oluşmadığını, itirazlarının gerekçesiz olarak ve matbu ifadeler ile reddedildiğini iddia ederek manevi tazminat isteminde bulunmuştur.

Davalı Maliye Hazinesi vekili, 2802 sayılı Kanun’un 93/A ve HMK 46 maddesindeki şartların gerçekleşmediğini savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda yukarıda başlık bölümünde belirtilen gerekçe ile dava dilekçesinin reddine karar verilmiş, hüküm ihbar edilen K. C. tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, ilk önce tutuklama kararını veren hakimler aleyhine açılmış, yargılama sırasında 14.02.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6110 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması dair kanun ve 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca davalı hakimler yerine Devlet’e husumet yöneltilerek davaya devam olunmuştur.

6100 sayılı HMK’nun 48. maddesi dikkate alındığında yargısal faaliyetten dolayı devlet aleyhine açılan davalarda yargısal faaliyeti yapan hakimin zorunlu ihbar edilen olduğu kabul edilmiştir.

Mevcut bu düzenleme dikkate alındığında ihbar olunan statüsüne geçen temyiz eden hakimin davada taraf sıfatı bulunmadığı gibi, usulüne uygun bir şekilde davaya müdahalesi de söz konusu olmadığından direnme hükmüne yönelik temyiz hakkı bulunmamaktadır.

Bu nedenle yapılan ihbar olunan vekilinin temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere; ihbar edilen vekilinin temyiz dilekçesinin REDDİNE, 6110 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 12. Maddesi ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu’na eklenen 93/A-5 fıkrası ve 6217 sayılı Kanunun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 440 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 06.02.2013 gününde oybirliği ile karar verildi

T.C. YARGITAY 20. HUKUK DAİRESİ

19.6.2012 E. 2012/6062 K. 2012/9234

ÖZET : Dava, tasarrufun iptali istemine ilişkindir. Mahkeme hakimi tarafından, davalı kooperatif tarafından yapılan taşınmazlardan birisinin satın alınmış olması nedeniyle, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan veya dolaylı olarak ilgisinin bulunduğu, bu sebeple 6100 Sayılı Kanunun 34/1-a maddesi gereğince yasaklı olduğu talep olmasa bile davadan çekinmek zorunda bulunduğunun anlaşılması karşısında merci tarafından çekinme talebinin uygun bulunması gerekirken, yazılı olduğu şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Kaldı ki; davalı kooperatifle mahkeme hakimi arasında bulunan alacak davası 6100 Sayılı H.Y.Y.nun 36/1-d maddesi gereğince kendi kendini red sebebidir.

DAVA : Taraflar arasında görülen tasarrufun iptali davası sırasında mahkeme hakimi F. A. tarafından H.Y.Y.'nın 34/1-a maddesi gereğince davadan çekinilmiştir.

Hakimin çekinmesini inceleyen merci tarafından verilen uygun olmadığına dair verilen kararın Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmiş olmakla, süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Taraflar arasında derdest bulunan dava, davacı tarafça K. Asliye 1. Ticaret Mahkemesi'nin 2008/412 esas 2011/206 karar sayılı kesinleşmiş hükmüne dayalı olarak açılmış olup, S.S. K... K... Evleri Arsa ve Konut Yapı Kooperatifi tarafından 27.9.2006 tarihinde yapılan satışa istinaden 18.9.2009 tarihinde ferdileşme sebebiyle tapusu davalı S. G. adına devredilen bağımsız bölüme dair olarak açılan tasarrufun iptali davasıdır. Mahkeme hakiminin, davadan önce davacı şirketten daire satın aldığını, ayrıca, davalı kooperatifle arasında Karşıyaka Asliye 2. Hukuk Mahkemesi'nin 2009/430 E-2011/160 K. sayılı alacak davası bulunduğu gerekçeleriyle H.Y.Y.'nun 34/1-a maddesi gereğince verdiği davadan çekinme kararı, merci tarafından çekinen hakimin doğrudan veya dolaylı ilgisinin olmadığından çekinmenin uygun bulunmadığı kararı verilmiştir.

Mahkeme hakimi F. A. tarafından, davalı kooperatif tarafından yapılan taşınmazlardan birisinin satın alınmış olması nedeniyle, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan veya dolaylı olarak ilgisinin bulunduğu, bu sebeple 6100 Sayılı Kanunun 34/1-a maddesi gereğince yasaklı olduğu talep olmasa bile davadan çekinmek zorunda bulunduğunun anlaşılması karşısında merci tarafından çekinme talebinin uygun bulunması gerekirken, yazılı olduğu şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Kaldı ki; davalı kooperatifle mahkeme hakimi F. A. arasında bulunan K. Asliye 2. Hukuk Mahkemesi'nin 2009/430 E-2011/160 K. sayılı alacak davası 6100 Sayılı H.Y.Y.nun 36/1-d maddesi gereğince kendi kendini red sebebidir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istenmesi halinde iadesine, 19.06.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY 20. HUKUK DAİRESİ

T. 10.12.2012 E. 2012/13574 K. 2012/14189

ÖZET : Hakim, taraflardan birinin red talebi üzerine veya kendiliğinden çekilme yönünde görüş bildirirse, red talebini incelemeye yetkili merci, bu çekilmenin kanuna uygun olup olmadığına karar verir. Yargılama devam ederken taraflardan birinin mahkeme hakimi hakkında şikayette bulunması veya aleyhine dava açması, hakimin davalı konumunda olması olarak yorumlanamaz. Bunun aksini düşünmek yargılama yapan hakimlerin kötü niyetli taraflarca reddedilmesini kolaylaştırır nitelikte olup, bu kişilerce açılacak dava ve şikayetler hakimlerin sağlıklı, baskıdan uzak, hür iradeleri ile görev yapmalarına engel olacağı gibi davaya bakan hakimlerin tabi hakim ilkesini de zedeleyeceğinden katılanının reddi hakim talebi ile mahkeme hakiminin çekilmesi hakkında, merci tarafından ret veya kabul kararı verilmelidir.

DAVA : Taraflar arasında görülen iflasın ertelenmesi davası sırasında, katılan taraf vekili hakim K. hakkında reddi hakim yoluna başvurmuştur.

Talebi inceleyen merci tarafından verilen hakimin reddi talebinin YERİNDE OLMADIĞININ TESPİTİNE ilişkin verilen kararın Yargıtayca incelenmesi, katılan vekili tarafından istenilmiş olmakla, süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Katılan vekili 05.06.2012 havale tarihli dilekçe ile hâkim K. hakkında Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na şikayette bulunduğu gerekçesiyle 6100 sayılı HMK'nın 36/1-d maddesi gereğince reddi hâkim yoluna başvurmuş, reddedilen hâkim tarafından davadan çekilmesinin uygun olduğu görüşü ile dosya talebi incelemeye yetkili merciye gönderilmiştir. Merci tarafından hâkimin tarafsızlığından şüpheyi gerektiren önemli bir sebebin bulunmadığı gerekçesiyle ret talebinin yerinde olmadığının tespitine karar verilmiş, hüküm katılan vekili tarafından Hâkim'in çekilmesi kararı hakkında hüküm kurulmadığı gerekçesiyle temyiz edilmiştir.

HMK'nın 39. maddesine göre; "hâkim, taraflardan birinin ret talebi üzerine veya kendiliğinden çekilme yönünde görüş bildirirse, ret talebini incelemeye yetkili merci, bu çekilmenin kanuna uygun olup olmadığına karar verir".

Hâkim K. tarafından, katılan vekilinin 05.06.2012 tarihli ret dilekçesi üzerine 28.08.2012 tarihinde mütalâa yazısı olarak belirttiği çekilme kararı HMK 36. maddesi gereğince hakimin kendi kendini ret niteliğindedir. Bu nedenle; merci tarafından hâkim'in çekilme talebi konusunda olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi gerekirken, bu hususta bir hüküm kurulmaması usûl ve yasaya aykırıdır.

Ayrıca, yargılamanın devamı sırasında taraflardan birinin mahkeme hâkimi hakkında şikayette bulunması veya aleyhine dava açması, HMK.'nın 36/1-d maddesinde belirtilen "davalı olmak' anlamında yorumlanamayacağı, aksine bir yorum, yargılama yapan tüm hâkimlerin kötü niyetli taraflarca reddedilmesini kolaylaştıracağı gibi, bu hakkı kötüye kullanmak isteyenlerin davranışını da korumak anlamına geleceği, hiçbir hukuk kuralının, kötü niyetliyi korumayacağı, aksini kabul etmek, kötü niyetli kişilerce açılacak uydurma dava ve şikayetler sonucu, davaya bakan hâkimlerin sağlıklı, baskıdan uzak ve hür iradeleri ile görev yapmalarına engel olacağı gibi, tabii hâkim ilkesini de zedeleyeceği gözönünde bulundurularak katılanın reddi hâkim talebi ile mahkeme hâkiminin çekilmesi ( hâkimin kendi kendini reddi ) hakkında merci tarafından ret veya kabul kararı verilmesi gerekirken, ret talebinin yerinde olmadığının tespitine karar verilmesi de doğru görülmediği gibi hâkimin kendini ret ile ilgili olumlu veya olumsuz bir hüküm kurulmamış olması da yerinde bulunmamıştır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle; katılan vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde yatırana iadesine, 10.12.2012 günü oybirliği ile karar verildi.

T.C. YARGITAY 20. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/7552

K. 2012/9492

T. 25.6.2012

ÖZET : Dava şikayete ilişkindir. Somut olaya göre reddi hakim talebinde bulunan davacı taraf, dava esas numarası bildirmeden ve mahkemeye hitaben yazmadan görevli ve yetkili hakime gönderilen suretiyle davacı şirkete dair hiçbir davaya bakılmaması ve H.S.Y.K.'na şikayette bulunulacağıyla hakim hakkında sorumluluk davası açılacağı bildirimine dair ihtarnamenin H.Y.Y.'nun 38/2. maddesi uyarınca red dilekçesi niteliğinde olmadığına göre, davacı taraf aleyhine disiplin para cezası uygulanması usul ve yasaya aykırıdır. Kaldı ki: red dilekçesi H.Y.Y.'nun 38/5. maddesi gereğince karşı tarafa tebliğ edilmesi gerektiğine göre, soyut nitelikte bulunup açılmış davaya hasredilmeksizin, açılmış veya açılacak tüm davaları kapsar şekilde hakimin reddi mümkün değildir.

DAVA : Taraflar arasında görülen şikayet davası sırasında şikayet eden davacı taraf 28.2.2012 tarihli ihtarnameyle reddi hakim yoluna başvurmuştur.

Talebi inceleyen merci tarafından verilen reddi hakim talebinin reddine ve reddi hakim talebinde bulunan tarafın kötüniyetli olduğundan 500 - TL disiplin para cezasıyla cezalandırılmasına dair kararın Yargıtayca incelenmesi davacı tarafından istenilmiş olmakla, süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra, dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : H.M.Y.'nun 38/2. maddesine göre "Hakimin reddi, dilekçeyle talep edilir. Bu dilekçede, ret talebinin dayandığı sebeplerle delil veya emarelerin açıkça gösterilmesi ve varsa belgelerin eklenmesi gerekir." Yine aynı Kanunun 38/3. maddesine göre "Hakimin reddi dilekçesi, reddi istenen hakimin mensup olduğu mahkemeye verilir."

Somut olaya göre reddi hakim talebinde bulunan davacı taraf, dava esas numarası bildirmeden ve mahkemeye hitaben yazmadan görevli ve yetkili hakime gönderilen suretiyle davacı şirkete dair hiçbir davaya bakılmaması ve H.S.Y.K.'na şikayette bulunulacağıyla hakim hakkında sorumluluk davası açılacağı bildirimine dair ihtarnamenin. H.Y.Y.'nun 38/2. maddesi uyarınca red dilekçesi niteliğinde olmadığına göre, davacı taraf aleyhine disiplin para cezası uygulanması usul ve yasaya aykırıdır.

Kaldı ki: red dilekçesi H.M.Y.'nun 38/5. maddesi gereğince karşı tarafa tebliğ edilmesi gerektiğine göre, soyut nitelikte bulunup açılmış davaya hasredilmeksizin, açılmış veya açılacak tüm davaları kapsar şekilde hakimin reddi mümkün değildir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle: davacı tarafın temyiz talebinin kabulüyle hükmün BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istenmesi halinde iadesine, 25.06.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/1529

K. 2013/3390

T. 7.3.2013

ÖZET : Dava, elatmanın önlenmesi ve kal isteğine ilişkindir. Dava 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra açıldığından, görev dava şartlarından olup mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını davanın her aşamasında kendiliğinden araştırmalıdır. Bu tür davaların sulh hukuk mahkemesinde görülmesi mümkün olmadığından, dava şartının yokluğu nedeniyle davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekir.

DAVA : Davacılar vekili tarafından, davalı aleyhine 14.08.2012 gününde verilen dilekçe ile elatmanın önlenmesi ve kal istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 12.12.2012 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davalı tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, elatmanın önlenmesi ve kal isteğine ilişkindir.

Davalı, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir. Hükmü, davalı temyiz temyiz etmiştir.

6100 sayılı HMK’nın 4. maddesinde sulh hukuk mahkemelerinin görevi belirlenmiş, 1086 sayılı HUMK’nın 8. maddesinin 1. fıkrasındaki mamelek hukukundan kaynaklanan değer ve miktara ilişkin hükümler 4. maddede yer almamıştır. Diğer taraftan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 383. maddesi uyarınca, 382. maddede belirtilen çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesidir. Ne var ki, 6100 sayılı HMK’nın geçici 1. maddesi hükmüne göre bu kanunun yürürlüğe girmesinden önceki tarihte açılmış olan davalarda kanunun yargı yolu ve göreve ilişkin hükümler uygulanmaz.

Somut olayda; dava elatmanın önlenmesi ve kal isteğine ilişkin olup 14.08.2012 tarihinde açılmıştır. Dava 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra açıldığından anılan yasanın 114/1-c ve 115. maddeleri gereğince, görev dava şartlarından olup mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını davanın her aşamasında kendiliğinden araştırmalıdır. Bu tür davaların sulh hukuk mahkemesinde görülmesi mümkün olmadığından, dava şartının yokluğu nedeniyle davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, davanın esastan sonuçlandırılması doğru görülmemiş bu sebeple kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer hususların şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin yatırılan temyiz harcının istek halinde yatırana iadesine, 07.03.2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/14417

K. 2012/14849

T. 26.12.2012

ÖZET : Dava, mirasçılık belgesinin iptali ve yeniden mirasçılık belgesi verilmesi istemine ilişkindir. Dava iptali istenen mirasçılık belgesinde mirascı olarak gösterilen kişiler aleyhinde açılmış olup, yargılama sonucunda verilecek kararla miras paylarının değişmesi söz konusu olabileceğinden, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK.nun 4, 382/2 maddesinde de sayılmayan mirasçılık belgesinin iptali davası çekişmeli yargı işi niteliğindedir. Bu halde uyuşmazlığın Asliye Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki mirasçılık, tereke hukukuna ilişkin davada Kayseri 1.Sulh Hukuk ve Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, mirasçılık belgesinin iptali ve yeniden mirasçılık belgesi verilmesi istemine ilişkindir.

Kayseri 1.Sulh Hukuk Mahkemesince;Davanın çekişmeli yargı işi olduğu, Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.

Kayseri 7.Asliye Hukuk Mahkemesi ise; Davanın çekişmesiz yargı işi olduğu, Sulh Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerektiğinden bahisle görevsizlik yönünde hüküm kurmuştur.

Somut olayda; davacılar vekili, Kayseri 2.Sulh Hukuk Mahkemesinin 07.02.2001 tarih, 2001/23 esas, 2001/117 karar sayılı mirasçılık belgesinin iptali ile yeni mirasçılık belgesi verilmesi isteminde bulunmuştur.

Dava iptali istenen mirasçılık belgesinde mirascı olarak gösterilen kişiler aleyhinde açılmış olup, yargılama sonucunda verilecek kararla miras paylarının değişmesi söz konusu olabileceğinden, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK.nun 4, 382/2 maddesinde de sayılmayan mirasçılık belgesinin iptali davası çekişmeli yargı işi niteliğindedir. Bu halde uyuşmazlığın Kayseri 7.Asliye Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle; HMK.’nun 21., 22. ve 23. maddeleri gereğince Kayseri 7.Asliye Hukuk Mahkemesinin YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE , 26.12.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/3782

K. 2012/27271

T. 15.11.2012

• VELAYETİN VERİLMESİ VE VESAYETİN KALDIRILMASI DAVASI ( Vesayetin Kaldırılmasında Görevli Mahkemenin Vesayet Makamı Olan Sulh Hukuk Mahkemesi Olduğu - Mahkemece Dosyanın Ayrılarak Görevsizlik Kararı Vermesi Gerektiği )

• VESAYETİN KALDIRILMASI DAVASI ( Görevli Mahkemenin Vesayet Makamı Olan Sulh Hukuk Mahkemesi Olduğu - Velayetin Verilmesi Davası İle Birlikte Görülemeyeceği )

• DAVALARIN AYRILMASI ( Velayetin Verilmesi ve Vesayet Kararının Kaldırılması Davası - Vesayetin Kaldırılmasında Görevli Mahkemenin Vesayet Makamı Olan Sulh Hukuk Mahkemesi Olduğu/Mahkemece Dosyanın Ayrılacağı ve Görevsizlik Kararı Verileceği )

6100/m. 4, 167

4721/m. 396, 472

ÖZET : Davacı velayetin kendisine verilmesi isteği yanında, vesayet kararının kaldırılmasını da talep etmiştir. Vesayetin kaldırılmasına yönelik talep konusunda görevli mahkeme vesayet makamı olan Sulh Hukuk mahkemesidir. Mahkemece davacının bu talebi yönünden dosyanın tefrik edilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : 1-Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle kanuna uygun sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir yanlışlık görülmemesine göre velayetin tevdiine ilişkin hükme yönelik temyiz itirazları yersizdir.

2-Davacı dava dilekçesinde velayetin kendisine verilmesi isteği yanında, vesayet kararının kaldırılmasını da talep etmiştir. Vesayetin kaldırılmasına yönelik talep konusunda görevli mahkeme vesayet makamı olan Sulh Hukuk mahkemesidir. Mahkemece davacının bu talebi yönünden dosyanın tefrik edilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken bu hususun nazara alınmaması doğru olmamıştır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda 2. bentte gösterilen sebeple BOZULMASINA, hükmün bozma kapsamı dışında kalan velayetin tevdiine ilişkin bölümünün ise yukarıda 1. bentte gösterilen sebeple ONANMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle, 15.11.2012 tarihinde karar verildi.

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/1735

K. 2013/3857

T. 15.3.2013

ÖZET : Dava, taşınmaz üzerine kayıtlı ipoteğin kaldırılması isteğine ilişkindir. 6100 sayılı HMK'nın 2. maddesi gereğince, bu kanunda ve diğer kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemelerinin görevli mahkeme olduğu, dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ve şahıs varlığına ilişkin davalarda aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemeleri görevlidir. 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girdiği tarihten sonra açılan davalarda görevle ilgili olarak 6100 sayılı HMK'nın hükümlerinin uygulanması gerekir. Dava, 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açıldığından asliye hukuk mahkemesi görevlidir.

DAVA : Davacılar vekili tarafından, davalılar aleyhine 02.11.2011 gününde verilen dilekçe ile ipoteğin kaldırılması istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 15.11.2012 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi bir kısım davalılar vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, 26217 ada 6 parsel sayılı taşınmaz üzerine kayıtlı ipoteğin kaldırılması isteğine ilişkindir.

Davalılardan N. K. davayı kabul etmiş, diğer davalılar ipotek bedelinin ödenmesi karşılığında ipoteğin kaldırılmasına karar verilmesini savunmuşlardır.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hükmü davalılardan Ş. K. ve F. U. vekilleri temyiz etmiştir.

01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nın 2. maddesi gereğince, bu kanunda ve diğer kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemelerinin görevli mahkeme olduğu, dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ve şahıs varlığına ilişkin davalarda aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemeleri görevlidir.

Sulh hukuk mahkemelerinin görevi ise HMK'nın 4. maddesinde düzenlenmiş; HMK'nın 383. maddesinde de aynı kanunun 382. maddesinde düzenlenen çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkemenin de aksine bir düzenleme olmadığı takdirde sulh hukuk mahkemeleri olduğu belirtilmiştir.

Bu durumda 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girdiği tarihten sonra açılan davalarda görevle ilgili olarak 6100 sayılı HMK'nın hükümlerinin uygulanması gerekir.

Somut olaya gelince; Dava, 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra açıldığından asliye hukuk mahkemesi görevlidir. Mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken işin esasının incelenerek karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple hükmün bozulması gerekmiştir.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/185

K. 2013/1187

T. 28.1.2013

ÖZET : Dava, açılmış vasiyetname hükümlerinin yerine getirilmesi istemini içeren eda davasıdır. Davacı, belirli ( muayyen ) mal bırakmayı içeren vasiyetname ile kendisine vasiyet edilen; taşınmazların adına tapuya tescilini, banka hesaplarında bulunan paraların ödenmesini, ziynet eşyaları ile menkul malların teslimini talep etmiştir. Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir. Bu Kanunda ve diğer kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça, asliye hukuk mahkemesi diğer dava ve işler bakımından da görevlidir. Davaya bakmakla görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olduğu gözetilmelidir.

DAVA : Dava dilekçesinde mirasbırakan M.Y.'a ait vasiyetnamelerin yerine getirilmesi istenilmiştir. Mahkemece davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddi cihetine gidilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

KARAR : Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

Mahkemece, tarafların isteğinin dava konusu vasiyetnamenin açılıp okunması sonucu herhangi bir itiraza uğramadığının, iptalinin istenilmediğinin ve kesinleşmiş olduğunun tespitinden ibaret olduğu, Yargıtay HGK'nun 13.02.1991 gün ve 1990/648 E. 1991/65 K. sayılı emsal içtihadına göre bu tür davalar ve isteklere de sulh hukuk mahkemesince bakılması gerektiği gerekçe gösterilerek davacının davasının dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine, karar kesinleştiğinde ve istek halinde dosyanın yetkili ve görevli Hatay Nöbetçi Sulh Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine tensiben karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, TMK.nun 600. maddesine dayalı olarak açılmış vasiyetname hükümlerinin yerine getirilmesi istemini içeren eda davasıdır. Davacı, belirli ( muayyen ) mal bırakmayı içeren vasiyetname ile kendisine vasiyet edilen; taşınmazların adına tapuya tescilini, banka hesaplarında bulunan paraların ödenmesini, ziynet eşyaları ile menkul malların teslimini talep etmiştir.

Bilindiği üzere, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK. ile hukuk mahkemelerinin görevine giren davalar yeniden düzenlenmiş olup, anılan kanunun 2. maddesinde, asliye hukuk mahkemelerinin görevine giren davalar sayılmıştır. Buna göre “Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir. Bu Kanunda ve diğer kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça, asliye hukuk mahkemesi diğer dava ve işler bakımından da görevlidir.”

Buna göre, 6100 sayılı HMK.nun yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra ( 21.09.2012 ) açılmış bulunan bu davaya bakmakla görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olduğu ortadadır.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/11746

K. 2012/10408

T. 1.10.2012

ÖZET : Dava, gaiplik ve taşınmazın bedelinin hazineye devri isteklerine ilişkindir. Davanın taşınmazın aynına yönelik olduğu gözetildiğinde olayda HMK'nun 382 ve 383 maddelerinin uygulama yeri de bulunmamaktadır. Zira dava mal varlığına yönelik olup, bu hali ile HMK'nun 2. maddesi kapsamında kabulü zorunludur. Anılan madde uyarınca da davada görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu tartışmasızdır. Diğer taraftan, eldeki davanın hasımlı dava olması nedeniyle husumetin kayıt malikine ya da mutasarrıfına veya bunların mirasçılarına veya kayyıma yöneltilmesi de yasal zorunluluktur. Hal böyle olunca, yöntemine uygun biçimde kayyım'ın davada yer almasının sağlanması, işin esasının incelenmesi, hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Yanlar arasında görülen gaiplik ve taşınmaz bedelinin hazineye devri davası sonunda, yerel mahkemece, dava dilekçesinin görevsizlik nedeniyle reddine ilişkin olarak verilen karar davacı vekilince yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi Selda Özer'in raporu okundu,açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, gaiplik ve taşınmazın bedelinin hazineye devri isteklerine ilişkindir.

Mahkemece, dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmiş ise de; Mahkemenin bu kararı TMK'nun 32 ve devamı maddelerine dayalı olarak açılan gaiplik davalarında verilebilecek kararlardandır. Oysa somut olayda davacı hazine, gaiplik isteği yanında, son mirasçı sıfatıyla taşınmazın bedelinin hazineye devri isteminde de bulunmuştur. Bu tür bir isteğin TMK'nun 588. maddesi kapsamında olduğu açıktır.

Öte yandan, davanın taşınmazın aynına yönelik olduğu gözetildiğinde olayda HMK'nun 382 ve 383 maddelerinin uygulama yeri de bulunmamaktadır. Zira dava mal varlığına yönelik olup, bu hali ile HMK'nun 2. maddesi kapsamında kabulü zorunludur. Anılan madde uyarınca da davada görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu tartışmasızdır.

Diğer taraftan, eldeki davanın hasımlı dava olması nedeniyle husumetin kayıt malikine ya da mutasarrıfına veya bunların mirasçılarına veya kayyıma yöneltilmesi de yasal zorunluluktur.

SONUÇ : Hal böyle olunca, yöntemine uygun biçimde kayyım'ın davada yer almasının sağlanması, işin esasının incelenmesi, hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu üzere hüküm kurulmuş olması doğru değildir. Davacının temyiz itirazları yerindedir. Kabulüyle hükmün açıklanan nedenlerden ötürü ( 6100 Sayılı HMK'nun geçici 3. maddesi yollamasıyla )1086 Sayılı HUMK.'nun 428. maddesi gereğince BOZULMASINA, 01.10.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

DANIŞTAY 1. DAİRE

E. 2011/1663

K. 2011/1949

T. 6.12.2011

ÖZET : Adaleti ve nesnelliği sağlama amacıyla konulduğuna kuşku bulunmayan hakimin çekinmesi ve reddi müessesesinin, pozitif bir hukuki düzenleme olmaksızın 4483 sayılı Kanun için uygulanmasında ya da bölge idare mahkemeleri ile Danıştayın idari dairesi olan Birinci Dairesinin diğer idari kararlan dolayısıyla uygulanmasına imkan bulunmamaktadır. Danıştay Birinci Dairesinin Başkan ve Üyelerinin reddi isteminin incelenmeksizin reddi gerekir.

DAVA : Dairemizin 26.5.2011 tarih ve E:2011/351, K:2011/805 sayılı kararının yargılamanın yenilenmesi suretiyle kaldırılması ve Danıştay Birinci Dairesinin Başkan ve tüm üyelerinin reddi istemini içeren şikayetçi ..,'nın 19.9.2011 tarihli dilekçesi, Tetkik Hakimi Sebahattin Ünal'ın açıklamaları dinlenildikten sonra, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca incelendi;

Gereği Görüşülüp Düşünüldü :

KARAR : 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri belirlemek ve izlenecek usulü düzenlemek olduğu, 5. maddesinde, izin vermeye yetkili merciin, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlendiğini bizzat veya 4. maddede belirtilen şekilde ( ihbar, bildirim ve şikayet ) öğrendiğinde bir ön inceleme başlatacağı, 7. maddesinde, yetkili merciin belirtilen süreler içinde soruşturma izni verilmesi veya verilmemesi konusunda karar vermek zorunda olduğu, 9. maddesinde, yapılan ön inceleme sonucunda yetkili merci tarafından verilen kararın Cumhuriyet Başsavcılığına, hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisine ve varsa şikayetçiye bildirileceği, soruşturma izni verilmesine ilişkin karara karşı hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin, soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara ise, Cumhuriyet başsavcılığı veya şikayetçinin, kararın kendilerine tebliğinden itibaren on gün içinde itiraz edebilecekleri, itirazın 3. maddenin ( e ), ( f ), ( g ) ( Cumhurbaşkanınca verilen izin hariç ) ve ( h ) bentlerinde sayılanlar için Danıştay idari Dairesince, diğerleri için yetkili merciin yargı çevresinde bulunduğu bölge idare mahkemesince bakılacağı ve itiraz üzerine verilen kararların kesin olduğu hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Danıştayda çekinme ve ret başlıklı 56. maddesinde, davaya bakmakta olan dava dairesi başkan ve üyelerinin çekinme veya reddi halinde, bunlar hariç tutulmak suretiyle, o daire kurulu tamamlanarak, bu hususun inceleneceği, çekinme veya ret istemi yerinde görülürse işin esası hakkında da bu kurulca karar verileceği, çekinen ve reddedilenler ikiden fazla ise bu husustaki istemin, idari dava dairesi başkan ve üyeleri için idari Dava Daireleri Kurulunda, vergi dava dairesi başkan ve üyeleri için Vergi Dava Daireleri Kurulunda inceleneceği, İdari Dava Daireleri Kurulu ile Vergi Dava Daireleri Kurulu başkan ve üyelerinden bir kısmının davaya bakmaktan çekinmesi veya reddi halinde noksan üyeliklerin diğer dava dairelerinden tamamlanacağı, idari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının toplanmasına engel olacak sayıda ret istemlerinde bulunulamayacağı veçekinilemeyeceği, Danıştay tetkik hakimleri ve savcıları hakkındaki çekinme veya ret istemlerinin davaya bakmakla görevli daire tarafından incelenerek karar bağlanacağı, aynı Kanunun 31. maddesinde de, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda, hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı hüküm altına alınmış, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 36. maddesinde ise, hakimin tarafsızlığından şüpheyi gerektiren önemli bir sebebin bulunması halinde, taraflardan biri hakimi reddedebileceği gibi hakimin de bizzat çekilebileceği hükmüne yer verilmiştir.

Açılan bir davada, hakimin taraflardan biri veya dava ile yakın ilgisinin bulunması halinde hakimin o davada tarafsız kalamayacağından endişe duyulur. Bu nedenle hakimin tarafsız kalamayacağı varsayılan veya tarafsızlığından kuşku duyulabilecek hallerde, hakimin kendi mahkemesinin yetki ve görevine giren belli bir davaya bakamayacağı kabul edilmiştir. Hakimin davaya bakmaktan çekinmesi, hakimin tarafsız kalamayacağı varsayılan ve kanun tarafından sayma yoluyla gösterilen hallerdir. Buna karşılık, hakimin reddi halleri kanunda yer alan sebeplerle sınırlı değildir. Hakimin tarafsızlığından kuşku duyulan hallerde ileri sürülen ret sebebinin reddedilen hakimin katılmadığı mahkeme tarafından, reddedilen başkan ve üye birden çok ise başka mahkeme tarafından incelenip kabul edilmesinden sonra, hakimin o davaya bakamayacağının belirlenmesi usulü uygulanmaktadır.

Yukarıda anılan hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, 4483 sayılı Kanuna göre soruşturma izni vermeye yetkili merciin kararlarına karşı Kanunda gösterilen ilgililer tarafından yetkili bölge idare mahkemesi veya Danıştay idari Dairesine yapılan itiraz üzerine bu mercilerce verilen kararların yargısal kararlar olmayıp kesin idari kararlardan olduğu, bu nedenle hakim ve yüksek hakim statüsündeki kişilerden oluştuğunda kuşku bulunmayan bölge idare mahkemelerinin ve Danıştayın idari dairesi olan Birinci Dairenin, 4483 sayılı Kanun hükümleri gereğince yapılan itirazları incelemesi ve sonuçlandırılmasının yargısal bir işlev olmadığı, bu nedenle yargılamaya ilişkin usul kurallarının uygulanmasına olanak bulunmadığı, 4483 sayılı Kanunun uygulamasında Danıştay idari Dairesi ve bölge idare mahkemesi başkan ve üyelerinin tarafsızlığından şüpheye düşüldüğünden bahisle hakimin çekinmesi ve reddi müessesesinin uygulanmasının istenmesi halinde, bu hükümlerin uygulanmasına olanak veren yasal bir düzenleme bulunmadığı, hakimin davaya bakmaktan çekinmesi veya reddine ilişkin kuralların ortada usul hükümlerine uygun olarak açılmış bir davanın bulunması halinde işletilebileceği, yukarıda sözlü edilen 6100 ve 2577 sayılı Kanunlarda yer alan hükümlerde sıkça sözü edilen "dava" teriminin ulaşılan bu sonucu desteklediği görülmektedir.

Usule ilişkin kurallar, bu kuralı uygulayan mercie yükümlülük yükleyen, taraflara ise hak sağlayan niteliğe sahiptir. Bu bakımdan, kanunlarda yer alan usul kurallarının işletilmemesi halinde, merci tarafından yapılan işlemlerin geçersiz sayılması gibi hukuki bir sonuç doğmaktadır. Bu önemi nedeniyle usul kurallarının yorum suretiyle kapsamının genişletilmesinin ve yine yorum ve kıyas yoluyla idari işlerde yeri olmayan yargıya ilişkin usul kurallarının uygulamaya konulmasının hukuken mümkün olamayacağı ortadadır. 6100 ve 2577 sayılı Kanunlarda yer alan hakimin reddi ve çekinmesi müessesesinin, yorum ve kıyas yoluyla 4483 sayılı Kanunun uygulamasında idari kararlar veren mercilerde görev yapan yargı mensupları hakkında verdikleri idari kararlar nedeniyle uygulamaya konulmak istenmesi, yasa koyucunun düzenlemediği bir alanda onun yerine kural koymak sonucunu doğuracaktır.

Uyuşmazlığın çözümünde adaleti ve nesnelliği sağlama amacıyla konulduğuna kuşku bulunmayan hakimin çekinmesi ve reddi müessesesinin, pozitif bir hukuki düzenleme olmaksızın 4483 sayılı Kanun için uygulanmasında ya da bölge idare mahkemeleri ile Danıştayın idari dairesi olan Birinci Dairesinin diğer idari kararlan dolayısıyla uygulanmasına imkan bulunmamaktadır.

SONUÇ : Yukarıda yapılan açıklamalara göre, 4483 sayılı Kanunun 9. maddesinin son fıkrasında, yetkili merci kararına yapılan itirazlar sonucu Danıştayca veya bölge idare mahkemelerince verilen kararların kesin olduğu hükmü yer aldığından, Dairemizin 26.5.2011 tarih ve E:2011/351, K:2011/805 sayılı kararının yargılamanın yenilenmesi suretiyle kaldırılması ile Danıştay Birinci Dairesi Başkan ve tüm üyelerinin reddi istemini içeren şikayetçi ..,'nın isteminin incelenmeksizin reddine, kararın bir örneği ile dilekçenin ...'ya gönderilmesine, 06.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/2788

K. 2013/5142

T. 3.4.2013

• TAPU İPTALİ VE TESCİL ( Yetki İtirazı Görevli Mahkeme Tarafından İnceleneceği - Mahkemenin Hem Görevine Hem de Yetkisine İtiraz Edilmiş İse Mahkemenin İlk Önce Görevli Olup Olmadığını İncelemesi Gerektiği )

• YETKİ İTİRAZI ( Görevli Mahkeme Tarafından İnceleneceği - Mahkemenin Hem Görevine Hem de Yetkisine İtiraz Edilmiş İse Mahkemenin İlk Önce Görevli Olup Olmadığını İncelemesi Gerektiği )

• MAHKEMENİN HEM GÖREVİNE HEM DE YETKİSİNE İTİRAZ ( Edilmiş İse Mahkemenin İlk Önce Görevli Olup Olmadığını İncelemesi Gerektiği - Tapu İptali ve Tescil )

• GÖREV ( Tapu İptali ve Tescil - Yetki İtirazı Görevli Mahkeme Tarafından İnceleneceği/Mahkemenin Hem Görevine Hem de Yetkisine İtiraz Edilmiş İse Mahkemenin İlk Önce Görevli Olup Olmadığını İncelemesi Gerektiği )

4077/m.23

6100/m.20

ÖZET : Dava, tapu iptali ve tescil istemidir. Yetki itirazı görevli mahkeme tarafından incelenir. Bu nedenle, mahkemenin hem görevine hem de yetkisine itiraz edilmiş ise ( veya yalnız yetkisine itiraz edilmiş ve fakat mahkeme kendiliğinden görevli olup olmadığını inceleme gereğini duyuyorsa ), mahkemenin ilk önce görevli olup olmadığını incelemesi gerekir. Mahkeme görevsiz olduğu kanısına varırsa, görevsizliğine ve dava dosyasının görevli mahkemeye gönderilmesine karar verir; yetki itirazı bu ( görevli ) mahkeme tarafından incelenip karara bağlanır. Mahkemece, dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin tüketici mahkemeleri olduğu gözetilmeden mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

DAVA : Davacı vekili tarafından, davalı aleyhine 14.11.2011 gününde verilen dilekçe ile tapu iptali ve tescil istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; mahkemenin görevsizliğine dair verilen 18.05.2012 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı, Beylikdüzü ilçesi 639 ada 2 parsel sayılı taşınmazın Gürpınar Belediyesi tarafından P... Konut Yapı Kooperatifler Birliğine tahsis edildiğini, adı geçen birliğin taşınmazı tahsis ettiği birlik üyesi S.S. Ö... Konut Yapı Kooperatifinin Jetpa Limited Şirketi ile kat karşılığı inşaat sözleşmesi imzaladığını, şirketin sözleşme gereklerini yerine getirdiğini ve inşaatı tamamlanan 928 adet bağımsız bölümün tamamının satıldığını, kendisinin de yüklenici şirketten harici sözleşme ile daire satın aldığını, satış bedelinin tamamını ödediğini belirterek, söz konusu bağımsız bölümün tapu kaydının iptali ile adına tescilini istemiştir.

Davalı Belediye, görev, yetki, husumet ve zamanaşımı itirazında bulunmuş, ayrıca P... Konut Yapı Kooperatifinin tahsis şartlarını yerine getirmediğini, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davacı ile davalı Belediye arasında 4077 sayılı Tüketici Yasası kapsamında kalan bir hukuki işlem bulunmadığı, davaya genel mahkemede bakılması gerektiği gerekçesiyle mahkemenin görevsizliğine HMK'nun 115. maddesi uyarınca davanın usulden reddine, HMK'nun 20. maddesi uyarınca dosyanın görevli Büyükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Hükmü, davacı vekili temyiz etmiştir.

4822 sayılı Kanunla değişik 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanununun 3. maddesi ( c ) bendi ile konut ve tatil amaçlı taşınmaz mallar da Tüketicinin Korunması Kanununun kapsamına alınmıştır. Dava konusu taşınmaz “konut” niteliğindedir. Anılan yasanın ( e ) bendindeki tanıma göre tüketici; bir mal veya hizmeti ticari veya mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek veya tüzel kişiyi, ( f ) bendindeki tanıma göre de satıcı; kamu tüzel kişileri dahil olmak üzere ticari veya mesleki faaliyetler kapsamındaki tüketiciye mal sunan gerçek veya tüzel kişileri ifade eder. 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanununun 23. maddesi hükmüne göre de bu kanun uygulaması ile ilgili çıkacak her türlü ihtilaflara tüketici mahkemelerinde bakılması gerekir.

Somut olayda da; davacı tüketici yüklenicinin temlikine dayalı olarak tapu iptali ve tescil isteğinde bulunduğundan taşınmazın olduğu yerde ayrı bir tüketici mahkemesi varsa çekişmenin tüketici mahkemesinde görülmesi aksi halde davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılması yasadan kaynaklanan bir zorunluluktur. Tapu maliki davalı Belediye'nin, taşınmazı tahsis ettiği S.S. Ö... Konut Yapı Kooperatifinin ( P... Konut Yapı Kooperatifler Birliği ) arsa maliki sıfatı ile yüklenici Jetpa Limited Şirketi ile imzaladığı arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi gereğince inşa edilen bağımsız bölümün yüklenici tarafından davacıya satışı söz konusudur. Davacı, yüklenicinin halefi sıfatı ile bu davayı açmıştır. Bu nedenle, davacının tüketici olarak kabulü gerekir. Nitekim, davacı davayı görevli tüketici mahkemesinde açmıştır.

Mahkemece görevsizlik kararı ile birlikte yetki itirazı da kabul edilerek yetkisizlik kararı verilmiş ise de;

Yetki itirazı görevli mahkeme tarafından incelenir. Bu nedenle, mahkemenin hem görevine hem de yetkisine itiraz edilmiş ise ( veya yalnız yetkisine itiraz edilmiş ve fakat mahkeme kendiliğinden görevli olup olmadığını inceleme gereğini duyuyorsa ), mahkemenin ilk önce görevli olup olmadığını incelemesi gerekir. Mahkeme görevsiz olduğu kanısına varırsa, görevsizliğine ve dava dosyasının görevli mahkemeye gönderilmesine karar verir; yetki itirazı bu ( görevli ) mahkeme tarafından incelenip karara bağlanır ( Prof. Dr. Baki Kuru: HUMK şerhi, Cilt.1 Baskı 2001-Sayfa:608 ).

Açıklanan nedenlerle; mahkemece, dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin tüketici mahkemeleri olduğu gözetilmeden mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, bozma nedenine göre sair hususların incelenmesine yer olmadığına, 03.04.2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/10482

K. 2012/26913

T. 25.12.2012

• ÖDEME EMRİNİN İPTALİ ( Görevsiz Vergi ve İdare Mahkemelerinde Dava Açılıp Açılmadığı Açılmış İse Süresinde Olup Olmadığının İrdelenmediği - Adli Yargı Mahkemeleri Arasındaki Göreve Dair Uyuşmazlıklarda Başvurulan Hükmün Somut Olayda Uygulanarak Sorunun Çözülmesi Gerektiği )

• İDARİ YARGI KARARINI TAKİBEN ADLİ YARGIDA YENİ BİR DAVA AÇABİLMENİN KOŞULLARI ( Adli Yargı Mahkemeleri Arasındaki Göreve Dair Uyuşmazlıklarda Başvurulan Hükmün Somut Olayda Uygulanarak Sorunun Çözülmesi Gerektiği - Ödeme Emrinin İptali )

• YASA BOŞLUKLARININ DOLDURULMASI ( Ödeme Emrinin İptali/Görevsiz Vergi ve İdare Mahkemelerinde Dava Açılıp Açılmadığı Açılmış İse Süresinde Olup Olmadığının İrdelenmediği - Adli Yargı Mahkemeleri Arasındaki Göreve Dair Uyuşmazlıklarda Başvurulan Hükmün Somut Olayda Uygulanarak Sorunun Çözülmesi Gerektiği )

• HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE ( Sonradan Görevli Mahkemede Açılan Dava Görevsiz Mahkemede Açılmış Olan Davanın Devamı Niteliğinde Kabul Edilerek Görevsiz Mahkemede Dava Açılması İle Kazanılmış Hakların Saklı Tutulmuş Olacağı - Hak Düşürücü Sürenin Hatalı Yargı Düzenine Bağlı Mahkemede Davanın Açıldığı Tarihe Göre Belirleneceği )

1086/m.193

2577/m.14,15

4721/m.1

6100/m.20

ÖZET : Dava, ödeme emirlerinin iptali istemine ilişkindir. Mahkemece, görevsiz Vergi ve İdare Mahkemelerinde dava açılıp açılmadığı, açılmış ise süresinde olup olmadığını irdelemeksizin, davanın kabulüne karar verilmiştir. Olayda öncelikle çözümlenmesi gereken sorun, ödeme emrinin iptaline dair davanın “yargı yeri yanılgısı” sebebiyle Vergi ve İdare Mahkemelerinde süresinde açıldığı halde, davanın “görevsizlik” ile sonuçlanması üzerine görevli mahkemede açılmış bulunan davanın görevsiz mahkemedeki o davanın devamı olup olmadığı ve süresinde açılmış sayılıp sayılmayacağı meselesidir. Adli yargı mahkemeleri arasındaki göreve dair uyuşmazlıklarda başvurulan; görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilmesi üzerine, davacının, kararın kesinleşmesi tarihinden itibaren on gün içinde yeniden dilekçe vermesinin gerektiği, aksi takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceğine dair HUMK m. 193 hükmünün, somut olaya kıyasen uygulanması gerekir. Bu durumda, sonradan görevli mahkemede açılan dava, görevsiz mahkemede açılmış olan davanın devamı niteliğinde kabul edilerek, görevsiz mahkemede dava açılması ile kazanılmış haklar saklı tutulmuş olacağından, hak düşürücü süre de, hatalı yargı düzenine bağlı mahkemede davanın açıldığı tarihe göre belirlenecektir. Açıklanan maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin, yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve yasaya aykırıdır.

DAVA : Dava, ödeme emirlerinin iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece yapılan yargılama sunucunda, ilamında belirtildiği şekilde davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hükmün, davalı Kurum avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşılmakla ve düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : 6183 Sayılı Kanunun “ödeme emri” başlıklı 55'inci maddesinin ilk fıkrasında; kamu alacağını vadesinde ödemeyenlere, yedi gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları gereğinin bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı; “ödeme emrine itiraz” başlığını taşıyan 58"inci maddesinin 1. fıkrasında; kendisine ödeme emri tebliğ olunan kişinin, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği ya da zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde itirazda bulunabileceği belirtilmiştir. Görüldüğü gibi; “menfi tespit” niteliğindeki ödeme emrine itiraz / ödeme emrinin iptali davasının yedi günlük hak düşürücü süre içerisinde açılması zorunludur. Hal böyle olunca; davacı Ö. Y.'a 2005/22884, 26080, 26081, 26079, 18621, 18623 Esas sayılı takip dosyalarında ödeme emrinin 20.7.2010 tarihinde tebliğ edildiği, davacının ise 19.9.2011 tarihinde, yani tebliğ tarihinden itibaren yedi günlük hak düşürücü süreyi geçirdikten sonra işbu davayı açtığı, ancak davacının 27.12.2012 tarihinde yasaya aykırı biçimde Kuruma itirazda bulunup bu itirazının 29.12.2010 tarihinde red edildiği, dosya içeriğinden anlaşılmamakla birlikte dava dilekçesinde Vergi Mahkemesine ve İdare Mahkemesine konu ile ilgili davalar açılıp görevsizlik kararı verilmesi üzerine bu davanın açıldığı iddia edilmiştir.

Mahkemece, görevsiz Vergi ve İdare Mahkemelerinde dava açılıp açılmadığı, açılmış ise süresinde olup olmadığını irdelemeksizin, davanın kabulüne karar verilmiştir. Olayda öncelikle çözümlenmesi gereken sorun, ödeme emrinin iptaline dair davanın “yargı yeri yanılgısı” sebebiyle Vergi ve İdare Mahkemelerinde süresinde açıldığı halde, davanın “görevsizlik” ile sonuçlanması üzerine görevli mahkemede açılmış bulunan davanın görevsiz mahkemedeki o davanın devamı olup olmadığı ve süresinde açılmış sayılıp sayılmayacağı meselesidir.

Görev uyuşmazlığı, aynı yargı yoluna tabi mahkemeler arasındaki ilişkide söz konusu edildiği halde, idari, askeri ve adli yargı yerleri arasındaki ilişki ise görev değil, yargı yolu uyuşmazlığı olarak nitelendirilmektedir.

H.G.K.'nun 27.2.2008 gün ve 21-140, 205 Sayılı kararında da belirtildiği şekilde;

Adli yargının görev alanına giren davalarda bir hukuk davasının idari yargıda açılması halinde, resen ya da yargı yolu itirazı üzerine, davanın her safhasında ( görevsizlik nedeniyle ) dava dilekçesinin reddine karar verilebilir ( İYUK m. 14/3-a,15/l-a ). İdari yargıya mensup bir diğer mahkemenin görevli olması hali dışında, dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi durumunda, davanın belli bir hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilemeyeceği maddede açıkça ifade edilmiştir ( İYUK m. 15/1-a ). İdare mahkemesinin görevsizlik kararı üzerine yapılması gereken işlemler önem taşımaktadır.

Hatalı yargı yolunda ( idari yargıda ) görevsizlik kararı ile sonuçlanan davanın ne şekilde ve hangi sürede adli yargıda ( hukuk mahkemesinde ) ikame edileceği konusunda HUMK'da bir düzenleme bulunmamaktadır.

İdari ve askeri yargıda özel kurallar çerçevesinde düzenlenen, hak arama özgürlüğü kapsamında önemli bulunan bu yöne HUMK hükümleri arasında yer verilmemiş olmasında, kanun koyucunun bilinçli susması, olumsuz düzenleme yapmak istemesi şeklindeki düşünceyi haklı gösterecek bir gerekçeye rastlanılmamıştır. Bu durumda, ortada bir kanun boşluğu bulunduğunun kabulüyle sorunun çözümlenmesi Kanunun amacına uygun düşecektir. Hakimin, hukuk yaratma alanına girebilmesi için çözümü gereken olaya uygulanabilir kanun hükmü veya örf ve adet kuralının bulunmaması aranır. Hakim, kanun boşluğunu doldururken takip edeceği yol; Medeni Kanunun 1. maddesinde açıklandığı üzere kanun koyucu gibi hareket etmekten ibarettir. Bu aşamada hakim, kanun koyucunun yapacağı gibi, tarafların karşılıklı menfaatlerini tesbit ederek, bunları adalet süzgecinden geçirip hayat ihtiyaçlarını karşılayan ve aynı zamanda mevcut hukuk düzeni ve hukuki güvenlikle bağdaşan bir kural bulacaktır.

Bu yönde en önemli araç kıyastır. Boşlukların kıyas yoluyla doldurulması, adaletin bir gereği olan eşitlik ilkesi, benzer olana benzer şekilde davranma ilkesinin de bir gereğidir. Adli yargı mahkemeleri arasındaki göreve dair uyuşmazlıklarda başvurulan; görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilmesi üzerine, davacının, kararın kesinleşmesi tarihinden itibaren on gün içinde yeniden dilekçe vermesinin gerektiği, aksi takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceğine dair HUMK m. 193 hükmünün, somut olaya kıyasen uygulanması gerekir. Bu durumda, sonradan görevli mahkemede açılan dava, görevsiz mahkemede açılmış olan davanın devamı niteliğinde kabul edilerek, görevsiz mahkemede dava açılması ile kazanılmış haklar saklı tutulmuş olacağından, hak düşürücü süre de, hatalı yargı düzenine bağlı mahkemede davanın açıldığı tarihe göre belirlenecektir.

Sonuç olarak; idari yargı kararını takiben adli yargıda ( hukuk mahkemesinde ) yeni bir dava açabilmenin koşulları su şekilde belirlenmelidir: Davanın görevsiz yargı yerinde açılmış olması; Görevsiz yargı yerinde açılan davanın, adli yargı düzeni içinde öngörülen hak düşürücü süre içerisinde açılmış olması; İdari yargı yerince verilen görevsizlik kararının temyiz edilmeyerek ya da temyiz edildiği takdirde onanmak suretiyle kesinleşmiş olması, kesinleşen karan takiben 10 günlük süre içerisinde görevli adli yargı yerinde yeni bir davanın açılmış olması; İdari yargıda açılan dava ile adli yargıda açılan davanın aynı nitelikte olması belirtilen bu koşulların varlığı halinde, adli yargıda açılmış dava, hatalı yargı yolunda açılmış davanın devamı niteliğinde bulunacak, hak düşürücü süre de korunmuş olacaktır. Böylece, görevsizliğe dair bir kararın, iş bölümü esasına göre veya yargı yolu bakımından verilmiş olmasının, yargı kollarına göre farklı sonuçlar doğurmasının önüne geçilerek, anayasal nitelikteki hak arama özgürlüğü zedelenmemiş olacaktır.

Açıklanan maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin, yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O halde, davalı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda açıklanan sebeplerle BOZULMASINA, 25.12.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/1784

K. 2013/2280

T. 2.4.2013

ÖZET : Dava, davalının mallarını kaçırma tehlikesi olduğundan ve ödenmeyen iş bedeli bulunduğundan ihtiyati haciz talebine ilişkindir.Davalı, ihtiyati haciz şartları oluşmadığından bahisle kararın esasına ve sözleşmedeki yetki şartı nedeniyle mahkemenin yetkisine itiraz edilmiştir.Yerel mahkemece itiraz kabul edilmiştir.Taraflar arasında 30.04.2011 tarihli yazılı eser sözleşmesi düzenlenmiş, sözleşmede yetkili mahkeme ile icra daireleri belirlenmiştir. Ancak sözleşmenin 2. maddesinde sözleşmeye konu işin Gaziantep Havalimanı içinde yer alan havalimanı gümrük müdürlüğü ve gümrüklü depolama ambarlarının inşaat işi olduğu hükme bağlanmıştır. Davacı vekilinin beyanına göre, taraflar arasında sözlü olarak yapıldığı belirtilen sözleşme ile de yine Gaziantep'te yapılan bu binanın çevre düzenlemesi işinin de alacaklı tarafından yapılacağı kabul edilmiştir. Bu durumda sözleşmenin ifa yeri Gaziantep ili dahilinde olmaktadır. Gaziantep Asliye Ticaret Mahkemesi'nden ihtiyati haciz talep edilmesinde yasal engel bulunmamaktadır. Bu nedenle mahkemenin yetkili olmaması gerekçesi ile ihtiyati hacze itirazın kabulüne ilişkin kararı doğru değildir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı ihtiyati hacze itirazın kabulüne dair verilen kararın temyizen tetkiki davacı vekilince talep edilmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla temyiz dilekçesi ile dosyadaki tüm belgeler okundu, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : İhtiyati haciz talebinde bulunan davacı vekili, borçlu davalı ile Gaziantep Havalimanı içinde 1.000 m2 taban alan üzerine 2.400 m2 kapalı alana sahip 3 katlı inşaat yapılması hususunda 30.04.2011 tarihinde sözleşme imzalandığını, ayrıca aynı davalı ile 14.02.2012 tarihinde inşaatın çevre düzenlemesi için sözleşme imzalandığını, hem inşaat hem de çevre düzenlemesi işinin bitirildiğini, iş bedelinin 936.153,71 TL'lik kısmının ödenmediğini, davalının mallarını kaçırma tehlikesi olduğunu belirterek borçlunun menkul ve gayrimenkulleri ile 3. şahıslardaki hak ve alacakları üzerinde ihtiyati haciz talebinde bulunmuştur.

Mahkemenin 08.10.2012 tarih ve 2012/2229 D.İş sayılı kararı ile alacağın %15'inin teminat olarak yatırılması halinde, borçlunun gerek elindeki, gerekse 3. şahıslardaki taşınır ve taşınmaz malları ile hak ve alacaklarına alacak miktarı kadar ihtiyati haciz konulmuş, ihtiyati haciz kararı davalı tarafa tebliğ edilmemiş olmakla birlikte, davalı vekili tarafından 22.10.2012 tarihinde; ihtiyati haciz şartları oluşmadığından bahisle kararın esasına ve sözleşmedeki yetki şartı nedeniyle mahkemenin yetkisine itiraz edilmiştir. Duruşmalı olarak yapılan itiraz incelemesi neticesinde 06.11.2012 tarihinde, davalı vekilinin mahkemenin yetkisine itirazının kabulüne ilişkin verilen karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasası'nın 9, HMK'nın 6. maddesi uyarınca her dava kural olarak davalının ikametgahı mahkemesinde açılır. Sözleşmeden doğan davalar ayrıca sözleşmenin icra olunacağı ( işin yapılacağı ) yer mahkemesinde de açılabilir ( HMK. m.10 ).

Taraflar arasında yetki sözleşmesi var ise o yer mahkemesi de yetkilidir ( HUMK mad.22, HMK mad. 17 ). Anılan bu yasal kurallar dikkate alındığında kamu düzeni gereği istisnalar hariç davacı tarafın bu yer mahkemelerinden birisinde davasını açma konusunda seçimlik hakkı vardır.

Talebe konu somut olayda taraflar arasında 30.04.2011 tarihli yazılı eser sözleşmesi düzenlenmiş, sözleşmede yetkili mahkeme ile icra daireleri, İzmir mahkeme ve icra daireleri olarak belirlenmiştir. Ancak sözleşmenin 2. maddesinde sözleşmeye konu işin Gaziantep Havalimanı içinde yer alan havalimanı gümrük müdürlüğü ve gümrüklü depolama ambarlarının inşaat işi olduğu hükme bağlanmıştır. Davacı vekilinin beyanına göre, taraflar arasında sözlü olarak yapıldığı belirtilen 14.02.2012 tarihli sözleşme ile de yine Gaziantep'te yapılan bu binanın çevre düzenlemesi işinin alacaklı tarafından yapılacağı kabul edilmiştir. Bu durumda sözleşmenin ifa yeri Gaziantep ili dahilinde olmaktadır. Gaziantep Asliye Ticaret Mahkemesi'nden ihtiyati haciz talep edilmesinde yasal engel bulunmamaktadır. Bu nedenle mahkemenin yetkili olmaması gerekçesi ile ihtiyati hacze itirazın kabulüne ilişkin kararı doğru olmadığı gibi, somut olayda davacının ihtiyati hacze itirazının tümüyle reddine karar verilmesi gerektiğinden verilen karar bozulmalıdır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle Kutay Mühendislik Müteahhitlik İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekilinin temyiz itirazlarının kabulüne ve Gaziantep Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 06.11.2012 tarihli 2011/2229 D.İş ek kararının BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 02.04.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/563

K. 2013/1842

T. 19.3.2013

ÖZET : Dava,eser sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkindir.Yerel mahkeme yetkisizlik kararı vermiştir.Ancak, yanlar arasında düzenlenen sözleşmenin 9. maddesinde uyuşmazlık halinde Antakya Mahkemelerinin yetkili olacağı kararlaştırılmıştır. Sözleşme 1086 Sayılı HUMK'nın yürürlükte olduğu dönemde düzenlenmiştir. HUMK'nın 9. maddesi uyarınca her dava kural olarak davalının ikâmetgâhı mahkemesinde açılır. Sözleşmeden doğan davalar ayrıca sözleşmenin icra olunacağı ( işin yapılacağı ) yer mahkemesinde de açılabilir. Taraflar arasında yetki sözleşmesi varsa o yer mahkemesi de yetkilidir.Anılan bu yasal kural dikkate alındığında kamu düzeni gereği istisnalar hariç davacı tarafın bu yer mahkemelerinden birisinde davasını açmak konusunda seçimlik hakkı vardır.Sözleşmenin imzalandığı tarih itibariyle 6100 sayılı HMK yürürlüğe girmediğinden sözleşmede kararlaştırılan yer mahkemesinin kesin yetkili olduğunun kabulü mümkün değildir.Açıklanan olgular gözetilerek yetki itirazının reddedilip işin esasına girilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekir

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava 818 Sayılı Borçlar Yasası'nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkindir.

Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılaması sonucunda 6100 Sayılı HMK'nın 17. maddesi gereğince mahkemenin yetkisizliğine, Antakya Asliye Hukuk Mahkemesi'nin yetkili olduğuna karar verilmiş, hüküm davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davalı yüklenici davacı iş sahibine ait Mardin ili Nusaybin ilçesinde bulunan 1100 m2 çelik konstrüksiyondan çatı yapım işini üstlenmiştir. Yanlar arasında 27.01.2011 tarihli sözleşme imzalanmış, işin bedeli KDV dahil 140.000,00 TL olarak belirlenmiş, ödemenin 27.01.2011 tarihinde 10.000,00 TL nakit, 25.02.2011 tarihli 25.000,00 TL bedelli çekle 25.04.2011 tarihli 35.000,00 TL bedelli çekle, 25.06.2011 tarihli 35.000,00 TL bedelli çekle ve 25.08.2011 tarihli 35.000,00 TL bedelli çekle yapılacağı, bu sözleşme kapsamı işlerin yapımı esnasında veya sonradan doğabilecek anlaşmazlıkların bu sözleşmede belirtilen hükümler çerçevesinde öncelikle taraflar arasında iyi niyet kuralları çerçevesinde çözümleneceği, uyuşmazlık halinde Antakya Mahkeme ve İcra Dairelerinin yetkili olacağı kararlaştırılmıştır.

Yerel mahkemece sözleşme, Nusaybin İcra Müdürlüğünün 2010/115 Esas sayılı dosyası getirilmiş, yapılan yargılama sonucunda 6100 sayılı HMK'nın 17. maddesi gereğince mahkemenin yetkisizliğine, Antakya Asliye Hukuk Mahkemesi'nin yetkili olduğuna karar verilmiştir.

Yanlar arasında düzenlenen 27.01.2011 tarihli sözleşmenin 9. maddesinde uyuşmazlık halinde Antakya Mahkemelerinin yetkili olacağı kararlaştırılmıştır. Sözleşme 1086 Sayılı HUMK'nın yürürlükte olduğu dönemde düzenlenmiştir. HUMK'nın 9. maddesi uyarınca her dava kural olarak davalının ikâmetgâhı mahkemesinde açılır. Sözleşmeden doğan davalar ayrıca sözleşmenin icra olunacağı ( işin yapılacağı ) yer mahkemesinde de açılabilir ( HUMK md. 10 ). Taraflar arasında yetki sözleşmesi varsa o yer mahkemesi de yetkilidir. ( HUMK md.22 ). Anılan bu yasal kural dikkate alındığında kamu düzeni gereği istisnalar hariç davacı tarafın bu yer mahkemelerinden birisinde davasını açmak konusunda seçimlik hakkı vardır.

Dava konusu somut olayda işin yapıldığı yer Mardin ili Nusaybin ilçesi olup Nusaybin Asliye Hukuk Mahkemesi davaya bakmaya yetkilidir. Nusaybin Asliye Hukuk Mahkemesinin yetkisini engelleyen herhangi bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. Sözleşmenin imzalandığı tarih itibariyle 6100 sayılı HMK yürürlüğe girmediğinden sözleşmede kararlaştırılan yer mahkemesinin kesin yetkili olduğunun kabulü mümkün değildir. Böyle bir kabul sözleşmenin imzalandığı tarihte değişik yer mahkemesinde dava açma imkânı bulunan tarafların seçimlik haklarını ortadan kaldıracaktır ve hak kaybına yol açacaktır. Bu bakımdan sözleşmeyle kararlaştırılan kesin yetkinin 6100 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihinden sonra imzalanan yetki sözleşmelerinde tatbiki uygun olacaktır. Aksinin kabulü tarafların sözleşmeyle kazandıkları ve o tarih itibariyle Yasayla yetkili kılınan mahkemelerde dava açma imkânını ortadan kaldıracağından eşitlik ilkesine de aykırı olacaktır. Eski Kanun zamanında yapılan yetki sözleşmelerinin, eski kanuna göre geçerli iseler bugün dahi geçerliliklerini muhafaza ettikleri kabul edilmelidir. Çünkü usul sözleşmelerinin kurulmaları ve geçerlilikleri bakımından maddi hukuk hükümlerine tâbi oldukları genel kabul gören bir ilkedir. Buna göre maddi hukuk alanında yapılan yeni kanunlar eski kanuna göre geçerli olarak yapılmış olan sözleşmeleri hükümsüz hale getirmedikleri gibi usul sözleşmelerine ilişkin yeni kanun hükümlerinin dahi eski kanun zamanında yapılmış usul sözleşmelerinin geçerliliğini etkileyemeyeceğini kabul etmek gerekir.

Açıklanan olgular gözetilerek yetki itirazının reddedilip işin esasına girilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yanlış değerlendirilme ile yetkisizlik kararı verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 19.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/2756

K. 2013/3341

T. 14.3.2013

ÖZET : Dava, kasko sigorta sözleşmesine dayanılarak sigortalı tarafından sigorta şirketi aleyhine açılan maddi tazminat istemine ilişkindir. Sigortalı davacı ile davalı sigorta şirketi arasında düzenlenen dosyada mevcut kasko sigorta poliçesi Tunceli acenteliği tarafından yapılmış olup; dava sigorta sözleşmesini düzenleyen yetkili acentenin ikametgahının bulunduğu Tunceli Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılmıştır. Bu durumda mahkemece, davalı tarafın yetki itirazının reddi ile işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın yetki yönünden reddine dair verilen hükmün süresi içindedavacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, davalı şirkete kasko sigortalı müvekkiline ait aracın trafik kazasında hasarlandığın, ihbara rağmen davalının primin ödenmediğinden bahisle hasarı karşılamadığını, oysa sigorta priminin müvekkilince yetkili acenteye peşin olarak ödendiğini, acentenin bunu kabul ettiğini, sigortalı araçta meydana gelen hasar miktarının mahkemece tespit edilmesi gerektiğini belirterek şimdilik 500 TL'nın dava tarihinden işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili mahkemenin yetkisiz, Adana Asliye Ticaret Mahkemelerinin yetkili olduğunu, sigorta primi ödenmediğinden poliçenin iptal edildiğini, davacının rizikodan sonra primi ödediğini, müvekkiline ihbarda bulunulmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece dava dilekçesinin yetki yönünden reddine, karar kesinleştikten sonra 2 hafta içinde istem halinde dosyanın yetkili Adana Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde, dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, davacı tarafça, dava dilekçesinde delil olarak kaza tesbit tutanağı da gösterilmiş ise de; dosya kapsamında davaya konu kaza tutanağının mevcut olmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyizitirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

2-Dava, kasko sigorta sözleşmesine dayanılarak sigortalı tarafından sigorta şirketi aleyhine açılan maddi tazminat istemine ilişkindir. Dava, 6100 Sayılı HMK'nin yürürlüğe girdiği tarihten sonra açılmıştır. HMK'nin 6.maddesi gereğince "Genel yetkili mahkeme davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesidir" yine aynı yasanın 15. maddesinde de "zarar sigortalarından doğan davalar, sigorta bir taşınmaza veya niteliği gereği bir yerde sabit bulunması gereken yahut şart kılınan taşınıra ilişkinse, malın bulunduğu yerde; bir yerde sabit bulunması gerekmeyen veya şart kılınmayan bir taşınıra ilişkinse, rizikonun gerçekleştiği yer de de açılabilir" hükmü getirilmiştir.

Kasko Sigortası Genel Şartlarının C.8.maddesi hükmünde ise; sigortacı aleyhine açılacak bu tür davalarda, davalı sigortacının merkezi veya sigorta sözleşmesini yapan yetkili acentanın ikametgahının bulunduğu veya rizikonun meydana geldiği yer mahkemesi de yetkili mahkeme olarak kabul edilmiştir.

Somut olayda, sigortalı davacı ile davalı sigorta şirketi arasında düzenlenen dosyada mevcut kasko sigorta poliçesi Tunceli acenteliği tarafından yapılmış olup; dava sigorta sözleşmesini düzenleyen yetkili acentenin ikametgahının bulunduğu Tunceli Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılmıştır.

Bu durumda mahkemece, davalı tarafın yetki itirazının reddi ile işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu biçimde davalı vekilinin yetki itirazının kabulü ile dava dilekçesinin yetki yönünden reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı N. G. vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 14.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/23

K. 2012/6572

T. 29.6.2012

ÖZET : Dava, mal rejiminin tasfiyesine ilişkindir. Mal rejiminin tasfiyesine dair davalarda boşanmaya, evliliğin iptaline veya hakim tarafından mal ayrılığına karar verilmesi durumunda, bu davalarda yetkili olan mahkemeler mal rejiminin tasfiyesi davasına bakmakla yetkilidir. Eldeki dava, mal rejiminin tasfiyesine dair olup; boşanmaya karar veren yerel mahkemesinin yetkili olduğu dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : A. ile A. aralarındaki mal rejiminin tasfiyesi davasında mahkemenin yetkisizliğine dair Nevşehir Aile Mahkemesi'nden verilen 12.05.2011 gün ve 204/309 Sayılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi; davacı tarafından süresinde istenilmiş olmakla dosya incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı, davalıyla 2007'de evlendiklerini ve 2011'de boşandıklarını, evlenirken düğünde kendisine hediye olarak takılan 9 adet her biri 30 gram altın bileziği davalının bozdurarak borçlarını ödemek için kullandığını, ancak sonradan bunları kendisine iade etmediğini; ayrıca evlilik birliği içerisinde kendisinin de katkıları ile 77 ... ... plakalı aracı edindiklerini, bu sebeplerle fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla davalıda kalan her biri 30 gram olan 22 ayar 9 adet altın bileziğin mevcutsa aynen değilse misliyle, 77 ... ... plakalı aracın yarı bedelinin tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, cevap süresi içinde davalının ikametgah mahkemesi olan Merzifon mahkemesinin yetkili olduğundan yetkisizlik itirazında bulunmuş ve davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

Mahkemece; davalı tarafın yetki itirazının süresinde olduğu, davalının Merzifon'da ikamet ettiği ve genel hükümler uyarınca davalının ikametgahı mahkemesinin yetkili olduğu gerekçesiyle dava dilekçesinin yetkisizlik sebebiyle reddine, karar kesinleştiğinde talep halinde dava dosyasının görevli ve yetkili Merzifon Asliye ( Aile ) Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiş, hüküm; davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Taraflar, 26.10.2007 tarihinde evlenmişler, 10.03.2011 tarihinde açılan boşanma davasının kabul edilerek 15.03.2011 tarihinde kesinleşmesiyle boşanmışlardır. Dava, mal rejiminin tasfiyesine ilişkindir. T.M.K.nun 214/2. maddesinde; mal rejiminin tasfiyesine dair davalarda boşanmaya, evliliğin iptaline veya hakim tarafından mal ayrılığına karar verilmesi durumunda, bu davalarda yetkili olan mahkemelerin yetkili olduğu düzenlenmiştir. Bir başka anlatımla, bu nitelikteki davalarda H.U.M.K.nun 9. ve 13. maddesindeki yetki değil; konuyla ilgili özel düzenlemelerin yer aldığı 4721 Sayılı T.M.K.nun 214. maddesindeki yetki kuralı geçerlidir.

Somut olayda, taraflar Nevşehir Aile Mahkemesi'nin 15.03.2011 tarih 175-152 Esas ve Karar sayılı ilamıyla boşanmışlardır. Eldeki dava, mal rejiminin tasfiyesine dair olup; T.M.K.nun 214/2. maddesi uyarınca boşanmaya karar veren yerel mahkemesinin yetkili olduğu dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde mahkemenin yetkisizliğine karar verilmesi doğru olmamıştır.

SONUÇ : Davacının temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün açıklanan sebeplerle 6100 Sayılı H.M.K.nun Geçici 3. maddesi yollamasıyla H.U.M.K.nun 428. maddesi uyarınca BOZULMASINA, H.U.M.K.nun 440/111-1, 2, 3 ve 4. bentleri gereğince ilama karşı karar düzeltme yolu kapalı bulunduğuna ve 18,40.-TL peşin harcın istenmesi halinde temyiz eden davacıya iadesine, 29.06.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/6620

K. 2011/11476

T. 30.11.2011

• YARGI YERİ BELİRLENMESİ (Davada Ayrı Ayrı Görevsizlik Kararı Verildiği - Her İki Kararın da Temyiz Edilmeksizin Kesinleşmiş Olması Gerektiği)

• GÖREVSİZLİK KARARI (Yargı Yeri Belirlenebilmesi İki Mahkemenin Aynı Dava Hakkında Verdikleri Kararların Temyiz Edilmeksizin Kesinleşmiş Olması Gerektiği)

• TEMYİZ EDİLMEKSİZİN KESİNLEŞME (Görevsizlik Konusunda İki Mahkemenin de Aynı Dava Hakkında Verdikleri Kararların - Yargı Yeri Belirlenebilmesi Koşulu)

6100/m. 22/2

ÖZET : Taraflar arasında görülen davada ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmiştir. Yargı yeri belirlenebilmesi için, her iki kararın da temyiz edilmeksizin kesinleşmiş olması gerekir. Verilen yetkisizlik kararının mahkemece davalılar vekiline tebliğe çıkartılıp temyiz edilmesi halinde dosyanın Yargıtay ilgili hukuk dairesine, temyiz edilmeden kesinleşmesi halinde kesinleşme şerhi verildikten sonra yargı yeri belirlenmesi için Daireye gönderilmesi gerekmektedir.

DAVA : Taraflar arasında görülen davada Kadıköy 1.Sulh Hukuk Mahkemesi ve Gebze 2.Asliye Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir.

Dosya kapsamından Kadıköy 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin verdiği 31.03.2011 gün, 2011/362 Esas, 2011/414 Karar sayılı görevsizlik kararının vekilleri olmasına rağmen davalılara tebliğ edildiği anlaşılmaktadır.

7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 11/1 maddesinde "vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır.'' hükmü yer almaktadır.

HMK'nın 22/2. maddesinde ise "İki mahkemenin aynı dava hakkında göreve veya yetkiye ilişkin olarak verdikleri kararlar kanun yoluna başvurulmaksızın kesinleştiği takdirde, görevli veya yetkili mahkeme, ilgisine göre bölge adliye mahkemesince veya Yargıtayca belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Yargı yeri belirlenebilmesi için, her iki kararın da temyiz edilmeksizin kesinleşmiş olması gerektiğinden öncelikle, Kadıköy 1. Sulh Hukuk Mahkemesince verilen yetkisizlik kararının mahkemece davalılar vekiline tebliğe çıkartılıp temyiz edilmesi halinde dosyanın Yargıtay ilgili hukuk dairesine, temyiz edilmeden kesinleşmesi halinde kesinleşme şerhi verildikten sonra yargı yeri belirlenmesi için Daireye gönderilmesi gerekmektedir.

SONUÇ : Bu aşamada yargı yeri belirleme koşulları bulunmayan dosyanın mahalline GÖNDERİLMESİNE, 30.11.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

YARGITAY

14. HD., 18.6.2012, E. 2012/7817, K. 2012/8613

T.

• ESER BEDELİNİN TAHSİLİ ( Site Yönetiminin Hükmi Şahsiyeti Bulunmadığından Davalı Olarak Gösterilemeyeceği - Dava Bütün Kat Maliklerine Yöneltilmesi Gerektiği )

• SİTE YÖNETİMİ ALEYHİNE AÇILAN DAVA ( Pasif Dava Ehliyeti Yokluğu Nedeniyle Reddi Gerektiği - Eser Bedelinin Tahsili )

• HUSUMET ( Site Yönetiminin Hükmi Şahsiyeti Bulunmadığından Davalı Olarak Gösterilemeyeceği/Dava Bütün Kat Maliklerine Yöneltilmesi Gerektiği - Dava Bütün Kat Maliklerine Yöneltilmesi Gerektiği )

6100/m.50

ÖZET : Dava, eser bedelinin tahsili istemiyle açılmıştır. Açılan davada davalı olarak "Site Yönetimi” gösterilmiştir. Site yönetiminin hükmi şahsiyeti bulunmadığından, davalı olarak gösterilmesi mümkün değildir. Dava bütün kat maliklerine yöneltilmelidir. Site yönetimi aleyhine açılan davanın pasif dava ehliyeti yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekir.

DAVA : Davacı vekili tarafından, davalı aleyhine 19.08.2010 gününde verilen dilekçe ile alacak istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 13.12.2011 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, eser bedelinin tahsili istemiyle açılmıştır.

Davalı, site yönetiminin husumet ehliyeti bulunmadığını, davacıya ek iş yaptırılmadığını, yapılan işlerin tamamının sözleşme kapsamında olduğunu, davacı tarafından yapılan imalatın eksik ve ayıplı olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, dava kısmen kabul edilmiştir.

Hükmü, davalı temyiz etmiştir.

Açılan davada davalı olarak “I... Sitesi Yönetimi” gösterilmiştir. Site yönetiminin hükmi şahsiyeti bulunmadığından, davalı olarak gösterilmesi mümkün değildir. Dava bütün kat maliklerine yöneltilmelidir. Site yönetimi aleyhine açılan davanın pasif dava ehliyeti yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken işin esası incelenerek yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş, bu sebeple kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, peşin yatırılan harcın istek halinde iadesine, 18.06.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ E. 2012/5842 K. 2012/9227 T. 24.5.2012

ÖZET : Dava, haksız eylem nedeni ile uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Davanın açıldığı gün itibari ile 1 yıldan fazla süreli hürriyeti bağlayıcı cezaya mahkum olması nedeni ile yasal kısıtlılık hali içinde olduğu anlaşılan davalının davada taraf olma ehliyeti bulunmadığı sonucuna varılarak, tarafların dava ve taraf ehliyetine sahip bulunması dava şartları arasında olup mahkemece resen gözetilmesi gerektiğinden davalıya vasi tayin edilmesinin beklenmesi, vasi tayin edilmemesi halinde yasal zorunluluk gereği durumun yetkili mercilere ihbar edilerek vasi tayin ettirilmesinden sonra dava dilekçesi ve duruşma gününün vasiye tebliği ile usulüne uygun biçimde taraf teşkili sağlandıktan sonra yargılama yapılması gerekir.

DAVA : Davacı B. U. vekili tarafından, davalı R. A. vd. aleyhine 28/12/2010 gününde verilen dilekçe ile manevi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 30/12/2011 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, haksız eylem nedeni ile uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Yerel mahkemece, manevi zararın bir bölümünün ödetilmesine karar verilmiş; karar, davacı tarafından temyiz olunmuştur.

Davacı, davalıların birlikte gerçekleştirdikleri cinsel saldırı eylemi nedeni ile uğradığı maddi ve manevi zararın ödetilmesini istemiş, yargılama sırasında maddi tazminat isteminden feragat etmiştir.

Davalılardan R. A. adına çıkarılan dava dilekçesi ve duruşma gününü bildirir davetiye hükümlü olduğundan bahisle vasisinin adresine sevk olunmuş ve vasisine tebliğ edilmiş olup davaya cevap vermemiştir.

Davalı A. A. adına çıkarılan dava dilekçesi ve duruşma gününü bildirir davetiye ise, şahsın hükümlü olduğu ancak henüz kendisine vasi atanmadığı gerekçesi ile iade edilmiştir.

Yerel mahkemece, davalı A. A. adına dava dilekçesi ve duruşma günü tebliğ edilemediği halde yargılamaya devam olunarak hüküm kurulmuştur.

Dava ehliyeti, kişinin kendisinin veya yetkili kılacağı bir temsilci ( vekil ) aracılığı ile davayı takip etme ve usul işlemlerini yapabilme ehliyetidir. Medeni Hakları kullanma ehliyetine sahip olan bütün gerçek ve tüzel kişiler dava ehliyetine de sahiptir. Mümeyyiz ve ergin olup kısıtlı olmayan her gerçek kişinin tam dava ehliyeti mevcuttur. Kısıtlıların ise dava ehliyetleri bulunmayıp davalarda kanuni temsilcileri tarafından temsil olunurlar. Türk Medeni Kanunu 407 maddesinde ise "Bir yıl veya daha uzun süreli özgürlüğü bağlayıcı bir cezaya mahkum olan her ergin kısıtlanır" biçiminde ve aynı yasanın 14. maddesinde de " Ayırt etme gücü bulunmayanların, küçüklerin ve kısıtlıların fiil ehliyeti yoktur" biçimindeki kanuni düzenlemeler uyarınca davalı A. A.'nun 1 yıldan fazla süreli hapis cezasına mahkum olması nedeni ile kısıtlılık halinde bulunduğu ve dava ehliyetine sahip olmadığı anlaşılmaktadır.

6100 sayılı HMK 51. maddesinde " dava ehliyeti medeni hakları kullanma ehliyetine göre belirlenir" biçiminde, aynı yasanın 114. maddesinde de " ( 1 ) Dava şartları şunlardır"¦, dendikten sonra d ) Tarafların, taraf ve dava ehliyetine sahip olmaları; kanuni temsilin söz konusu olduğu hallerde, temsilcinin gerekli niteliğe sahip bulunması" biçiminde yasal düzenleme mevcuttur.

Şu durumda, davanın açıldığı gün itibari ile 1 yıldan fazla süreli hürriyeti bağlayıcı cezaya mahkum olması nedeni ile yasal kısıtlılık hali içinde olduğu anlaşılan davalı A. A.'nun davada taraf olma ehliyeti bulunmadığı sonucuna varılarak, tarafların dava ve taraf ehliyetine sahip bulunması dava şartları arasında olup mahkemece resen gözetilmesi gerektiğinden davalı A. A.'ya vasi tayin edilmesinin beklenmesi, vasi tayin edilmemesi halinde yasal zorunluluk gereği durumun yetkili mercilere ihbar edilerek vasi tayin ettirilmesinden sonra dava dilekçesi ve duruşma gününün vasiye tebliği ile usulüne uygun biçimde taraf teşkili sağlandıktan sonra yargılama yapılması gerekirken anılan eksiklik gözetilmeden işin esası hakkında karar verilmiş bulunması doğru olmayıp kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan nedenle BOZULMASINA, bozma nedenine göre öteki temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine, 24.05.2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY :

TMK'nun 404, 405, 406, 407 ve 408. maddelerinde düzenlenen vesayeti gerektiren hallerin davanın herhangi bir tarafı için yargılamanın devamı sırasında ortaya çıkması halinde, kısıtlılık altına girecek olan tarafın dava ehliyet, varsa vekilinin kısıtlıyı temsil etme yetkisi ortadan kalkar.

Dava ehliyeti ve taraf teşkili, kamu düzeni ile ilgili olup, önemli usul kurallarından olduğundan mahkeme hakimi tarafından taraf teşkili sağlanana kadar yargılamaya ara verilerek re'sen bu konudaki usuli işlemler bekletici mesele kabul edilerek, kısıtlılık altına alınacak tarafa ( kişiye ) vasi tayin ettirilmesi bakımından ya davanın taraflarına mehil vererek, ya da vesayet makamı olan Sulh Hukuk Mahkemesine re'sen ihbarda bulunarak kısıtlılık altına alınacak kişiye vasi tayin ettirilmesini, vasiye husumet izni alınması gereken hallerde bu izninde vesayet makamından alınmasını ve bu suretle tayin edilecek vasi veya onun vekalet vereceği vekili huzuru ile taraf teşkilini sağladıktan sonra yargılamaya devam ederek nihai kararın verilmesini sağlaması gerekir.

Yukarıda açıklanan ve bekletici mesele yapılması gereken usuli işlemler yapılmadan yargılamaya devam edilmesi ve esasa ilişkin karar verilmesi halinde kısıtlılık nedeniyle dava ehliyeti kalmayan kişi ve bunun varsa vekili huzuru ile yargılama yapılması taraf teşkili yönündeki eksikliktir. Bunların yapacağı yargılama işlemleri geçersizdir. Ve yok hükmündedir. Bu durum, kısıtlı olan taraf yönünden iddia ve savunma hakkının ortadan kaldırılması sonucunu doğurur ki böyle bir sonuç bozma nedenidir.

Bu durumda olan bir dosyadaki kısıtlılık hali ile ilgili yukarıda açıklanan usuli eksiklikler giderilmeden karar verilmesi ve kararın temyiz edilmesi üzerine dosyanın bu eksikliklerin giderilmesi için geri çevrilmesi yolu ile giderilmesi, yasalara ve benim düşünceme göre doğru değildir.

Zira, öncelikle yargılama sırasında kısıtlılık hali ortaya çıkmakla, o andan itibaren dosyada taraf teşkili kalmayacağından ve bunun sonucu olarak kısıtlılık altına giren tarafın iddia ve savunma hakkı kısıtlanacağından ve bu durumda bozma nedeni olduğundan,

Ayrıca, vesayet makamı Sulh Hukuk Mahkemesi olup, vasi tayini ayrı bir yargılamayı ve yargılama sürecini gerektirdiğinden ve geri çevrilmiş dosyada, dosya ele alınmadan bu süreci takip etmek ve eksiklikler giderildikten sonra dosyayı Yargıtay'a göndermek kalem mevzuatı açısından güvenilir olmadığı gibi, bir an için bunların zamanında yerine getirildiği kabul edilse dahi bu çevirme ile sağlanan gelişmeler yargılama sırasındaki taraf teşkili eksikliğini hiçbir zaman gidermeyeceğinden, iddia ve savunmanın kısıtlandığının re'sen veya ileri sürülmesi halinde kararın bozulması zorunlu olacağından ve bunun sonucu olarak da geri çevirme işlemlerinin zaman kaybından başka dosyaya bir katkısı olmayacağından dosyanın geri çevrilmesi yolu ile kısıtlılık hali ile ilgili işlem ve uygulama yapılması doğru değildir.

Bu nedenlerle sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

T.C.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/356

K. 2013/863

T. 18.2.2013

• İTİRAZIN İPTALİ DAVASI ( Davacı Tarafa Davalılar Hakkında Sorumluluk Davası Açılmasına ve Takip Yapılmasına ya da Açılan İşbu Davaya ve Başlatılan Takibe Muvafakat Verilmesine İlişkin Genel Kurul Kararının İbrazı İçin Önel Verilmesi Gerektiği )

• YÖNETİM KURULU BAŞKANINA KARŞI BAŞLATILAN İCRA TAKİBİ ( İtirazın İptali Davası - Davanın Gelindiği Aşamada Görevde Olan Denetçilerin Davayı Açan Vekile Vekaletname Vermesine ya da Asıl Olarak Davayı Takip Etmelerine Olanak Tanınması Gerektiği )

• SORUMLULUK DAVASI ( İtirazın İptali Davası - Davacı Tarafa Davalılar Hakkında Sorumluluk Davası Açılmasına ve Takip Yapılmasına ya da Açılan İşbu Davaya ve Başlatılan Takibe Muvafakat Verilmesine İlişkin Genel Kurul Kararının İbrazı İçin Önel Verilmesi Gerektiği )

• TAKİBE MUVAFAKAT ( İtirazın İptali Davası - Davanın Gelindiği Aşamada Görevde Olan Denetçilerin Davayı Açan Vekile Vekaletname Vermesine ya da Asıl Olarak Davayı Takip Etmelerine Olanak Tanınması Gerektiği )

1163/m.98

6100/m.52,53,54

1086/m.39,40

6762/m.342

ÖZET : Dava, kooperatif yönetim kurulu başkanın iade etmediği iddia olunan avansın tahsili için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece, davacı tarafa, davalılar hakkında sorumluluk davası açılmasına ve takip yapılmasına ya da açılan işbu davaya ve başlatılan takibe muvafakat verilmesine ilişkin genel kurul kararının ibrazı için önel verilmeli ve davanın gelindiği aşamada görevde olan denetçilerin davayı açan vekile vekaletname vermesine ya da asıl olarak davayı takip etmelerine olanak tanınması, verilen süre içerisinde bu koşullar yerine getirilmez ise davanın açıklanan usul yönünden reddedilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı kooperatif temscilcisi, davalının eski yönetim kurulunda görev aldığını, avansların iade edilmemesi eylemleri nedeniyle Muğla 2. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılandığını, bu dosyaya sunulan bilirkişi raporuna göre hesaplanan ve takibe konu edilen avansı kooperatife iade etmediğini, 20.06.2009 tarihli genel kurula sunulan ve davalının itiraz etmediği denetçi raporunda gösterilen 1.723,00 TL borcun ve 113,85 TL işlemiş faizinin tahsili için Bodrum 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3192 sayılı dosyası ile başlatılan takibe haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek, itirazın iptaline, takibin devamına ve %40'tan az olmamak üzere icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı, kooperatif ile ilgili olarak yaptığı yol giderlerinin avansından düşülmesi gerektiğini, harcamalara ilişkin faturaların kooperatife sunulduğunu, 10.08.2009 tarihli cevabi yazıda bunların ödeneceğinin belirtildiğini, fakat ödeme yapılmadığını, kooperatife borcu olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tarafların iddia ve savunmaları, toplanan kanıtlar, benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalının kooperatife borçlu olduğunun tespit edildiği, davacının sunduğu belgelerin kooperatif kayıtlarında yer almadığı ve itirazın haksız olduğu gerekçesiyle, davanın kabulüne, itirazın iptaline, takibin devamına ve asıl alacağın %40'ı oranında icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

1-Dava, kooperatif yönetim kurulu başkanın iade etmediği iddia olunan avansın tahsili için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

Kooperatifin eski yönetim kurulu üyeleri aleyhine sorumluluk davası açılabilmesi ve takip yapılabilmesi, 1163 sayılı Kooperatifler Yasası'nın 98. maddesinin yollamasıyla, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK'nın 341. maddesi gereğince, genel kurulun bu yönde karar alması ve davanın denetçiler tarafından açılması prosedürüne bağlıdır. Ancak, anılan usuli eksiklikler dava şartı olmayıp, sonradan da tamamlanabileceğinden anılan yönteme uyulmaması davanın hemen reddini gerektirmez. Esasen bu hususlar üzerinde mahkemece de re'sen durulması zorunludur.

Somut olayda, kooperatif genel kurulunca davalılar hakkında sorumluluk davası açılması ya da takip yapılması yönünde karar alındığına ilişkin bilgi bulunmadığı gibi, davacı vekiline kooperatif yöneticilerinin verdiği vekaletname ile takibin yapıldığı ve davanın açıldığı anlaşılmaktadır. O halde mahkemece, davacı tarafa, 6100 sayılı HMK'nın 52. 53. ve 54. ( HUMK'nun 39. ve 40. ) maddeleri uyarınca davalılar hakkında sorumluluk davası açılmasına ve takip yapılmasına ya da açılan işbu davaya ve başlatılan takibe muvafakat verilmesine ilişkin genel kurul kararının ibrazı için önel verilmeli ve davanın gelindiği aşamada görevde olan denetçilerin davayı açan vekile vekaletname vermesine ya da asıl olarak davayı takip etmelerine olanak tanınması, verilen süre içerisinde bu koşullar yerine getirilmez ise davanın açıklanan usul yönünden reddedilmesi gerekir.

Bu durumda, anlatılan ilkeler çerçevesinde usuli eksiklerin giderilmesinden sonra mahkemece işin esasına girilmesi gerekirken, anılan usuli eksiklikler üzerinde durulmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

2- Bozma nedenine göre, davalı vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda ( 1 ) numaralı bentte açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, ( 2 ) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 18.02.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2010/3196

K. 2011/13049

T. 4.10.2011

• HİZMET AKTİNE DAYALI İLİŞKİNİN BULUNMAMASI ( İşverenlik Sıfatı Çalışmanın Yapıldığı İddia Edilen Duraktaki Minibüs İşletmecilerine Ait Olması - Söz Konusu İşverenlere Ayrı Ayrı Ek Dava Açılmaksızın Davaya Dahil Edilip Savunma ve Delilleri Toplanarak Bir Karar Verilmesi Gerektiği )

• İŞVERENLİK SIFATI ( Çalışmanın Yapıldığı İddia Edilen Duraktaki Minibüs İşletmecilerine Ait Olması - Söz Konusu İşverenlere Ayrı Ayrı Ek Dava Açılmaksızın Davaya Dahil Edilip Savunma ve Delilleri Toplanarak Bir Karar Verilmesi Gerektiği )

• EK DAVA AÇILMASI ( Hizmet Aktine Dayalı İlişkinin Bulunmaması - İşverenlik Sıfatı Çalışmanın Yapıldığı İddia Edilen Duraktaki Minibüs İşletmecilerine Ait Olması/Söz Konusu İşverenlere Ayrı Ayrı Ek Dava Açılmaksızın Davaya Dahil Edilip Savunma ve Delilleri Toplanarak Bir Karar Verileceği )

• DAVA DİLEKÇESİNDE TARAFIN YANLIŞ VEYA EKSİK GÖSTERİLMESİ ( Kabul Edilebilir Bir Yanılgıya Dayanması - Hakimin Karşı Tarafın Rızasını Aramaksızın Taraf Değişikliği Talebini Kabul Edebileceği )

506/m.2, 4, 79

6100/m.50, 51, 52, 124

ÖZET : Gerek, çalışılan yer, gerekse yapılan işin niteliğine göre, davacı ile, davalı oda arasında hizmet akdine dayalı bir ilişkinin bulunmadığının dosya kapsamıyla sabit bulunması karşısında, davanın kabulüne dair mahkeme hükmü isabetli bulunmamıştır. Somut olayda, işverenlik sıfatı, çalışmanın yapıldığı iddia edilen duraktaki minibüs işletmecilerine ait olup, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 124/4. maddesindeki; dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesinin kabul edilebilir bir yanılgıya dayanması halinde, hakimin karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği talebini kabul edebileceğine ilişkin düzenleme de gözetilerek, söz konusu işverenlere ayrı ayrı ek dava açılmaksızın davaya dahil edilip savunma ve delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Hükmün, tarafların vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Hatice Kamışlık tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : Davanın yasal dayanağı, 506 Sayılı Kanunun 79/10. maddesi olup, anılan Yasanın 2. maddesi; bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanların, bu kanuna göre sigortalı sayılacağını, aynı yasanın 4. maddesi ise; bu kanunun uygulanmasında 2. maddede belirtilen sigortalıları çalıştıran gerçek veya tüzel kişilerin işveren olduğunu düzenlemiştir.

Diğer taraftan, taraf ve dava ehliyeti, maddi hukuktaki hak ve fiil ehliyetinin medeni usul hukukundaki büründüğü şekil olup, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 50. maddesi; medeni haklardan yararlanma ehliyetine sahip olanların davada taraf ehliyetine de sahip olduğunu, anılan yasanın 51. maddesi ise, dava ehliyetinin medeni hakları kullanma ehliyetine göre belirleneceğini düzenlemiştir. Türk Medeni Kanununun 8 ve 48. maddeleri, her gerçek ve tüzel kişinin hak ehliyetine sahip olduğu hükmünü içermektedir. Bunun sonucu olarak da, medeni haklardan yararlanma ehliyeti olan her gerçek ve tüzel kişi, davada taraf olma ehliyetine de sahip olacaktır.

Dava ehliyeti ise, gerçek ve tüzel kişilerin kendisinin ya da yetkili kılacağı temsilcisinin aracılığı ile, davayı takip etme ve usul işlemlerini yapabilme ehliyeti olup, fiil ehliyetinin varlığını gerektirir. Fiil ehliyetine ilişkin koşullar ise, gerçek kişiler bakımından Medeni Kanunun 10 ve 14. maddelerinde düzenlenmiştir. 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunun 52. maddesi ise, medeni hakları kullanma ehliyetine sahip olmayanların davada kanuni temsilcileri, tüzel kişilerin ise, yetkili organları tarafından temsil edileceğini öngörmüştür. Somut olayda, davacı, Kartal Kamyon Kamyonet Minibüs Otobüs ve Otomobil Şoförleri Esnaf Odasına husumet yönelterek davaya konu dönemde oda tarafından işe alındığını ve Gülsuyu-Maltepe dolmuş hattında intizam görevlisi ( değnekçi ) olarak ve odaya bağlı şekilde çalıştığını öne sürerek anılan dönemde sigortalı hizmetlerin tespitini talep etmiş, mahkeme de, istek gibi davanın kabulüne karar vermiştir.

Gerek, çalışılan yer, gerekse yapılan işin niteliğine göre, davacı ile, davalı oda arasında hizmet akdine dayalı bir ilişkinin bulunmadığının dosya kapsamıyla sabit bulunması karşısında, davanın kabulüne dair mahkeme hükmü isabetli bulunmamıştır. Somut olayda, işverenlik sıfatı, çalışmanın yapıldığı iddia edilen duraktaki minibüs işletmecilerine ait olup, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 124/4. maddesindeki; dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesinin kabul edilebilir bir yanılgıya dayanması halinde, hakimin karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği talebini kabul edebileceğine ilişkin düzenleme de gözetilerek, söz konusu işverenlere ayrı ayrı ek dava açılmaksızın davaya dahil edilip savunma ve delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gereği gözetilmeksizin, yazılı biçimde hüküm tesis edilmiş olması, usul ve yasaya aykırı görülmüştür.

O halde; davalılar avukatlarının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Açıklanan sebeplerle temyiz edilen hükümün BOZULMASINA, temyiz harcının istenmesi halinde davalılardan Kartal Kamyon Minübüs Oto ve Otomobil Şoförler Esnaf Odası'na iadesine, 04.10.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/4535

K. 2012/1867

T. 1.2.2012

• VESAYET ALTINA ALINMA (TMK'nun 405. ve HUMK 56. Md. Uyarınca Davalının Vesayet Altına Alınmasının Gerekip Gerekmediğinin Araştırılması ve Bu Hususun Bir Ön Sorun Sayılarak Sonucuna Kadar Yargılamanın Bekletilmesi Gerektiği)

• BEKLETİCİ MESELE (Vesayet Altına Alınma - TMK'nun 405. ve HUMK 56. Md. Uyarınca Davalının Vesayet Altına Alınmasının Gerekip Gerekmediğinin Araştırılması ve Bu Hususun Bir Ön Sorun Sayılarak Sonucuna Kadar Yargılamanın Bekletilmesi Gerektiği)

• RUHSAL RAHATSIZLIK İDDİASI (TMK'nun 405. ve HUMK 56. Md. Uyarınca Davalının Vesayet Altına Alınmasının Gerekip Gerekmediğinin Araştırılması ve Bu Hususun Bir Ön Sorun Sayılarak Sonucuna Kadar Yargılamanın Bekletilmesi Gerektiği)

ÖZET : Davada, davalının ruhsal rahatsızlığı ileri sürülmüş ve bu iddia dosya arasındaki bir kısım delille de doğrulanmıştır. Bu durumda mahkemece yapılacak iş; Türk Medeni Kanununun 405. ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun 56. maddesi uyarınca davalının vesayet altına alınmasının gerekip gerekmediğinin araştırılması ve bu hususun bir ön sorun sayılarak sonucuna kadar yargılamanın bekletilmesinden ibarettir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : 1-Tarafların, taraf ve dava ehliyetine sahip olmaları dava şartlarından (6100 s. HMK. m.H4/l-d) olup, bu husus kamu düzeniyle ilgilidir. Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırmakla yükümlüdür. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler. (6100 s. HMK. m. 115/1) Davada, davalının ruhsal rahatsızlığı ileri sürülmüş ve bu iddia dosya arasındaki bir kısım delille de doğrulanmıştır. Bu durumda mahkemece yapılacak iş; Türk Medeni Kanununun 405. ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun 56. maddesi uyarınca davalının vesayet altına alınmasının gerekip gerekmediğinin araştırılması ve bu hususun bir ön sorun sayılarak sonucuna kadar yargılamanın bekletilmesinden ibarettir. Bu yön göz önünde tutulmadan yargılamaya devam olunarak işin esası hakkında karar verilmesi usul ve kanuna aykırı bulunmuştur.

2-Boşanma veya ayrılık davası açılınca hakim, davanın devamı için gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına (TMK. md. 186/1), geçimine (TMK md. 185/3), malların yönetimine (TMK. md. 223, 242, 244, 262, 263, 264, 267, 215) ve çocukların bakım ve korunmasına (TMK.md. 185/2) ilişkin geçici önlemleri kendiliğinden (re'sen) almak zorundadır (TMK.md. 169). O halde; Türk Medeni Kanununun 185/3. ve 186/3. Maddeleri uyarınca, tarafların ekonomik ve sosyal durumları da gözetilerek dava tarihinden geçerli olmak üzere davalı kadın yararına uygun miktarda tedbir nafakasına hükmedilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

11. HUKUK DAİRESİ E. 2010/6541 K. 2011/17197 T. 16.12.2011

ÖZET : Ölü kişi adına dava açılamaz. Davadan sonra ölmüşse, davacı vekilinin vekaleti olmadan bu davacı adına dava açamaz, ancak mirasçılarından vekaletname sunabilir veya mirasçılar davaya icazet verip davayı takip edebilir.

DAVA : Taraflar arasında görülen davada Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 23/11/2009 tarih ve 2009/642-2009/1261 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi E. O. tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

KARAR : Davacılar vekili, müvekkillerinin, Almanya Ulm Ayelet Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi'nin 23. Kasım 2007 tarih ve 2 O 30/06 sayılı kararının tenfiz şartlarının oluştuğunu ileri sürerek söz konusu yabancı mahkeme kararının tenfizine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, Almanya Mahkemesi'nin tenfizi istenilen kararının, henüz kesinleşmediğini ve davanın görüldüğü Almanya Mahkemesi'nde müvekkilinin davadan haberdar edilmediğini savunarak açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, Almanya Ulm Ayelet Mahkemesi, 2. Hukuk Dairesi'nin, 23 Kasım 2007 tarih ve 2030/06 sayılı kararının 28.04.2008 tarihinde kesinleştiği, davalının kararın verildiği Almanya Mahkemesi'nde vekili vasıtasıyla temsil edilmiş olduğu, Almanya ile Türkiye arasında kararların tenfizi konusunda karşılıklı uygulamaların bulunduğu gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davalı vekili kararı temyiz etmiştir.

1- )Dava tenfiz istemine ilişkin olup, davalı davada tenfizi istenilen yabancı mahkeme kararının usulünce kesinleştirilmediğini ve davada savunma hakkı verilmediğini savunduğuna göre, mahkemece davalının bu savunması üzerinde durulup yabancı mahkemede davalı tarafa usulüne uygun tebligat yapılıp yapılmadığı, kararın usulünce kesinleştirilip kesinleştirilmediği incelenip neticesine göre karar verilmesi gerekirken bu savunma üzerinde durulmadan eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir.

2- )Öte yandan, dosyada davacılar vekilinin davacılardan Ü. G.'den aldığı bir vekaletnameye rastlanılmamış ayrıca davacılar vekili de Ü. G.'den alınmış bir vekaleti olmadığını ve Ü. G.'ün öldüğünü belirtmiştir.

Bu durumda, mahkemece davacı Ü. G.'ün hangi tarihte öldüğü, davadan önce ölmüşse ölü kişi adına dava açılamayacağı, davadan sonra ölmüşse 6100 sayılı HMK'nun 77. (1086 sayılı HUMK'nun 67. )maddesi hükümleri nazara alınarak davacı vekilinin vekaleti olmadan bu davacı adına dava açamayacağı ancak mirasçılarından vekaletname sunabileceği veya mirasçıların davaya icazet verip davayı takip edebilecekleri gözetilip buna göre hüküm verilmesi için kararın bu nedenle de bozulmasına karar vermek gerektirmiştir.

SONUÇ : Yukarıda 1 ve 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle kararın davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcın isteği halinde temyiz edene iadesine, 16.12.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/7091

K. 2014/7762

T. 10.4.2014

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde taraflardan birinin davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebileceği anılan Kanun'un 62. maddesinde ise ihbarda, yazılı olarak sebebinin gerekçeleriyle birlikte açıklanması ve yargılamanın hangi aşamada bulunduğunun belirtilmesi gerektiği, ihbar sebebiyle yargılama bir başka güne bırakılamayacağı ve ihbarın tevali etmesi gibi zorunlu olan durumlar dışında süre verilemeyeceği açıkça düzenlenmiştir.

Somut olayda davalı asıl işveren cevap dilekçesinde isimlerini ve sorumluluk sebeplerini de açıklar şekilde alt işverenlerin davaya ihbarını talep ettği halde usule uygun yapılan bu istemin değerlendirilememsi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/36618

K. 2012/40370

T. 3.12.2012

ÖZET : Usulüne uygun olarak açılmış bir davanın varlığı şart olmayıp, mahkeme dışında yapılan ihbar da geçerlidir.Usul kanunlarımızda davanın ihbarı için taraflara süre verilmeyeceği düzenlenmiştir. Davanın ihbarı sebebiyle yargılama bir başka güne bırakılamaz.

T.C.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/6833

K. 2013/5033

T. 4.4.2013

ÖZET : Dava, kadastro öncesi kazanmayı sağlayan zilyetlik ve harici satış hukuksal nedenlerine dayalı olarak tapu iptali tescil istemine ilişkindir.Asli müdahale davası ile asıl yargılama birlikte yürütülür ve karara bağlanır.Asli müdahale davası asıl yargılamanın taraflarına yöneltilerek açılan yeni bir davadır.Bu nedenle yeni bir dava gibi başvuru harcı ile peşin karar ve ilam harcının alınması gerekir.Asli müdahale talebinde bulunan şahıs başvuru harcını yatırmış ancak peşin karar ve ilam harcını yatırmamıştır.Peşin karar ve ilam harcı yatırılmadan asli müdahale talebinin kabulüne karar verilmesi yasaya aykırı olmuştur. Öte yandan, asıl davanın taraflarına karşı açılan ve yeni bir dava niteliğinde bulunan asli müdahale davasında, asli müdahilin katılmadığı oturumda asli müdahale davasının reddine karar verilmesi de usul ve yasaya aykırıdır.Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar duruşmaya gelmedikleri veya gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir. Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflardan biri duruşmaya gelir, diğeri gelmez ise gelen tarafın talebi üzerine yargılamaya gelmeyen tarafın yokluğunda devam edilir veya dosya işlemden kaldırılır.Eldeki davada, 13.03.2012 tarihli oturuma asli müdahil katılmamış, oturuma katılan asıl davanın taraflarının gelmeyen asli müdahilin yokluğunda yargılamaya devam edilmesi yolundaki bir talepleri yargılama tutanaklarına geçmeden yargılamaya devam edilerek asli müdahilin davasının da reddine karar verilmiştir.Asli müdahale davasında davalı durumunda bulunan asıl davanın taraflarının yargılamanın asli müdahilin yokluğunda yürütülmesine ilişkin bir talebi bulunmadığına göre asli müdahale talebi yönünden dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken işin esasına girilerek kesin hüküm oluşturacak şekilde asli müdahilin davasının da reddine karar verilmesi hatalıdır.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/1209

K. 2013/5186

T. 9.4.2013

Dava muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı pay oranında iptal tescil istemine ilişkindir. Davanın sonucunun kendisini etkileyeceği durumlarda kişinin o tarafın yanında fer'i müdahil olabileceği kabul edilmiştir. Fer'i müdahilin hangi tarafın yanında fer'i müdahil olarak yer almış ise, ancak onunla birlikte kararı temyiz edebileceği kuşkusuzdur. Karar davacı tarafından temyiz edilmediğine göre fer'i müdahilin tek başına hükmü temyiz edebilme imkanı bulunmadığı açıktır.

T.C.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/4962

K. 2012/6632

T. 12.11.2012

1- ) Dava, tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davacı tarafça kooperatif ortaklığına dayalı olarak tapu iptali ve tescil istendiğine göre verilecek kararın S.S. G... Konut Yapı Kooperatifi'nin haklarını etkileyeceği açıktır. Zira, davanın reddi halinde kooperatifin üyesi davacıya konut karşılığı tazminat ilkeleri; kabulü halinde ise arsa sahibine arsa payı inşaat sözleşmesi uyarınca koşulları oluştuğunda sorumluluğu gündeme gelebilecektir. Anılan kooperatifin yokluğunda görülen davada verilen kararın ona karşı infaz edilmesi olanağı bulunmamaktadır. Davada taraf olmayanın durumu tartışılarak onun leh veya aleyhinde bir karar verilemez. Davacı taraf, kooperatifi davalı göstermemiş olup, kooperatif davalı yanında fer'i müdahil olarak yargılamaya katılmıştır. Mahkemece, davacı tarafa, dava dışı S.S. G... Konut Yapı Kooperatifi hakkında dava açılması için uygun süre verilmesi, dava açılması halinde açılacak o dava ile iş bu davanın birleştirilmesi ve ondan sonra tarafların iddia ve savunmalarının değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, dava ve karar tarihi itibariyle yürürlükte olan HUMK'un 57'nci maddesi uyarınca, yargılama sonunda fer'i müdahil hakkında bir karar verilemeyeceğinden onun hakkında dava açılmış sayılamayacağı ve taraf sıfatını kazanamayacağı gözardı edilerek kooperatif davada tarafmışçasına inceleme yapılıp hüküm kurulması doğru olmamıştır.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/4-305

K. 2013/1412

T. 2.10.2013

Davacı, hakimin keyfi ve kişisel kusuruna dayalı karar verdiğini iddia ederek devlet aleyhine tazminat davası açmıştır.

Taraflar çağrılıp ön inceleme duruşması yapılmadan tahkikat duruşmasına geçilmiş, esas hakkında karar verilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile usul hukukumuzda ilk derece yargılamasının beş temel aşamadan oluşması öngörülmüştür. Bunlar sırası ile; dilekçelerin karşılıklı verilmesi, ön inceleme, tahkikat, sözlü yargılama ve hükümdür. Bu aşamalar içinde yeni olan ise ön inceleme aşamasıdır.

Dilekçeler aşaması tamamlandıktan sonra öncelikle dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazların incelenmesi; bu konularda yine dosya üzerinden olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi, dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer ön inceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların ön inceleme duruşmasına davet edilmesi, ön inceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan sonra tahkikat duruşmasına geçilmesi gerekir. Ön inceleme işlemlerinin dosya üzerinden yapılarak tahkikat duruşmasına geçilmesi, esas hakkında karar verilmesi doğru değildir.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/21658

K. 2014/5237

T. 10.3.2014

Dava 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu yürürlüğe girdikten sonra açılmıştır. Davalı kocaya ön inceleme duruşmasına katılması için davetiye tebliğ edilmiş, davalı koca, davacı kadın vekilinin hazır olduğu bu duruşmaya katılmamıştır. Mahkemece ön inceleme duruşması Hukuk Muhakemeleri Kanununun 140. maddesine uygun yapılmadığı gibi ön incelemenin bittiği ve tahkikata geçildiği de belirtilmeden mevcut delillerle yazılı şekilde karar verilmiştir. Ön inceleme aşamasında çekişmeli hususlar belirlenip ( HMK md. 140/3 ) ön inceleme duruşmasının bittiği tespit edildikten sonra tarafların tahkikat duruşmasına davet edilmesi zorunludur ( HMK md. 147 ). Bu yasal zorunluluğun gereği yapılıp, davalının tahkikat duruşmasına katılmasına olanak sağlanmaksızın, ön inceleme duruşması sırasında davanın esası hakkında hüküm kurulması; davalının hukuki dinlenilme hakkına ( HMK md. 27 ) aykırı olup; bozmayı gerektirmiştir.

T.C.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/10582

K. 2014/1283

T. 21.1.2014

Dava, sebepsiz zenginleşme iddiasına dayalı alacak istemine ilişkindir.

Davalılar vekili sebepsiz zenginleşmeye ilişkin bir yıllık zamanaşımının dolduğunu ileri sürmüştür.

Zamanaşımı def'inin cevap süresinden sonra ileri sürülmesi halinde savunmanın genişletilmesi yasağına tabi olduğu, davacının açıkça rıza göstermesi gerektiği, davalıların sebepsiz zenginleştikleri gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Davalılar vekilince, yasal süresi içinde sunulan dilekçe ile; davaya cevap süresinin duruşma gününe kadar uzatılması istenmiş ve mahkemece, cevap süresinin duruşma gününe kadar uzatılmasına karar verilmiştir. Davalılar vekilince duruşma gününden 1 gün önce sunulan cevap dilekçesi ile zamanaşımı def'i ileri sürülmüştür. Uzatılmış cevap süresi içinde ileri sürülen zamanaşımı def'i ilke olarak süresindedir. Zamanaşımı itirazının kabulü ile, varılacak sonuç çerçevesinde işin esasına girilmesi gerekmektedir.

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2011/19767

K. 2013/19537

T. 25.6.2013

Cevap dilekçesinde zamanaşımı defi ileri sürülmemiş ya da süresi içince cevap dilekçesi verilmemişse ilerleyen aşamalarda 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 141/2 maddesi uyarınca zamanaşımı defi davacının açık muvafakati ile yapılabilir. 1086 Sayılı H.U.M.K.yürürlükte iken süre geçtikten sonra yapılan zamanaşımı define davacı taraf süre yönünden hemen ve açıkça karşı çıkmamışsa ( suskun kalınmışsa ) zamanaşımı defi geçerli sayılmakta iken, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun uygulandığı dönemde süre geçtikten sonra yapılan zamanaşımı definin geçerli sayılabilmesi için davacının açıkça muvafakat etmesi gerekir. Başka bir anlatımla 1.10.2011 tarihinden sonraki uygulamalar bakımından süre geçtikten sonra ileri sürülen zamanaşımı define davacı taraf muvafakat etmez ise zamanaşımı defi dikkate alınmaz. Zamanaşımı definin cevap dilekçesinin ıslahı yoluyla ileri sürülmesi de mümkündür. Somut olayda, davacının ıslah dilekçesine karşı davalı vekili süresinde zamanaşımı itirazında bulunmuştur. Mahkemece, davalı vekilinin zamanaşımı itirazı değerlendirilmeden karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/9821

K. 2012/26945

T. 13.11.2012

Taraflar arasındaki davada, 6100 S.K. yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan tebliğ işlemi için davalının tebliğden itibaren iki hafta içinde cevap vermek hakkı bulunduğu ve bu yeni kanuna göre tebliğ günü ile davalının davet edildiği duruşma günü arasında en az iki hafta süre bulunması gerektiği gözetilmelidir.Bu usul kuralına aykırılık savunma hakkını kısıtlar. Davalıya tebliğ edilen davetiye ile davalının bu tebligatla davet edildiği duruşma günü arasında iki haftadan az süre bulunduğu gibi, yasal cevap süresi henüz dolmamışken davalının delil bildirme zorunluluğu bulunmamaktadır.Davalı veya vekili takip eden oturum gününe kadar ( veya en geç oturum günü ) delil bildirebilir.Davalı vekili, takip eden oturumda tanıklarının isim ve adreslerini bildirdiğine göre, gösterdiği deliller usulünce toplanmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonucuna göre karar verilmelidir.

T.C.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/16743

K. 2012/22172

T. 5.12.2012

Dava, Kurumca tahakkuk ettirilen idari para cezası ve prim borcunun iptali istemine ilişkindir. Taraflar, dilekçeleri ile birlikte, tüm delillerini açıkça ve hangi vakıanın delili olduğunu da belirterek bildirmek; delillerini dilekçelerine eklemek ve başka yerlerden getirilecek belge ve dosyalar için de bunların bulunabilmesini sağlayan bilgilere dilekçelerinde yer vermek zorunda iseler de, bu eksikliğin tamamlanması mümkün olduğundan davacıya bir haftalık kesin süre verilmeli, bu süre içinde eksikliğin tamamlanmaması halinde dava açılmamış sayılmalıdır. Somut olayda, davacının iddiasının dayanağı olan vakıaları dava dilekçesinde açıkladığı halde yerinde olmayan gerekçe ile yazılı şekilde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Kural olarak taraflar, kanunda belirtilen süreden sonra delil gösteremezler, ancak bir delilin sonradan ileri sürülmesi yargılamayı geciktirme amacı taşımıyorsa veya süresinde ileri sürülmemesi ilgili tarafın kusurundan kaynaklanmıyorsa, mahkeme delilin sonradan gösterilmesine izin verebilir. Somut olayda bu hak tanınmadan davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

T.C.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/18797

K. 2013/13531

T. 4.6.2013

Dava, işçilik alacakları istemine ilişkindir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, temlik edilen alacakla ilgili düzenlenen ibranameye itibar edilip edilemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Somut olayda, alacaklarını temlik eden davacı ile temlik alan diğer davacı arasında temlikname düzenlediği ve bunu dosyaya sunduğu halde davalı tarafça ödeme veya ibranameye dair herhangi bir savunmada bulunulmamıştır. Dava açıldıktan sonraki bir tarihi taşıması ve yine dava açıldıktan iki yıl sonra dosyaya sunulması gibi olgular dikkate alındığında ibranamenin sonradan düzenlendiği izlenimini doğrulamaktadır. Ayrıca 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 145/1. maddesi hükmüne göre, kanunda belirtilen süreden sonra delil gösterilemeyeceği, ancak bir delilin sonradan ileri sürülmesi yargılamayı geciktirme amacı taşımıyorsa veya süresinde ileri sürülememesi ilgili tarafın kusurundan kaynaklanmıyorsa, mahkeme o delilin sonradan gösterilmesine izin verebileceği hükme bağlanmış olup bu düzenleme karşısında davalı yanın yazılı ve sözlü savunmalarında bahsedilmeyen delil listesinde de bildirilmeyen ve karar aşamasında dosyaya ibraz edilen ibranameye dayanılması da mümkün değildir. Belirtilen hususlar dikkate alınmadan yazılı şekilde karar verilmesi hatalıdır.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/5821

K. 2014/12896

T. 2.10.2014

Davada, sebepsiz zenginleşmeden kaynaklanan alacağın istirdadı talep ve dava edilmiştir. Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflardan biri duruşmaya gelir, diğeri gelmezse, gelen tarafın talebi üzerine, yargılamaya gelmeyen tarafın yokluğunda devam edilir veya dosya işlemden kaldırılır. Somut olayda duruşmaya da davacı ya da vekili gelmemiş, davalı vekili ise mazeret dilekçesi sunarak dosyanın ileri bir tarihe ertelenmesini talep etmiş, böylece davayı takip etmek istedikleri yönünde iradelerini açıkça ortaya koymuşlardır. Nitekim, mahkeme de mazereti kabul ederek yeni duruşma günü belirlemiştir. Bu aşamadan sonra, belirlenen yeni duruşma gününde geriye dönük olarak değerlendirme yapılarak bir önceki celse dosyanın takipsiz kaldığını kabul etmek usul hükümlerine açıkça aykırılık oluşturur.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/5219

K. 2014/12801

T. 1.10.2014

Davalı kurumca kaçak elektrik tahakkuku yapılanı ve tahakkuk eden miktarı ödemek zorunda kalan ancak açılan ceza dosyasında beraat eden davacı, davalıya ödediği bedelin istirdadı için icra takibi başlatmıştır. Dava bu takibe itirazın iptaline ilişkindir.

Davacı ile davalı kurum arasında sözleşme ilişkisinin bulunmadığı da nazara alınarak, davalının zamanaşımı savunmasının ön sorun şeklinde incelenmesi ve olumlu olumsuz bir karara bağlanması gerekir.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/13762

K. 2012/19438

T. 17.12.2012

Dava, yaralanan polis memuruna ödenen nakdi tazminatın rücu yolu ile alınması istemine ilişkindir. Dosya içeriğinden; dahili davalı N. K.'nın, mirasbırakanın terekesinin borca batık olduğunu savunduğu anlaşılmaktadır. Medeni Yasa'nın 605/2. maddesi gereğince; "Ölümü tarihinde miras bırakanın ödemeden aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, miras reddedilmiş sayılır." Terekenin borca batık olduğunun tespiti ayrı bir dava açılarak istenebileceği gibi, açılmış bir davada savunma olarak da ileri sürülebilir. Eldeki davada ileri sürülen terekenin borca batık olduğuna ilişkin savunmanın, ön sorun biçiminde, incelenip karara bağlanması gerekir. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek, dahili davalının terekenin borca batık olduğu yönünde gösterdiği tüm kanıtlar toplanıp savunma doğrultusunda değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı biçimde karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmemiştir.

T.C.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

E. 2009/19584

K. 2010/855

T. 26.1.2010

DAVA : Dava dilekçesinde vasiyetnamenin tenfizi, birleşen davada vasiyetnamenin iptali ve tenkis istenilmiştir. Mahkemece davanın ve birleşen davanın reddi cihetine gidilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, müvekkili ile müvekkilinin murisi Raymond William D.'in 13/05/2003 tarihinde Ovacık Köyü, 8 parsel sayılı taşınmazın üzerinde bulunan 2 nolu bağımsız bölümü 1/2'şer hisse olarak satın aldıklarını, muris Raymond'un 08/09/2004 tarihinde vefat ettiğini, geriye mirasçı olarak müvekkili ile davalı kızlarının kaldığını, mürisin İngiltere'de düzenlemiş olduğu 25/05/1989 tarihli vasiyetnamenin 1. ve 2.maddeleri gereğince tüm malvarlığını müvekkiline bıraktığını belirterek adı geçen bağımsız bölümdeki 1/2 muris hissesinin iptali ile müvekkili adına tapuya tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili, vasiyetname hükümlerinin yerine getirilmesi için öncelikle açılması ve itiraza uğramamış olması gerektiğini, mallar üzerindeki diğer ayni hakların malların bulunduğu yer hukukuna tabi olduğu belirterek davanın reddini talep etmiştir.

Davacılar Lisa Ann W. ve Tracy Louise D. tarafından Denise Elizabeth D. aleyhine 2.Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde açılan vasiyetnamenin iptali ve tenkis talebini içerir dava dosyası 2007/613-2009/108 esas karar sayılı karar ile bu dava ile birleştirilerek mahkemeye gönderilmiştir.

Mahkemece, vasiyetnamenin usulüne uygun olarak açılıp okunmadıkça yerine getirilmesi istenemeyeceği, davacı taraf vasiyetnamenin açıldığına dair Türk mahkemelerinden verilmiş bir karar ibraz etmediği gibi, yabancı hukuka göre düzenlenen vasiyetname kesin hüküm kuvvetini haiz bulunmadığı gerekçesiyle davanın ve birleşen davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava İngiliz hukukuna göre düzenlenmiş vasiyetname uyarınca, Türkiye'de bulunan taşınmaz malın tescilini sağlamaya yönelik tenfiz ve birleşen dava yönünden aynı vasiyetnamenin iptali ve tenkis istemine ilişkindir.

2675 Sayılı MÖHUK'nun 20.maddesi uyarınca "miras ölenin milli hukukuna tabidir. Türkiye de bulunan taşınmazlar hakkında Türk hukuku uygulanır. Mirasın açılması sebeplerine, iktisabına ve taksimine ilişkin hükümler terekenin bulunduğu ülke hukukuna tabidir."

Bu durumda, vasiyetnamenin usulüne uygun olarak açılıp okunması gerekir.

Ancak, kural olarak, bir davada hüküm verilmesi, başka bir davada incelenmesi ve karara bağlanması gereken bir olguya bağlı ise, usul ekonomisi bakımından eksik hususun ikmali için dava açmak üzere davacıya süre verilerek, sonucuna göre karar vermek gerekirken dava şartı bulunmadığından davanın reddi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/21-500

K. 2013/1436

T. 2.10.2013

Dava, 506 sayılı Kanun'a tabi zorunlu sigortalı hizmet sürelerinin tespiti ile 4857 sayılı İş Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat ve alacak istemlerine ilişkindir. Hizmet tespitine ilişkin davalar, kamu düzenine ilişkin ve re'sen araştırma ilkesine tabi iken, işçilik hak ve alacakları talebine ilişkin davalar, taraflarca hazırlama ilkesine tabi olup, her iki dava türü, yasal dayanakları ve buna bağlı olarak yapılacak inceleme ve araştırma yöntemler ile temel ilişkinin kanıtlanmasında izlenecek usul ve davaların tarafları açısından büyük farklılıklar içermektedir. Yargılama usulü farklı davaların birlikte yürütülmesindeki zorluk yanında, ayrı yargılama ilkelerine tabi olan bu davaların birlikte görülmesine ilişkin yasal bir zorunluluktan sözetme imkanı da bulunmamaktadır. Davaya konu istemlerin yasal dayanaklarının ve buna bağlı olarak yapılacak inceleme ve araştırma yöntemlerinin farklılığı, temel ilişkinin kanıtlanmasında izlenecek usul gibi bir takım farklı olgular nedeniyle, yargılamanın daha iyi ve süratli bir şekilde yürütülebilmesi için hizmet tespiti ve işçilik alacaklarına ilişkin davaların ayrılması gerekir.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2012/14-802

K. 2013/347

T. 13.3.2013

• DEVLET ALEYHİNE TAZMİNAT İSTEMİ ( Dosya Üzerinden Karar Verilemeyen Dava Şartları İle İlk İtirazlar Hakkında Karar Verilmek ve Diğer Ön İnceleme İşlemlerini Yapmak Üzere Tarafların Ön İnceleme Duruşmasına Davet Edilmesi Gerektiği )

• ÖN İNCELEME ( Tamamlanmadan ve Gerekli Kararlar Alınmadan Tahkikata Geçilemeyeceği ve Tahkikat İçin Duruşma Günü Verilemeyeceği - Taraflar Ön İnceleme Duruşmasına Davet Edilmeden Tahkikat Duruşmasına Geçilmesinin Hukuka Aykırı Olduğu )

• ÖN İNCELEME TAMAMLANMADAN TAHKİKATA GEÇİLEMEYECEĞİ ( Dosya Üzerinden Karar Verilemeyen Dava Şartları İle İlk İtirazlar Hakkında Karar Verilmek ve Diğer İşlemleri Yapmak Üzere Tarafların Ön İnceleme Duruşmasına Davet Edilmesi Gerektiği )

• DURUŞMA YAPILMADAN ÖN İNCELEME İŞLEMLERİNİN YAPILMASI ( Dosya Üzerinden Öninceleme İşlemlerinin Yapılarak Tahkikat Duruşmasına Geçilmesinin Hukuka Aykırı Olduğu - Dosya Üzerinden Karar Verilemeyen Dava Şartları İle İlk İtirazlar Hakkında Karar Verileceği )

• DİLEKÇELER AŞAMASININ TAMAMLANMASI ( Dosya Üzerinden Karar Verilemeyen Dava Şartları İle İlk İtirazlar Hakkında Karar Verilmek Üzere Tarafların Ön İnceleme Duruşmasına Davet Edileceği - Öninceleme Tamamlanmadan Tahkikata Geçilemeyeceği )

• ÖN İNCELEME DURUŞMASI ( Dava Şartları ve İlk İtirazlar İle Sınırlı Olmak Üzere Tanık Dinleme Belge İnceleme Bilirkişi Görüşü Alma Keşif Yapma ve Yemin Teklif Etme Gibi İşlemler Yapılabileceği - Tahkikata Yönelik İşlemler Yapılamayacağı )

6100/m.46, 137, 139, 140

ÖZET : Dava, hakimin hukuki sorumluluğuna dayalı tazminat isteğine ilişkindir. Öninceleme duruşmasında dava şartları ve ilk itirazlar ile sınırlı olmak üzere tanık dinleme, belge inceleme, bilirkişi görüşü alma, keşif yapma ve yemin teklif etme gibi işlemler yapılabilir, ancak tahkikat yönelik işlemler yapılamaz. Ön inceleme tamamlanmadan ve gerekli kararlar alınmadan tahkikata geçilemez ve tahkikat için duruşma günü verilemez. Dilekçeler aşaması tamamlandıktan sonra dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer ön inceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların ön inceleme duruşmasına davet edilmesi, ön inceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan sonra, tahkikat duruşmasına geçilmesi gerekirken, ön inceleme işlemlerinin dosya üzerinden yapılarak tahkikat duruşmasına geçilmesi ve esas hakkında karar verilmesi hukuka aykırıdır.

DAVA : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan incelemesi sonucunda ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 14. Hukuk Dairesince;

( ... Dava, hakimin hukuki sorumluluğuna dayalı tazminat isteğine ilişkindir.

Davacı vekilleri, müvekkilleri aleyhine açılmış bulunan satış vaadine dayalı tapu iptali ve tescil davasının yargılamaları sonucunda mahkeme hakiminin vermiş oluğu kararın hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek Hazine aleyhine 150.000.00 TL tazminat talebinde bulunmuşlardır.

Dava dilekçesinden bir suret tebliğ edilmek suretiyle dava ilgili Hakime 13.12.2011 tarihinde ihbar edilmiştir.

Davacı vekilleri, mülkiyeti geçirme borcu doğuran sözleşmelerin bu arada satış vaadi sözleşmesinin mülkiyeti doğrudan geçirmeyip sadece mülkiyeti geçirme borcu doğuracağını, ayni hakkın doğumu için de bir şeyin maddi ( olarak ) tesliminin şart olduğunu, satış vaadi sözleşmesinde dava konusu taşınmazın teslim edildiği yazılı olmasına rağmen fiili teslim yapılmadığını, taşınmazın fiilen teslimi yapılmadığına göre zilyetliğin devrinden de söz edilemeyeceğini, kaldı ki davalı A.'ın satış vaadi sözleşmesine konu taşınmaz üzerinde dava gününe kadar 30 yılı aşkın bir süredir nizasız ve fasılasız zilyetliği bulunduğunu, bugüne kadar söz konusu taşınmazın vergilerini de ödediğini, taşınmaz üzerine bir ev yaptığını, taşlık ve çalılık olan araziyi işleyerek ağaçlar diktiğini, zilyetliğin hiçbir zaman davacılara devredilmediğini, satış vaadi sözleşmesini ( satış vaadini kabul eden sıfatıyla ) davacıların vekil tayin ettikleri M.'in imzaladığını, satış vaadini kabul eden vekilin gayrimenkul satış vaadi sözleşmesi yapmaya ( taşınmazı teslim almaya ) açık ve kesin yetkisinin bulunması gerektiği halde dayanak vekaletnamede vekil tayin edilen M.'in sözleşme yapma yetkisi bulunmadığını, davacıların taşınmaz üzerinde hiçbir zaman fiilen zilyetliklerinin olmadığı ispatlandığı halde yerel mahkeme hakiminin haklı ve doğru olan ilk kararında direnmesi gerekirken Yargıtay'ın bozma ilamına uyarak davacının mağdur olmasına sebebiyet verdiğini, yanlış karar ile değeri 150.000 TL'nin üzerinde olan taşınmazını kaybettiğini, netice itibariyle, yerel mahkeme hakiminin hatalı kararı ile davacının uğradığı maddi zararın davalı Hazine tarafından karşılanmasını talep ettiklerini belirtmişlerdir.

Davalı Hazine vekili ise davaya cevap ve cevaba cevap dilekçelerinde; tazminat davasının mahkemenin Yargıtay'ın bozma ilamına uyma kararının verildiği duruşma tarihinden itibaren bir yıllık zamanaşımı geçtikten sonra açıldığını savunarak kararın öncelikle zamanaşımı nedeniyle, mümkün olmadığı takdirde aşağıdaki savunmaları gereğince esastan reddine karar verilmesini savunmuştur.

Öncelikle, davalı Hazine vekilinin zamanaşımı itirazlarının incelenmesi gerekmiştir.

Borçlar Kanununun 60.maddesinin 1. fıkrasına göre, haksız eylem nedeniyle tazminat davası açma hakkı zarar görenin, zararı ve haksız eylemi öğrenmesinden itibaren başlayacak ve bir yılda zamanaşımına uğrayacaktır. Burada önemli olan zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmektir. Zararın öğrenilmesi demek, zarar verici olayın değil zararın varlık ve niteliğinin, unsurlarının kapsamının öğrenilmesi demektir. Bunlar öğrenilmedikçe, zarar gören dava yoluyla isteyebileceği tazminatın dayanaklarını ve koşullarını değerlendiremez. Öte yandan, zarar gerçekleşmedikçe dava koşulları oluşmaz.

Davalı vekilince her ne kadar davanın bir yıllık zamanaşımı geçtikten sonra açıldığı ileri sürülerek esasa girişilmeden zamanaşımı yönünden reddine karar verilmesi talep edilmiş ise de mahkemece davanın kabulüne ilişkin veriler karar Yargıtay 14. Hukuk Dairesince onanarak 06.07.2011 tarihinde karar düzeltme talebinin reddedilmesi üzerine kesinleşmiştir. Zararın bu tarihte gerçekleşmiş olacağı gözetildiğinde davacının zarara uğradığı iddiasını ileri sürebileceği bu tarihten itibaren zamanaşımı süresi işlemeye başlar. 15.11.2011 tarihinde bu davanın açıldığı dikkate alındığında davanın bir yıllık zamanaşımı süresi geçirilmeden açıldığı, davalı Hazine vekilinin zamanaşımı itirazının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Davalı Hazine esasa ilişkin olarak da; yerel mahkemece davanın kabulüne karar verildiğini, temyiz incelemesi neticesinde kararın yerinde görülerek Yargıtay 14. Hukuk Dairesince onandığını, karar düzeltme talebinin de reddine karar verildiğini, kararların mevzuata uygun olduğunu, bu işlemlerde kusur, kasıt veya hata bulunmadığını, dava konusu edilen karar nedeniyle uğranıldığı iddia edilen zararın dayanağının olmadığını, 6100 sayılı HMK'nun 46. maddesindeki hakimlerin yargılama faaliyetleri ile ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyetler verdikleri karar nedeniyle sorumluluk nedenlerinin sınırlı olarak sayıldığını, eldeki davanın açılmasına neden gösterilen yasanın 46.maddesinin c ve e bentlerindeki hakimin sorumluluğuna ilişkin koşulların gerçekleşmediğini, satış vaadi sözleşmelerinde davacının iddiasının aksine sözleşmeyi satış vaadini kabul edenin vekil sıfatıyla imzalamasına yasal hiçbir engel bulunmadığını, vekilin asil adına temellükü sağlamak için özel yetki gerekmediğini, satış vaadi sözleşmesinde taşınmazın teslim edildiği yazılı olup aksinin aynı kuvvette bir belge ile ispatı gerektiğini, bir hakkın yerine getirilmesinden kaçınılmasının söz konusu olmadığını, Yargıtay bozma kararma uyma ya da direnme kararının yasal mevzuat, dosya kapsamı, ilmi ve kazai içtihatlar, hak ve nesafet kuralları nazara alınarak verildiğini, mahkeme için uyma karan ne kadar hak ise direnme kararının da aynı olduğunu, bu nedenle Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına uygun olan bozma ilamı hakkında verilmiş uyma kararının dosya kapsamına uygun olup HMK'nur 46. maddesinde sayılan koşulların hiç biri oluşmadığından davanın esastan reddedilmesi gerektiğini savunmuştur.

Dava dilekçesi ekinde davacı vekillerince delil listesi sunulmuştur. Dilekçe ekinde sunulan deliller ayrı ayrı incelenmiş; delillerin dosyaya ibraz edildiği görülmüş, davacı vekillerinin bildirmiş olduğu tanıklar dinlenmiştir.

Davacı A.'ın açmış olduğu tazminat davasının dayanağı satış vaadi sözleşmesine dayalı tapu iptali ve tescil davası dosyasının incelenmesi sonucunda;

Dava konusu ... ada ... parsel sayılı taşınmazla ilgili olarak 22.10.1979 tarihinde gayrimenkul satış vaadi sözleşmesi yapıldığı, bu sözleşme ile davalı A.'ın taşınmazı S. ve H. adlı şahıslara satmayı vaat ettiği, sözleşmede satış bedelinin alındığının da belirtildiği, sözleşmenin 28.04.1987 tarihinde tapuya şerh edildiği, satış vaadinde bulunan A.'ın sözleşme gereğince ferağ vermediği gerekçesiyle tescil davası açıldığı görülmüştür.

Mahkemece verilen ilk kararda "... Somut olayda dayanılan satış vaadi sözleşmesi 1979 yılında yapılmıştır. Davalının sunduğu belgeler, taraf beyanları gözetildiğinde taşınmaz zilyetliğinin davacılara teslim edilmediği anlaşılmaktadır. Satış vaadi sözleşmesi 1987 yılında tapuya şerh verilmiştir. Taşınmaz üzerine konulan satış vaadi şerhi 5 yıllık süre için geçerli olup dava tarihinde geçerli bir şerhten söz edilemez. Satış vaadi sözleşmesi 1979 yılında yapıldığından dava tarihinde 10 yıllık zamanaşımı süresi dolmuştur. Zamanaşımının işlemesine engel olabilecek biçimde davacılara yapılmış zilyetliğin devri bulunmamaktadır. Bu nedenle açılan davanın süresinde yapılan zamanaşımı defi nedeniyle zamanaşımı nedeniyle reddi gerektiği sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Karar Dairemizin 28.04.2009 tarihli ilamı ile "... davada dayanılan 22.10.1979 tarihli satış vaadi sözleşmesinin üçüncü sayfasında satışı vaat olunan taşınmazın vaat alacaklısına teslim edildiği yazılıdır. Kısaca, satışı vaat olunan taşınmaz sözleşmeyle davacılara teslim edildiğinden davalının zamanaşımı savunmasında bulunması dürüst davranma kuralı ile bağdaşmaz. Hal böyle olunca mahkemece çekişmenin esası incelenerek bir hüküm kurulması yerine zamanaşımı savunmasının kabulü ile dava reddedildiğinden karar bozulmalıdır." gerekçesiyle bozulmuştur.

Karar düzeltme talebi reddedilmiş, ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesince 2009/411 Esas numarasına kaydedilen dosyada davalı A. duruşmada savunmalarını tekrar etmiştir.

Mahkemece Yargıtay 14. Hukuk Dairesinin bozma ilamına uyularak davanın kabulüne karar verilmiş, davalı A. vekilinin temyizi üzerine karar onanmıştır. Davalı vekilinin karar düzeltme talebi de reddedilmiştir.

Satış vaadi borçlusu A., Hazine aleyhine açmış olduğu bu davada; yerel mahkemenin ilk kararında esasen hukuka ve usule uygun bir karar vermiş olduğu halde Yargıtay'ın bozma kararına direnmeyerek hukuken kanunlara aykırı karar verdiği, bu kararı nedeniyle tazminat sorumluluğu bulunduğunu ileri sürerek tazminat talep etmekte ise de hakimin Yargıtay 14.Hukuk Dairesinin bozma ilamına uyarak ve hukuka aykırı bir hüküm de kurmayarak davayı karara bağladığı, bu kararı ile hakimin 6100 sayılı HMK'nun 46/c ve e fıkraları gereğince sorumluluğuna ilişkin koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından davanın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda yazılı bulunan gerekçelerle;

1-Davanın REDDİNE,

2-Davacı yanın 6100 sayılı HMK'nun 49. maddesi gereğince takdiren 2.500,00 TL disiplin para cezasına mahkum edilmesine,

3-Davacı tarafından yatırılan 2.227,50 TL harçtan alınması gereken 21,15 TL maktu karar ve ilam harcının mahsubu ile fazla yatırılan 2.206,35 TL'nin istek halinde davacıya iadesine,

4-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 13.450,00 TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalı Hazine'ye verilmesine,

5-Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına...”,

Dair oybirliği ile verilen 08.05.2012 gün ve 2011/2-1 sayılı kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine kararın süresinde temyiz edildiğinin anlaşılmasından ve dosyadaki tüm kâğıtların okunmasından sonra gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili 6100 sayılı HMK 46. maddesine dayanarak devlet aleyhine tazminat davası açmıştır.

Mahkemece yukarıda başlık bölümüne alınan gerekçe ile davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nda yapılan görüşmeler sırasında işin esasına geçilmeden önce, 6100 sayılı HMK'nun 137/2 ve139. maddeleri dikkate alındığında taraflar çağrılmadan dosya üzerinden yapılan önincelemenin usulüne uygun bir ön inceleme olup olmadığı, usulüne uygun ön inceleme olmadığı kabul edilirse ön inceleme duruşması yapılmadan tahkikat duruşmasına geçilip geçilmeyeceği önsorun olarak tartışılmıştır.

Konunun anlaşılabilmesi için dosyadaki inceleme safhası ve önincelemenin niteliği hakkında kısaca bilgi verilmesi gereklidir.

Dosyadaki inceleme safhası; davacı 15.11.2011 tarihli dilekçe tazminat davası açmış, dava dilekçesinin esasa kayıt edilmesinde sonra dilekçeler aşaması tamamlanmıştır. Dilekçeler aşamasının tamamlanmasını takiben naip üye tarafından taraflar çağrılmadan öninceleme tutanağı düzenlenmiş, dosya üzerinden tarafların iddiası ve savunması tespit edilmiş; belirli bir gün tayin edilerek tahkikat duruşmasına geçilerek taraflar huzurunda esas hakkında karar verilmiştir.

Önincelemenin niteliğine gelince; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile usul hukukumuzda ilk derece yargılamasının beş temel aşamadan oluşması öngörülmüştür. Bunlar sırası ile; dilekçelerin karşılıklı verilmesi, ön inceleme, tahkikat, sözlü yargılama ve hükümdür. Bu aşamalar içinde yeni olan ise ön inceleme aşamasıdır.

Yargılamanın gereksiz yere uzamasının engellenmesi; mahkemenin ve tarafların yargılamada gereken hazırlığı davanın başında yapmasının sağlanması bakımından, Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile dilekçelerin verilmesinden sonra ve tahkikat aşamasından önce gelmek üzere "ön inceleme" adıyla yeni bir yargılama aşaması kabul edilmiştir. ( H. Pekcanıtez/O. Atalay/ M.Özekes, Medeni Usul Hukuku, Yetkin Yayınları,11 Bası, 2011, s.375-376 ).

6100 sayılı HMK'nun 137. maddesinde, önincelemenin kapsamı, HMK 138. maddesinde öninceleme aşamasında dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazlar hakkında verilecek kararlar, HMK 139. maddesinde öninceleme duruşmasına davet, HMK 140. maddesinde ise yapılması zorunlu olan öninceleme duruşması düzenlenmiştir.

6100 sayılı HMK ön incelemenin kapsamı başlıklı 137. maddesinde “dilekçelerin karşılıklı verilmesinden sonra ön inceleme yapılacağı, 138. madde dikkate alınarak öncelikle dava şartları ve ilk itirazlar hakkında dosya üzerinden karar vereceği, dava şartları ve ilk itirazlar hakkında gerektiği takdirde kararını vermeden önce, bu konuda tarafları ön inceleme duruşmasında dinleyebileceği, öninceleme duruşmasında tarafların iddia ve savunmaları kapsamında uyuşmazlık konularını tam olarak belirleyebileceği, hazırlık işlemleri ile tarafların delillerini sunmaları ve delillerin toplanması için gereken işlemleri yapacağı, tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebileceği davalarda onları sulhe veya arabuluculuğa teşvik edeceği ve bu hususların tutanağa geçirileceği belirtilmiştir. Öninceleme duruşmasında dava şartları ve ilk itirazlar ile sınırlı olmak üzere tanık dinleme, belge inceleme, bilirkişi görüşü alma, keşif yapma ve yemin teklif etme gibi işlemler yapılabilir, ancak tahkikat yönelik işlemler yapılamaz.

HMK 137 maddenin ikinci fıkrasında ise ön inceleme tamamlanmadan ve gerekli kararlar alınmadan tahkikata geçilemeyeceği ve tahkikat için duruşma günü verilemeyeceği düzenlenmiştir. Gereksiz duruşmalara ilişkin uygulamadaki eski alışkanlıkların devam etmesinin kesin olarak önüne geçilmesi amacıyla Kanun koyucu, ön inceleme aşaması tamamlanmadan ve bu aşamada alınması gereken kararlar alınmadan tahkikat aşamasına geçilmesini ve tahkikat için duruşma günü belirlenmesini kesin bir ifade ile ( emredici nitelikteki bir düzenlemeyle ) yasaklamıştır. ( H. Pekcanıtez/O. Atalay/M.Özekes, Medeni Usul Hukuku, Yetkin Yayınları,11. Bası, 2011, s.375-376 ).

Görüşmeler sırasında azınlıktan kalan bir kısım üyeler tarafından; dosya üzerinden yapılmış olsa da bir önincelemenin yapıldığını, bu aşamadan sonra geri dönülerek öninceleme yapılmak üzere kararın bozulmasının usul ekonomisi açısından doğru olmayacağı savunulmuş ise de, yukarıda belirtilen 6100 sayılı HMK 137/2 maddesi dikkate alındığında, öninceleme duruşması ve duruşmada yapılması gerekli olan işlemler yapılmadan tahkikat duruşmasına geçilemeyeceği, bu düzenlemenin emredici nitelikte olduğu gerekçesiyle kabul edilmemiştir.

Tüm bu hususlar dikkate alındığında, dilekçeler aşaması tamamlandıktan sonra öncelikle dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazların incelenmesi; bu konularda olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi, dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer öninceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların öninceleme duruşmasına davet edilmesi, 6100 sayılı HMK 137 ve 140 maddelerine göre öninceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan sonra, tahkikat duruşmasına geçilmesi gerekirken, öninceleme işlemlerinin dosya üzerinden yapılarak tahkikat duruşmasına geçilmesi ve esas hakkında karar verilmesi doğru bulunmamış kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile Yargıtay 14. Hukuk Dairesi'nin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdiği kararın, yukarıda açıklanan nedenle 6217 sayılı Kanunun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun429.maddesi gereğince BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz istemlerinin şimdilik incelemesine yer olmadığına, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, 6110 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 12. Maddesi ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'na eklenen 93/A-5 fıkrası ve 6217 sayılı Kanunun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 440.maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13.03.2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY :

6100 sayılı HMK 3. Kısım 4. Bölümde ( m 137-142 ) arasında ön inceleme müessesesi düzenlenmiştir. Ön incelemenin kapsamı 137. maddede sayılmış olup, dilekçelerin teatisi evresinden sonra ön incelemenin yapılacağı, dava şartlarının ve ilk itirazların bu kapsamda inceleneceği, uyuşmazlık konularının belirleneceği, tahkikata hazırlık işlemlerinin ve taraf delillerinin toplanmasına ilişkin işlemlerin yapılacağı ve tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebileceği konularda tarafların sulhe teşvik edileceği sayılmıştır. 2. Fıkrada ise ön inceleme tamamlanmadan tahkikata geçilemeyeceği belirtilmektedir. Şu halde ön inceleme müessese olarak "bir davanın yol haritasının belirlenmesi"nden ibarettir. Hakim, bu haritayı belirlerken HMK 139 ve 140 hükümlerinden yararlanacaktır. 139. Maddeye göre ön inceleme duruşmasına davet için ön inceleme aşamasının tamamlanması gerekmektedir. Şu halde kanunun emredici hükmüne göre dilekçe teatileri tamamlandıktan sonra dosyanın ön incelemeye alınması zorunludur. Madde 138 de dava şartları ile ilk itirazlar hakkında dosya üzerinden karar verileceği, gerektiği taktirde ön inceleme duruşmasının yapılacağı belirtilmektedir. Demek ki bu iki konuda ön inceleme duruşması yapılması zorunlu değildir.HMK 140. Maddeye göre ise ön inceleme duruşmasının amacının, tarafların iddia ve savunmaları çerçevesinde tarafların mevcudiyeti ile uyuşmazlık konusu olan ve olmayan konuların tek tek tespit edilmesi ve uyuşulamayan konularda tarafların teşvik edilmesi olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Uyuşmazlık konusu tespit edilmedikçe taraflar sulhe teşvik edilemez.Ön inceleme duruşmasının sonunda sulh faaliyetinin yönü ve sonucu tutanakla tespit edilir. Böylece elbette ki taraflar arasındaki sulh faaliyetinin yön ve akibetinin ne olacağının bir tutanakla belirlenmesi söz konusu olduğuna göre ön inceleme duruşmasının gerekliliği açıkça ortadadır.

İş bu somut dosyada ise ilk derece mahkemesi hakiminin ilgili Yargıtay Dairesinin bozma kararına uyarak hüküm kurmuş olmasından dolayı zarara uğranıldığı iddiasıyla tazminat davası açılmıştır. Bu dava ise özel bir yargılama sistemine tabi olup 2802 sayılı kanunun 93/A maddesi ile 6100 sayılı HMK'nın 3. Bölümü 2. Ayrımında yer alan özel düzenlemelere tabidir ( madde 46-49 ). Atıf yapılan hükümlere göre dava devlet aleyhine ( hazine davalı gösterilerek ) açılabilir ve ancak HMK 46'da belirlenen şartlarda tipiklik anlamında belirleme olduğu taktirde hazine aleyhine tazminat sorumluluğu içerikli hüküm verilebilir. HMK 48. Maddeye göre de açılan tazminat davası tazminata konu olan yargılama faaliyetini gerçekleştiren hakime "resen" ihbar edilme kuralı getirmiştir. Dolayısıyla bu tür davalarda taraflar ve yargılama mercii bakımından usul kurallarının resen yürütüleceği esası geçerlidir. Bu anlamda genel kurul kararlarında da benimsendiği üzere davacının hangi sorumluluk sebebine dayandığı ve delillerin neler olduğu ve varsa belgelerini ekleyip eklemediği resen incelenir. Eksiklik halinde dava dilekçesinin reddine gidilir.

Şu halde bu tür davalar resen görülebilirlik esası taşıdığına göre, yargılama mercii ön inceleme aşamasını resen takip ederek tamamlayacağına göre ve özellikle davalı hazinenin dava konusunun bir kısmının kabul etme yetkisi söz konusu olmayacağına göre tarafların sulhe teşvik edilerek uyuştukları ve uyuşmadıkları konu veya miktarların tespiti söz konusu değildir. Zira tarafların üzerinde tasarruf edebilecekleri dava konusu sözkonusu değildir. Buna göre bu tür davalarda ÖN İNCELEME DURUŞMASININ hiçbir amacı kalmamaktadır. Kaldı ki salt hakim- savcı yargılama faaliyetlerinden doğan davalarda ön inceleme duruşması yapılması yönünde emredici bir hüküm yoktur. Genel anlamda ilk derece yargısında da ön inceleme tahkikat anlamında zorunlu iken ön inceleme duruşması yapılmasını emreden bir hüküm yoktur. Ancak ilk derece yargılama sisteminde yazılı esas geçerli olmakla ve tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri konular bulunması esas olmakla ve tarafların bu konular üzerinde uyuşulan ve uyuşulamayan noktaların tespit edilerek tutanak altına alınması emredici hüküm olduğundan madde 140/1-2-3 anlamında ilk derece yargılama sisteminde ön inceleme duruşmasının yapılması zorunludur. HMK 46'ya dayanan davalarda ise yukarıda belirtildiği üzere tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edip sulh olabilecekleri bir konu ( salt resen görülebilirlik esasıyla ) söz konusu değildir . Bu nedenle somut dosyada ön inceleme duruşmasının yapılmamış olmasının bozma nedeni yapılması yasaya ve usul hukuk kurallarına açıkça aykırıdır. HMK 140/5 açısından olaya bakıldığında ise salt bu tür eksikliğin giderilmesi amacıyla ön inceleme duruşması yapılması usul ekonomisine de usul hukukuna da aykırıdır. Bu fıkra konusu olabilecek eksiklikler müzekkereyle giderilebilir niteliktedir. Dolayısıyla hiçbir şekilde bu hükme dayanarak ön inceleme duruşmasının yapılması benimsenemez.

Belirtilen nedenlerle çoğunluk görüşüne katılmama olanak yoktur.

T.C.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/7760

K. 2013/11536

T. 20.6.2013

• MENFİ TESPİT DAVASI ( Ön İncelemede Dava Şartlarının Bulunmaması İlk İtirazların Yerinde Olması Hak Düşürücü veya Zamanaşımı Sürelerinin Geçmesi Sebebiyle Karar Verilebileceği - İşin Esasına Girilip Karar Verilebilmesi İçin Tahkikat Safhasına Geçilmesi ve Tarafların Tahkikat İçin Duruşmaya Davet Edilmesi Gerektiği )

• ÖN İNCELEME DURUŞMASI ( Dava Şartlarının Bulunmaması İlk İtirazların Yerinde Olması Hak Düşürücü veya Zamanaşımı Sürelerinin Geçmesi Sebebiyle Karar Verilebileceği - Menfi Tespit Davası )

• DAVA ŞARTI ( Menfi Tespit Davası - Ön İncelemede Dava Şartlarının Bulunmaması İlk İtirazların Yerinde Olması Hak Düşürücü veya Zamanaşımı Sürelerinin Geçmesi Sebebiyle Karar Verilebileceği )

• TAHKİKAT DURUŞMASI ( Menfi Tespit Davası - İşin Esasına Girilip Karar Verilebilmesi İçin Tahkikat Safhasına Geçilmesi ve Tarafların Tahkikat İçin Duruşmaya Davet Edilmesi Gerektiği )

6100/m.142,143,147

ÖZET : Dava, menfi tespit davasıdır. Ön incelemede, dava şartlarının bulunmaması, ilk itirazların yerinde olması, hak düşürücü veya zamanaşımı sürelerinin geçmesi sebebiyle karar verilebilir. Belirtilen bu nedenler dışında işin esasına girilip karar verilebilmesi için tahkikat safhasına geçilmesi ve tarafların tahkikat için duruşmaya davet edilmesi gerekir. Mahkemece, anılan hükümler gözetilmeden davanın esasına dair yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.

DAVA : Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün davalı vekiliyle süresi içinde davacılar vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacılar vekili, müvekkilinin 1997 yılında İstanbul'da Ü... Mimari Uygulama Ltd. Şti. olarak faaliyete başladığını, 11.6.2012 tarihinde müvekkili şirkete İstanbul 7. Ticaret Mahkemesi'nin 2012/238 D.iş ve 2012/242 karar sayılı kararına dayanılarak ihtiyati hacze gelindiğini, oysa borçlunun Ü... Ünye Taş. Madencilik A.Ş. olduğunu, müvekkili şirketin borçluyla hiçbir alakasının olmadığını, sadece ticari ilişkisinin olduğunu ve isim benzerliğinin iki tarafın da Ünye'li olmasından kaynaklandığını, sundukları delillere rağmen haciz işleminin sürdürüldüğünü, müvekkilinin doğal taş uygulaması yaptığını ve satın aldıkları taşları iç ve dış cephede kullandıklarını, bu sebeple Türkiye'nin her yerinden satın alacakları doğal taşların analiz raporlarının kendilerinde bulunduğunu ve bunlardan birinin de Ü... Ünye Taş Madencilik A.Ş.'ne ne ait olduğunu, 18. İcra Müdürlüğü'nün 2012/12958 esas sayılı dosyasındaki takiple ilgili olarak haklılıklarını ispat için 11. İcra Hukuk Mahkemesi'nde 2012/897 esas sayılı dosyayla şikayet ve 2012/898 esas sayılı dosyayla istihkak davası açtıklarını belirterek menfi tespit taleplerinin kabulüne, icra takip dosyasındaki borçtan dolayı borçlu olmadıklarının tespitine, davalının haksız takibi sebebiyle davalı aleyhine tazminata karar verilmesini dava ve istemiştir.

Davalı vekili, söz konusu iki şirketin de aynı sektörde, iktisadi özdeşlik içinde, aynı fabrikaya sahip, aynı malı pazarlayan, biri İstanbul, biri Ankara şubesi olmak üzere, tek ve aynı iktisadi işletme olarak faaliyet gösterdiklerini, borçlu şirketin borca batık olduğunu, davacı şirketin ise çok iyi mali konumda olduğunu, davacıların borç ödemekten kaçınmak için farklı tüzel kişilik olduklarını iddia ettiklerini bildirerek davanın reddiyle davacılar aleyhine tazminata karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, hukukta sermaye şirketleri olan ve tüzel kişilik olarak birbirlerinden kayden farklı sayılan şirketlerin birbirlerinin borçlarından sorumlu olamayacaklarının kural olarak kabul edildiği, istisnai durumun, tüzel kişi şirketlerin aralarında organik bağ olduğunun ispatlanması ve ortaya çıkan durumun tüzel kişi perdesinin aralanmasına cevaz vermesi durumu olduğu, dosyada mevcut durumda, bizzat davacı şirketin internet sitesinde umuma reklam amacıyla ilan edilen bilgilerden, sözü geçen farklı yerlerdeki şirketlerin arasında organik bağ olduğunu kabul etmek ve bu suretle davacı şirketin farklı bir tüzel kişilik olduğu ve borçtan sorumlu olmadığı yönündeki iddiasına özel hukuktaki iyiniyet ve dürüstlük kuralı çerçevesinde itibar edilmemesi, mevcut delil durumu itibariyle davalı vekilinin sunduğu ve davacı tarafından itiraz edilmeyen internet ortamından elde edilen delillere itibar edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davacının menfi tespit talebinin reddine, tedbir kararının mahkeme kararı kesinleşinceye kadar devamına karar verilmiş olup, mahkeme kararı süresi içinde davacılar vekili tarafından, süresinden sonra da davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1- )Davalı vekiline mahkeme kararı 11.2.2013 tarihinde tebliğ edilmiş olup, 4.3.2013 tarihli temyiz istemi süresinde olmadığından reddi gerekmiştir.

2- ) Mahkemece, 8.10.2012 tarihli tutanakla ön incelemenin duruşmalı olarak yapılmasına karar verilerek, duruşma günü 18.12.2012 tarihine bırakılmıştır. Ön inceleme duruşmasında, davanın esasına girilerek menfi tespit talebinin reddine karar verilmiştir. Ön incelemede, dava şartlarının bulunmaması, ilk itirazların yerinde olması, hak düşürücü veya zamanaşımı sürelerinin geçmesi sebebiyle karar verilebilir. ( H.M.K. m. 142 ) Belirtilen bu nedenler dışında işin esasına girilip karar verilebilmesi için H.M.K.nın 143. maddesi uyarınca tahkikat safhasına geçilmesi ve tarafların tahkikat için H.M.K.nın 147. maddesi uyarınca duruşmaya davet edilmesi gerekir. Mahkemece, anılan hükümler gözetilmeden davanın esasına dair yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş olup, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Yukarıdaki 1 numaralı bendde açıklanan sebeplerle davalı vekilinin temyiz talebinin reddine, ( 2 ) numaralı bendde açıklanan sebeplerle hükmün BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, peşin harçların istenmesi halinde iadesine, 20.06.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/12-657

K. 2013/1600

T. 27.11.2013

• YARGISAL FAALİYETTEN DOLAYI TAZMİNAT TALEBİ ( Ön İnceleme ve Ön İnceleme Duruşması Yapılmadan Dosya Üzerinde Yapılan İnceleme Sonucu Davanın Hak Düşürücü Süre İçinde Açılmadığından Bahisle Davanın Usulden Reddine Karar Verilemeyeceği )

• HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE ( Yargısal Faaliyetten Dolayı Tazminat Talebi - Ön İnceleme ve Ön İnceleme Duruşması Yapılmadan Dosya Üzerinde Yapılan İnceleme Sonucu Davanın Hak Düşürücü Süre İçinde Açılmadığından Bahisle Usulden Reddine Karar Verilemeyeceği )

• ÖN İNCELEME DURUŞMASI ( Yargısal Faaliyetten Dolayı Tazminat Talebi - Ön İnceleme ve Ön İnceleme Duruşması Yapılmadan Dosya Üzerinde Yapılan İnceleme Sonucu Davanın Hak Düşürücü Süre İçinde Açılmadığından Bahisle Usulden Reddine Karar Verilmemesi Gereği )

• TAHKİKAT ( Tahkikata Başlanmadan Önce Hak Düşürücü Süreler İle Zamanaşımı Hakkındaki İtiraz ve Def’ilerin İncelenerek Karara Bağlanması Gereği )

6100/m.46,137, 140, 142

ÖZET : Davacı yargısal faaliyetten dolayı devlet aleyhine tazminat davası açmıştır. İşin esasına geçilmeden önce, ön inceleme ve ön inceleme duruşması yapılmadan, davada hak düşürücü sürenin incelenerek karara bağlanmasının usulü bozma nedeni yapılıp yapılmayacağı hususu önsorun olarak tartışılmıştır. Tahkikata başlanmadan önce, hak düşürücü süreler ile zamanaşımı hakkındaki itiraz ve def’ilerin incelenerek karara bağlanması gerekir. Somut olayda Kanun’un bu emredici düzenlemesine rağmen ön inceleme ve ön inceleme duruşması yapılmadan dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu davanın hak düşürücü süre içinde açılmadığından bahisle davanın usulden reddine karar verilmesi isabetsizdir.

DAVA : Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan incelemesi sonucunda ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 12. Hukuk Dairesince;

( ... Dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 46. maddesi uyarınca hâkimin kararından dolayı hazine aleyhine açılan tazminat istemine ilişkindir.

1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununu ek ve değişiklikleri ile birlikte tümüyle yürürlükten kaldıran, 12.01.2011 tarih ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 01 Ekim 2011 tarihinde yürürlüğe girmiş ve “Hâkimin Hukuki Sorumluluğu” başlığı altında yer verilen düzenlemeyle, 46 ilâ 49. maddelerinde sorumluluk sebepleri, yargılamada görevli mercii, dava dilekçesine dair özel yöntem ve davanın reddi halinde verilecek cezaya dair özel hükümler getirmiş, hâkimlerin hukukî sorumluluğuna ilişkin yeni bir sistem benimsemiştir.

Ayrıca 6110 sayılı Kanunun 12.maddesiyle 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununa 93/A maddesi eklenmiştir. Bu maddede: “Hâkim ve savcıların bir soruşturma, kovuşturma veya davayla ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyet veya verdikleri her türlü kararlar nedeniyle; ancak Devlet aleyhine tazminat davası açılabileceği, kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk sebeplerine dayanılarak da olsa hâkim veya savcı aleyhine tazminat davası açılamayacağı, Devlet aleyhine açılacak tazminat davasının, ancak dava konusu işlem, faaliyet veya kararın dayanağı olan soruşturma sonucunda verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın veya kamu davası açılmış ise kovuşturma sonucunda verilen hükmün ya da dava sonunda verilen hükmün kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl içinde açılabileceği...,

Düzenlemesine yer verilmiştir.

GÖREV: İcra hukuk mahkemesi hâkiminin fiil ve kararlarından dolayı tazminat davası açıldığından ve bu mahkemenin temyiz mercii de dairemiz olduğundan, davaya bakmaya ilk derece mahkemesi sıfatıyla dairemiz görevli bulunmaktadır.

HUSUMET: 2802 sayılı Kanunun 93/A maddesinde; “Hâkim ve savcıların bir soruşturma, kovuşturma veya davayla ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyet veya verdikleri her türlü kararlar nedeniyle ancak Devlet aleyhine tazminat davası açılabilir” denilmekte, 6100 sayılı HMK’nun 46. maddesinin 1. fıkrasında da; “Hâkimlerin yargılama faaliyetinden dolayı aşağıdaki sebeplere dayanılarak Devlet aleyhine tazminat davasıaçılabilir” hükmü yer almaktadır. Bu hükümlere göre hâkimlerin yargısal faaliyetlerinden kaynaklanan zararlardan dolayı ancak Devlet aleyhine tazminat davası açılabilecektir. Davacı davasını Adalet Bakanlığı aleyhine açmış ise de; HMK.nun 124/3 maddesi uyarınca davalının Maliye Hazinesi olduğu kabul edilmiştir.

İHBAR: 6100 sayılı Kanunun 48. maddesinin 2. fıkrasının; “Mahkeme, açılan tazminat davasını, ilgili hâkime resen ihbar eder” emredici hükmü gereği, dava, kararı veren hâkim Ülkü Sevinç’e resen ihbar edilmiştir.

HARÇ VE GİDER AVANSI: HMK’nun 120. maddesinin 1. fıkrasında “Davacı, yargılama harçları ile her yıl Adalet Bakanlığınca çıkarılacak gider avansı tarifesinde belirlenecek olan tutarı, dava açarken mahkeme veznesine yatırmak zorundadır.” Hükmü yer almaktadır. Davacı HMK’nun 120. maddesi gereği dava açarken yatırması gereken harç ve gider avansını yatırmıştır.

ÖN İNCELEME: Dava dilekçesi ihbar olunan ile davalıya, davalı vekilinin cevap dilekçesi davacı vekiline tebliğ edilmiş, ihbar olunan cevap dilekçesi vermiş, davacı vekili ise cevaba cevap dilekçesi sunmuştur.

VEKALET: HMK.nun 74. maddesi uyarınca, vekilin işbu tazminat davasını açabilmesi için, vekâletnamesinde açık yetki bulunması gerektiği halde davacı vekilince sunulan vekâletnamede özel yetki bulunmadığından, davacı vekiline “hâkimin fiili sebebiyle Devlet aleyhine tazminat davası açma” yetkisini içeren vekâletname sunması hususunda tensip tutanağının tebliği tarihinden itibaren iki hafta kesin süre verilmiş, verilen sürede özel yetki içeren vekaletname sunulmuştur.

SÜRE : 2802 sayılı Kanunun 93/A maddesinin 2. fıkrasında; “Devlet aleyhine açılacak tazminat davası, ancak dava konusu işlem, faaliyet veya kararın dayanağı olan… hükmün kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl içinde açılabilir” düzenlemesi yer almaktadır. Burada öngörülen bir yıllık süre, “hak düşürücü” nitelikte olup, mahkemece re’sen nazara alınması gerekmektedir.

Somut olayda davacının zararına dayanak olarak gösterilen Tokat İcra Hukuk Mahkemesinin 2008/304 Esas, 2010/30 Karar sayılı kararı Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 2010/10269 Esas, 23102 Karar sayılı ilamı ile onanmış, taraflar karar düzeltme yoluna başvurmadığından 23.11.2010 tarihinde kesinleşmiştir. İş bu dava ise 1 yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra 26.11.2012 tarihinde açılmıştır. Bu nedenle ön inceleme duruşması yapmadan, dosya üzerinden davanın usulden reddine karar verilmiştir. Dava usulden reddedildiğinden ve HMK’nun 49. maddesinde usulden red halinde disiplin para cezası öngörülmediğinden disiplin para cezasına hükmedilmemiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlere, kararın dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye, dosyadaki kanıtlara ve heyetin takdirine göre;

1.Dava, 2802 Sayılı Kanunun 93/A maddesinde belirlenen 1 yılık hak düşürücü süre içinde açılmadığından usulden reddine,

2.HMK.nun 49. maddesi uyarınca dava usulden reddedildiğinden, disiplin para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına,

3.492 Sayılı Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 32,40 TL başvurma harcı yerine 21,15 TL alınmış olduğundan eksik kalan 11,25 TL başvurma harcı ile 32,40 TL maktu karar ve ilam harcı, peşin alınan 1.559,25 TL harçtan düşülerek, arta kalan 1.515,60 TL harcın karar kesinleştiğinde ve istek halinde ödeyene iadesine,

4.Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

5.HMK’nun 333. maddesi gereği, hükmün kesinleşmesinden sonra, davacı tarafından yatırılan gider avansından kullanılmayan kısım kalması halinde, iadesine karar verilerek, tebliğ gideri avanstan karşılanmak suretiyle iade kararının davacıya tebliğine,

6.Davalı kendisini vekille temsil ettirdiğinden, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesinin 2. fıkrasına göre davalı yararına hesaplanan 2.640,00 TL maktu vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine… ),

Dair oybirliği ile verilen 08.03.2013, gün ve 2012/6-2013/4 sayılı kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine kararın süresinde temyiz edildiğinin anlaşılmasından ve dosyadaki tüm kâğıtların okunmasından sonra gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı 6100 sayılı HMK 46. maddesine dayanarak yargısal faaliyetten dolayı devlet aleyhine tazminat davası açmıştır.

Mahkemece, yukarıda başlık bölümüne alınan gerekçe ile davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu’nda yapılan görüşmeler sırasında işin esasına geçilmeden önce, 6100 sayılı HMK’nun 137- 142. maddeleri dikkate alındığında, ön inceleme ve ön inceleme duruşması yapılmadan, davada hak düşürücü sürenin incelenerek karara bağlanmasının ( HMK. m. 142 ) usulü bozma nedeni yapılıp yapılmayacağı hususu önsorun olarak tartışılmıştır.

İlk derece mahkemesi sıfatıyla 12.Hukuk Dairesi’nce yapılan işlemlere bakıldığında; Mahkeme’nin tensip tutanağı uyarınca, dava dilekçesi ve ekleri ihbar olunanlara tebliğ edilmiş; davalı vekilinin ve ihbar olunanın cevap dilekçesi davacıya, davacının cevaba cevap dilekçesi de ihbar olunana tebliğ edilmiş ve dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda hak düşürücü sürenin geçtiğinden bahisle davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Önsorunun aşılması için, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile Medeni Yargılama hukukumuza getirilen yeni bir müessese olan “ön inceleme” üzerinde durmak gerekmektedir.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, ilk derece yargılamasını aşamalara ayırmıştır. Bu aşamalar:

a ) Dilekçelerin karşılıklı verilmesi,

b ) Ön inceleme,

c ) Tahkikat,

d ) Sözlü yargılama,

e ) Hüküm

olmak üzere beş aşamadan oluşmaktadır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunun “Dördüncü Bölüm”ünde düzenlenen ön incelme aşamasının amacı, tahkikat aşamasına geçmeden önce gerekli hazırlıkların yapılması, yargılamanın gereksiz yere uzamasını engellemek, tarafların yargılamada gerekli hazırlığı davanın başında yapmasını sağlamak olduğu kabul edilmektedir. ( Pekcanıtez, H./ Atalay O./Özekes M.: Medeni Usul Hukuku, 14. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2013, s.564,565,578 ). Gerçekten konuyla ilgili düzenlemelere göz atıldığında, 6100 sayılı HMK’nun 137. maddesinde, ön incelemenin kapsamı; 138. maddesinde ön inceleme aşamasında dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazlar hakkında verilecek kararlar; 139. maddesinde ön inceleme duruşmasına davet ve 140. maddesinde yapılması zorunlu olan ön inceleme duruşması düzenlenmiştir.

6100 sayılı HMK ön incelemenin kapsamı başlıklı 137. maddesinde; dilekçelerin karşılıklı verilmesinden sonra ön inceleme yapılacağı, 138. madde dikkate alınarak, öncelikle dava şartları ve ilk itirazlar hakkında dosya üzerinden karar verileceği, dava şartları ve ilk itirazlar hakkında gerektiği takdirde mahkeme kararını vermeden önce, bu konuda tarafları ön inceleme duruşmasında dinleyebileceği, ön inceleme duruşmasında tarafların iddia ve savunmaları kapsamında, uyuşmazlık konularını tam olarak belirleyebileceği, hazırlık işlemleri ile tarafların delillerini sunmaları ve delillerin toplanması için gereken işlemleri yapacağı, tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebileceği davalarda, onları sulhe veya arabuluculuğa teşvik edeceği ve bu hususların tutanağa geçirileceği belirtilmiştir. Ön inceleme duruşmasında dava şartları ve ilk itirazlar ile sınırlı olmak üzere tanık dinleme, belge inceleme, bilirkişi görüşü alma, keşif yapma ve yemin teklif etme gibi işlemlerin yapılması öngörülmektedir.

HMK m. 137/2’de “ön inceleme tamamlanmadan ve gerekli kararlar alınmadan tahkikata geçilemeyeceği ve tahkikat için duruşma günü verilemeyeceği” düzenlenmiştir. Bu düzenleme emredici nitelikte bir düzenlemedir. Gereksiz duruşmalara ilişkin uygulamadaki eski alışkanlıkların devam etmesinin kesin olarak önüne geçilmesi amacıyla Kanun koyucu, ön inceleme aşaması tamamlanmadan ve bu aşamada alınması gereken kararlar alınmadan tahkikat aşamasına geçilmesini ve tahkikat için duruşma günü belirlenmesini kesin bir ifade ile yasaklamıştır ( Pekcanıtez/ Atalay/Özekes age, s.574 ).

6100 sayılı HMK’nun 142.maddesinde ne süreler hakkında verilecek karar düzenlemiştir.

Söz konusu maddede ön inceleme duruşması tamamlandıktan sonra, hâkim tahkikata başlamadan önce, hak düşürücü süreler ile zamanaşımı hakkındaki itiraz ve def'ileri inceleyerek karara bağlayacağı düzenlenmiştir.

Madde metni dikkate alındığında süreler hakkındaki kararın ön inceleme duruşması tamamlandıktan sonra ancak tahkikata başlamadan önce hak düşürücü süreler ile zamanaşımı hakkındaki itiraz ve def’ileri inceleyerek nazara bağlayacağı düzenleme altına alınmıştır.

Bu açıklamalar nazara alındığında; dilekçelerin karşılıklı verilmesi aşaması tamamlandıktan sonra, öncelikle dosya üzerinden dava şartları ve ilk itirazların incelenerek bu konularda olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi; dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer ön inceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların ön inceleme duruşmasına davet edilmesi, 6100 sayılı HMK 137 ve 140 maddelerine göre ön inceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan ve öninceleme duruşmasının tamamlanmasından sonra, yine aynı Kanun’un 142. maddesi uyarınca, tahkikata başlanmadan önce, hak düşürücü süreler ile zamanaşımı hakkındaki itiraz ve def’ilerin incelenerek karara bağlanması gerekir. Somut olayda Kanun’un bu emredici düzenlemesine rağmen ön inceleme ve ön inceleme duruşması yapılmadan dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu davanın hak düşürücü süre içinde açılmadığından davanın usulden reddine karar verilmesi usul ve yasaya uygun bulunmamış, bu nedenle hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Davacının temyiz itirazlarının kabulü ile Yargıtay 12. Hukuk Dairesi’nin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdiği kararın, yukarıda açıklanan nedenle 6217 sayılı Kanunun 30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 429.maddesi gereğince BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz istemlerinin şimdilik incelemesine yer olmadığına, istek halinde temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, 6110 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 12. Maddesi ile 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu’na eklenen 93/A-5 fıkrası ve 6217 sayılı Kanunun30.maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na eklenen “Geçici madde 3” atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 440.maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 27.11.2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/11875

K. 2013/15850

T. 7.10.2013

• HAKSIZ EYLEM NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT ( Ön Tensip Yapılıp İlgili Kuruma Müzekkere Yazılarak Dosyanın İstenmesine Dair Karar Verildiği Delile İlişkin Delilin Gösterilmesi Konusunda Delili Gösteren Tarafın Tasarruf Olanağının Kalmadığı - Delilin Getirilmesi İşi Re'sen Yürütülmesi Gerektiği )

• DELİLİN GÖSTERİLMESİ ( Haksız Eylem Nedeniyle Manevi Tazminat - Ön Tensip Yapılıp İlgili Kuruma Müzekkere Yazılarak Dosyanın İstenmesine Dair Karar Verildiği Delile İlişkin Delilin Gösterilmesi Konusunda Delili Gösteren Tarafın Tasarruf Olanağının Kalmadığı - Delilin Getirilmesi İşi Re'sen Yürütüleceği )

• MANEVİ TAZMİNAT ( Ön Tensip Yapılıp İlgili Kuruma Müzekkere Yazılarak Dosyanın İstenmesine Dair Karar Verildiği Delile İlişkin Delilin Gösterilmesi Konusunda Delili Gösteren Tarafın Tasarruf Olanağının Kalmadığı - Delilin Getirilmesi İşi Re'sen Yürütülmesi Gerektiği )

6100/m.140/5

ÖZET : Dava; haksız eylem nedeniyle uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Somut olayda, ön tensip yapılıp ilgili kuruma müzekkere yazılarak dosyanın istenmesine dair karar verildiği delile ilişkin delilin gösterilmesi konusunda delili gösteren tarafın tasarruf olanağının kalmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda uygulanabilecek, madde Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 140/5 maddesidir. Mahkemece, delil gösterildiğine göre artık getirilmesi işi re'sen yürütülmelidir. İlgili tarafa sadece getirtme masrafı yüklenebilir. Bu nedenle, mahkemece davacının delillerinin toplanması talebinin reddi doğru değildir.

DAVA : Davacı A. Ş. vekili tarafından, davalı TEDAŞ Hatay İl Müdürlüğü aleyhine 26/06/2012 gününde verilen dilekçe ile manevi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın reddine dair verilen 21/02/2013 günlü kararın Yargıtay’ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : Dava; haksız eylem nedeniyle uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece, istemin reddine karar verilmiş; karar davacı vekili tarafından temyiz olunmuştur.

Davacı, abonelik tüketimine dayalı olarak sayaç değişiminden dolayı hakkında tahakkuk ettirilen borcun ödenmesine rağmen davalı kurum tarafından başlatılan icra takibi nedeniyle bankadaki hesabına haciz ve bloke konulduğunu beyanla davalının haksız haciz işlemi nedeniyle uğradığı manevi zararın ödetilmesi isteminde bulunmuştur.

Davalı ise, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, davacı tarafından kısmi ödeme yapıldığı bakiye alacak üzerinden takibin devam ettiği, dolayısıyla davacının bankadaki hesaplarının üzerinde bloke olmasının davacıyı manevi zarara uğratmayacağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

a- )Dava dosyasının incelenmesinde; mahkemece ön inceleme duruşması yapılıp duruşma zaptının düzenlendiği anlaşılmaktadır. Duruşma zaptı bilgilerine göre ön inceleme duruşmasına davalı taraf mazeret sunmuş davacı taraf ise duruşmaya gelmemiştir. Mazeretsiz gelmeyen davacının davasının işlemden kaldırılması Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesi kapsamında doğrudur. Davanın yenilenmesi halinde düşme celsesinin ( işlemden kaldırılma celsesinin ) geri döneceğinden kuşku duymamak gerekir. Bunun diğer anlamı da şudur ki; mahkemece, tarafların gelmemesiyle düzenlenmeyen ön inceleme zaptının düzenlenerek;

1- Tarafların sulhe teşvik edilmesi,

2- Sulhe teşvik edilmesine rağmen çözümlenemeyen dava konusunun somutlaşmış halinin miktar ve konu olarak tespit edilmesi,

3- Ön inceleme tutanağının bu haliyle davanın yol haritasını teşkil edeceği esası ile duruşmada bulunanlarca imza altına alınması,

4- Ön incelemenin bu şekilde bittiğinin taraflara bildirilip, huzurda olmayan taraf var ise tebligat yapılıp tahkikat aşamasına geçildiğinin bildirilmesi ve bu hususların tek tek zapta geçirilmesi,

5- Tarafların sunma – getirme tasarrufunda olmayan iş bu davadaki dosya delili gibi hallerde Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 140/ 5 hükmünün değerlendirilmesi ve buna göre davranılması gerekir.

Açıklanan nedenler gözetilmeden verilen kararın bozulması gerekmiştir.

b- Somut olayda, 25/07/2012 tarihli ön tensip yapılıp ilgili kuruma müzekkere yazılarak dosyanın istenmesine dair karar verildiği delile ilişkin delilin gösterilmesi konusunda delili gösteren tarafın tasarruf olanağının kalmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda uygulanabilecek, madde Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 140/5 maddesidir. Mahkemece, delil gösterildiğine göre artık getirilmesi işi re'sen yürütülmelidir. İlgili tarafa sadece getirtme masrafı yüklenebilir. Bu nedenle, mahkemece davacının delillerinin toplanması talebinin reddi doğru değildir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda ( a ve b ) bentlerinde açıklanan nedenlerle BOZULMASINA; bu bozma nedenlerine göre diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine, 07.10.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/6356

K. 2013/18904

T. 3.7.2013

• DELİLLERİN SUNULMASI ( Ön İnceleme Duruşmasında İki Haftalık Kesin Süre Verilmesi Mümkünken Uyuştukları ve Ayrıştıkları Hususlar Henüz Belirlenmeden Tarafların Ön İnceleme Duruşmasından Önce Davanın Daha Başında “Tanık Bildirmelerini” Beklemenin Doğru Olmadığı )

• TENSİPLE TANIK BİLDİRİMİ ( Uyuştukları ve Ayrıştıkları Hususlar Henüz Belirlenmeden Tarafların Ön İnceleme Duruşmasından Önce Davanın Daha Başında “Tanık Bildirmelerini” Beklemenin Doğru Olmadığı - Bu Yönde Tensiple Kesin Mehil Verilse Bile Bu Hukuki Sonuç Doğurmayacağı )

• TANIK BİLDİRİMİ ( Ön İnceleme Duruşmasında İki Haftalık Kesin Süre Verilmesi Mümkünken Uyuştukları ve Ayrıştıkları Hususlar Henüz Belirlenmeden Tarafların Ön İnceleme Duruşmasından Önce Davanın Daha Başında “Tanık Bildirmelerini” Beklemenin Doğru Olmadığı )

6100/m.140/5,187/1

ÖZET : Tarafların, dilekçelerinde gösterdikleri, ancak henüz sunmadıkları “belge” niteliğindeki delillerini sunmaları için ön inceleme duruşmasında iki haftalık kesin süre verilmesi yasal olarak mümkün iken, uyuştukları ve ayrıştıkları hususlar henüz belirlenmeden tarafların, ön inceleme duruşmasından önce davanın daha başında ( tensiple ) “tanık bildirmelerini” beklemek doğru olmadığı gibi, bu yönde tensiple kesin mehil verilse bile, bu hukuki sonuç doğurmaz. Çünkü delil çekişmeli vakıalar için gösterilir.Taraflar arasındaki çekişmeli hususlar ise ön inceleme duruşmasında belirlenir. Tahkikat tespit edilen çekişmeli hususların çözümü için yürütülür. O halde davalıya tanıklarını göstermesi için süre verilmeli, gösterdiği takdirde, tanıkları savunması çerçevesinde dinlenmeli ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonucu uyarınca karar verilmelidir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, davalı tarafından temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Mahkemece; “davalının cevap dilekçesinde tanık deliline dayanmadığı, daha sonra dilekçeler teatisinde de tanık ve delil bildirmediği” gerekçesiyle davalı tarafın delilleri toplanmadan davacı delilleri ile sonuca gidilmiştir.

Davalının davaya süresinde cevap vermemiş olması, delil bildirme ve savunmasını ispat etme hakkını ortadan kaldırmaz. Davaya süresinde cevap verilmemesinin sonucu, davacının dava dilekçesinde ileri sürdüğü vakıaların tamamının inkar edilmiş olmasıdır ( HMK. madde 128 ). Bu böyle olmakla birlikte süresinde davaya cevap vermeyen davalı, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 145/1. maddesindeki hal dışında, davacıya kusur isnat edemez ise de, davacının iddiasını dayandırdığı vakıaların gerçekte vukuu bulmadığına, diğer bir ifade ile evlilik birliğini temelinden sarsar nitelikte bir hadisenin mevcut olmadığına yönelik olarak kanunda belirtilen süre içinde olmak koşuluyla delil bildirebilir.

Aksinin kabulü, bir kez cevap süresini kaçırmış veya davaya cevap vermemiş olan davalının bundan sonra delil bildirememesi sonucunu doğurur. Bu ise Hukuk Muhakemeleri Kanununun 27'nci maddesinde yer alan hukuki dinlenilme hakkını zedeler.

Tarafların, dilekçelerinde gösterdikleri, ancak henüz sunmadıkları “belge” niteliğindeki delillerini sunmaları için ön inceleme duruşmasında iki haftalık kesin süre verilmesi yasal olarak mümkün ( HMK. madde 140/5 ) iken, uyuştukları ve ayrıştıkları hususlar henüz belirlenmeden tarafların, ön inceleme duruşmasından önce davanın daha başında ( tensiple ) “tanık bildirmelerini” beklemek doğru olmadığı gibi, bu yönde tensiple kesin mehil verilse bile, bu hukuki sonuç doğurmaz.

Çünkü delil çekişmeli vakıalar için gösterilir ( HMK. madde 187/1 ).Taraflar arasındaki çekişmeli hususlar ise ön inceleme duruşmasında belirlenir ( HMK. madde 140/1 ). Tahkikat tespit edilen çekişmeli hususların çözümü için yürütülür. O halde davalıya tanıklarını göstermesi için süre verilmeli, gösterdiği takdirde, tanıkları savunması çerçevesinde dinlenmeli ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonucu uyarınca karar verilmelidir. Bu yapılmadan eksik inceleme ile hüküm tesisi doğru bulunmamıştır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda gösterilen sebeple BOZULMASINA, temyiz peşin harcının yatırana iadesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliği ile, 03.07.2013 tarihinde karar verildi.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/13762

K. 2012/19438

T. 17.12.2012

• RÜCUEN TAZMİNAT DAVASI ( Yaralanan Polis Memuruna Ödenen Nakdi Tazminatın Rücu Yolu İle Alınması - Dahili Davalının Terekenin Borca Batık Olduğu Yönünde Gösterdiği Tüm Kanıtlar Toplanıp Savunma Doğrultusunda Değerlendirilerek Varılacak Sonuca Göre Bir Karar Verilmesi Gerektiği )

• TEREKENİN BORCA BATIK OLMASI ( Tespiti Ayrı Bir Dava Açılarak İstenebileceği Gibi Açılmış Bir Davada Savunma Olarak da İleri Sürülebileceği/Tüm Kanıtlar Toplanıp Savunma Doğrultusunda Değerlendirilerek Varılacak Sonuca Göre Bir Karar Verilmesi Gerektiği - Rücuen Tazminat Davası )

• ÖN SORUN ( Eldeki Davada İleri Sürülen Terekenin Borca Batık Olduğuna İlişkin Savunmanın Ön Sorun Biçiminde İncelenip Karara Bağlanması Gerektiği - Rücuen Tazminat Davası )

• YARALANAN POLİS MEMURUNA ÖDENEN TAZMİNATIN RÜCUAN TAHSİLİ ( Terekenin Borca Batık Olduğuna İlişkin Savunmanın Ön Sorun Biçiminde İncelenip Karara Bağlanması Gerektiği - Dahili Davalının Terekenin Borca Batık Olduğu Yönünde Gösterdiği Tüm Kanıtlar Toplanıp Savunma Doğrultusunda Bir Karar Verilmesi Gerektiği )

4721/m.605/2

6100/m.163

ÖZET : Dava, yaralanan polis memuruna ödenen nakdi tazminatın rücu yolu ile alınması istemine ilişkindir. Dosya içeriğinden; dahili davalı N. K.'nın, mirasbırakanın terekesinin borca batık olduğunu savunduğu anlaşılmaktadır. Medeni Yasa'nın 605/2. maddesi gereğince; "Ölümü tarihinde miras bırakanın ödemeden aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, miras reddedilmiş sayılır." Terekenin borca batık olduğunun tespiti ayrı bir dava açılarak istenebileceği gibi, açılmış bir davada savunma olarak da ileri sürülebilir. Eldeki davada ileri sürülen terekenin borca batık olduğuna ilişkin savunmanın, ön sorun biçiminde, incelenip karara bağlanması gerekir. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek, dahili davalının terekenin borca batık olduğu yönünde gösterdiği tüm kanıtlar toplanıp savunma doğrultusunda değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı biçimde karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmemiştir.

DAVA : Davacı Emniyet Genel Müdürlüğü vekili tarafından, davalı H. K. aleyhine 03/02/2006 gününde verilen dilekçe ile rucüen tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 09/01/2008 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi dahili davalılar vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Yasa gereğince yaralanan polis memuruna ödenen nakdi tazminatın rücu yolu ile alınması istemine ilişkindir. Yerel mahkemece istemin bir kısmı kabul edilmiş; karar, dahili davalılar N. K. ve K. C. K. tarafından temyiz olunmuştur.

Davalı H. K.'nın yargılama devam ederken 13/10/2006 tarihinde vefat ettiği, veraset ilamına göre mirasçı olarak geriye eşi N. K. ile 2004 doğumlu oğlu K. C. K.'yı bıraktığı, bunun üzerine kendi adına asaleten, küçük K. C. K.'ya velayeten davaya dahil olan N. K., duruşmadaki beyanında, davayı kabul etmediğini bildirmiştir.

Dosya içeriğinden; dahili davalı N. K.'nın, mirasbırakanın terekesinin borca batık olduğunu savunduğu anlaşılmaktadır. Medeni Yasa'nın 605/2. maddesi gereğince; "Ölümü tarihinde miras bırakanın ödemeden aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, miras reddedilmiş sayılır." Terekenin borca batık olduğunun tespiti ayrı bir dava açılarak istenebileceği gibi, açılmış bir davada savunma olarak da ileri sürülebilir. Eldeki davada ileri sürülen terekenin borca batık olduğuna ilişkin savunmanın, 6100 sayılı HMK'nun 163 ve izleyen maddeleri gereğince ön sorun ( hadise ) biçiminde, incelenip karara bağlanması gerekir.

Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek, dahili davalının terekenin borca batık olduğu yönünde gösterdiği tüm kanıtlar toplanıp savunma doğrultusunda değerlendirilerek varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı biçimde karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın, yukarıda gösterilen nedenlerle BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine, 17.12.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2010/9428

K. 2011/11615

T. 3.11.2011

• ZAMANAŞIMI SAVUNMASI (Bir Defi Olduğu Süresinde Usulüne Uygun Şekilde Dermeyan Edilmişse Davanın Esası Hakkında İnceleme Yapılmadan Önsorun Olarak İncelenip Karara Bağlanması Gereği - Zamanaşımı Gereçekleşmiş ise Davanın Bu Nedenle Reddi Gereği )

• DEFİ (Davalını Bir Edimi Özel Bir Nedenle Yerine Getirmekten Kaçınması İmkanı Veren Bir Hak Olduğu - Zamanaşımı Savunmasını Bir Defi Olduğu Usulüne Uygun Dermeyan Edilmesi Halinde Davanın Esası Hakkında İnceleme Yapılmadan İncelenip Karar Bağlanması Gereği )

• ÖNSORUN (Zamanaşımı Defi Biçiminde İncelenip Karara Bağlanması Gereği - Definin Davalının Bir Edimi Özel Bir Nedenle Yerine Getirmekten Kaçınma İmkanı Veren Bir Hak Olduğu )

6100/m. 163

ÖZET : Defi, davalının yerine getirmesi gereken bir edimi, özel bir sebeple yerine getirmekten kaçınması imkanı veren bir haktır.Zamanaşımı savunması bir defidir. Süresinde usulüne uygun şekilde dermeyan edildiğinde mahkemece davanın esası hakkında inceleme yapmadan evvel,önsorun biçiminde incelenir ve karara bağlanır; zamanaşımının gerçekleştiği sonucuna varılırsa dava salt bu sebeple reddedilir. İşin esası incelenemez.

DAVA : Davacı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş vekili tarafından, davalı Hazine Müsteşarlığı aleyhine 24.7.2009 gününde verilen dilekçeyle tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kabulüne dair verilen 11.3.2010 tarihli kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı ve davalı vekilleri taraflarından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan raporla dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, mahkemenin kesinleşen kararı gereğince dava dışı şirkete ödenen tazminatın rücuan tazmini istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar taraflarca temyiz edilmiştir.

Kanunda defi, davalının yerine getirmesi gereken bir edimi, özel bir sebeple yerine getirmekten kaçınması imkanı veren bir hak olarak tarif edilmiştir. Zamanaşımı savunması bir defidir. Süresinde usulüne uygun şekilde dermeyan edildiğinde mahkemece davanın esası hakkında inceleme yapmadan evvel, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 163 ve devamı maddeleri gereğince önsorun biçiminde incelenir ve karara bağlanır; zamanaşımının gerçekleştiği sonucuna varılırsa dava salt bu sebeple reddedilir. İşin esası incelenemez.

Mahal mahkemesince, davalı tarafın 31.8.2009 tarihli cevap lahiyasıyla ileri sürdüğü zamanaşımı savunması hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmeden davanın esası hakkında karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarda gösterilen sebeplerle davalı yararına BOZULMASINA; bozma nedenine göre davacının tüm, davalının diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, 03.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/7196

K. 2013/26047

T. 12.11.2013

• KORUNMA ALTINA ALINMASINA KARAR VERİLMESİ İSTEMİ ( Küçüğün Anne İle Babasının Vesayet Altına Alınmalarının Gerekip Gerekmediğinin Araştırılması ve Bu Hususta Bir Karar Verilmek Üzere Durumun Yetkili Vesayet Makamına Bildirilmesi Sonucuna Kadar Davanın Beklenmesi Gerektiği )

• KÜÇÜĞE VASİ TAYİNİ SAĞLANMASI ( Korunma Altına Alınmasına Karar Verilmesi İstemi - Küçüğün Anne İle Babasının Vesayet Altına Alınmalarının Gerekip Gerekmediğinin Araştırılması ve Bu Hususta Bir Karar Verilmek Üzere Durumun Yetkili Vesayet Makamına Bildirilmesi Sonucuna Kadar Davanın Beklenmesi Gerektiği )

• VESAYET MAKAMINA İHBAR ( Küçük İçin Vesayet Makamına İhbarda Bulunularak Küçüğe Vasi Tayininin Sağlanması ve Vasiye Tebligat Yapılmak Suretiyle Davada Küçüğün Temsil Sorununun Giderilmesi Gerektiği - Korunma Altına Alınmasına Karar Verilmesi İstemi )

6100/m.165/1

4721/m.405/2

ÖZET : Davanın küçüğün yasal temsilcileri olan anne ve babasına husumet yöneltilerek görülmesi , göstermeleri halinde onların delillerinin de toplanması gerekir. Mahkemece babaya tebligat çıkartılmış ise de, anne davada taraf kılınmamıştır. Dosyadaki sosyal inceleme raporunda, küçüğün anne ve babasının da "hafif mental reterdasyon" derecesinde zeka geriliğine maruz bulundukları bildirilmiştir. Bu durumda, küçüğün anne ile babasının vesayet altına alınmalarının gerekip gerekmediğinin araştırılması ve bu hususta bir karar verilmek üzere durumun yetkili vesayet makamına bildirilmesi sonucuna kadar davanın beklenmesi, anne ve baba vesayet altına alınmaz ise, husumetin anneye de yöneltilmesi ve varsa onun delillerinin de toplanması; vesayet altına alındıkları takdirde, bu defa küçük için vesayet makamına ihbarda bulunularak küçüğe vasi tayininin sağlanması ve vasiye tebligat yapılmak suretiyle, davada küçüğün temsil sorununun giderilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, davacı kurum tarafından temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : 1-Davacı kurum, ağır zihinsel özürlü ve korunmaya muhtaç olan 10.06.2000 doğumlu küçük M. M.'in ihmal ve istismara açık olması sebebiyle bedensel gelişiminin tehlikede bulunduğunu ileri sürerek 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanuna göre, kurumca kurulan sosyal hizmet kuruluşlarında bakılıp yetiştirilebilmesi için korunma altına alınmasına karar verilmesini istemiş, mahkemece; "2828 sayılı Yasa kapsamında küçük hakkında uygulanacak herhangi bir koruma tedbiri bulunmadığının anlaşıldığından" bahisle 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca küçüğün anne ve babasına altı ay süre ile danışmanlık tedbiri uygulanmasına karar verilmiştir.

Küçük evlilik içinde doğmuş olup, anne ve babasının velayeti altındadır ( TMK. md. 335/1, 336/1 ) Korunmaya muhtaç çocuklar hakkında, korunma kararı verilmesi veya Kanunda öngörülen tedbirlerin alınması, küçüğün haklarına etkili olduğu gibi anne ve babanın haklarına da etkilidir. Bu bakımdan davanın küçüğün yasal temsilcileri olan anne ve babasına husumet yöneltilerek görülmesi , göstermeleri halinde onların delillerinin de toplanması gerekir. Mahkemece babaya tebligat çıkartılmış ise de, anne davada taraf kılınmamıştır. Dosyadaki sosyal inceleme raporunda, küçüğün anne ve babasının da "hafif mental reterdasyon" derecesinde zeka geriliğine maruz bulundukları bildirilmiştir. Bu durumda, küçüğün anne ile babasının vesayet altına alınmalarının gerekip gerekmediğinin araştırılması ve bu hususta bir karar verilmek üzere durumun yetkili vesayet makamına bildirilmesi ( TMK. md. 405/2 ) sonucuna kadar davanın beklenmesi ( HMK. md. 165/1 ), anne ve baba vesayet altına alınmaz ise, husumetin anneye de yöneltilmesi ve varsa onun delillerinin de toplanması; vesayet altına alındıkları takdirde, bu defa küçük için vesayet makamına ihbarda bulunularak küçüğe vasi tayininin sağlanması ve vasiye tebligat yapılmak suretiyle, davada küçüğün temsil sorununun giderilmesi gerekir. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik hasım ve eksik inceleme ile hüküm kurulması doğru olmamıştır.

2-Kabule göre de:

Danışmanlık tedbiri, çocuğun bakımından sorumlu olan kimselere, çocuk yetiştirme konusunda çocuklara eğitim ve gelişmeleri ile ilgili sorunlarının çözümünde yol gösterme amacıyla başvurulan bir tedbirdir ( 5395 s. ÇKK. md. 5/1-a ). Küçüğün, anne ve babasında doğuştan hafif zeka geriliği ( hafif mental reterdasyon ) bulunduğu sosyal inceleme raporu ile belirlendiğine göre, danışmalık tedbirinin uygulanmasından bir sonuç alınamayacağı açıktır. Böyle bir durumda yasada gösterilen diğer tedbir veya tedbirlerden uygun olanına karar verilmesi gerekir. Bu husus nazara alınmadan ana ve babaya danışmanlık tedbiri uygulanmasına karar verilmesi de doğru bulunmamıştır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda l. bentte gösterilen sebeple BOZULMASINA, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12.11.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/24482

K. 2013/14350

T. 25.6.2013

• ALACAK DAVASI ( Prim Alacağı - Sıra Cetveline İtiraz Olarak Açılan Davanın İş Bu Davanın Sonucunu Etkileyecek Olması Nedeniyle Söz Konusu Davanın Sonucunun Bekletici Sorun Kabul Edilmesi Gerektiği )

• BEKLETİCİ MESELE ( Prim Alacağı - Sıra Cetveline İtiraz Olarak Açılan Davanın İş Bu Davanın Sonucunu Etkileyecek Olması Nedeniyle Söz Konusu Davanın Sonucunun Bekletici Sorun Kabul Edilmesi Gerektiği )

• FAİZ ( Alacak Davası - Prim Alacakları Yönünden Ödenmesi Gereken Tarihlerden İtibaren Gecikme Zammı Uygulanacağı ve İflas Tarihine Kadar Gecikme Zammı Diğer Alacaklar İçin ise Yasal Faiz Hesaplanması Gerektiği )

• DESTEK PRİMİ ( Alacak Davası - Tahsiline Karar Verilen Alacağın Malullük Yaşlılık Ölüm Sigortalarına Dair Prim Alacağı Olduğu Gözetilmesizin Hüküm Fıkrasında Destek Primi Olduğunun Belirtilmesinin Yanlış Olduğu )

4389/m.24/6

2004/m.195,196

6100/m.165

ÖZET : Dava, alacak davasıdır. Sıra cetveline itiraz olarak açılan davanın, iş bu davanın sonucunu etkileyecek olması nedeniyle, söz konusu davanın sonucu, "bekletici sorun" kabul edilerek, kesinleşen kararın sonuca göre, davaya konu talep hakkında bir karar verilmesi gerekir.

Davaya konu prim alacakları yönünden, ödenmesi gereken tarihlerden itibaren gecikme zammı uygulanır ve iflas tarihine kadar gecikme zammı, diğer alacaklar için ise yasal faiz hesaplanması gerekir. Tahsiline karar verilen alacağın malullük, yaşlılık, ölüm sigortalarına dair prim alacağı olduğu gözetilmesizin hüküm fıkrasında "destek primi" olduğunun belirtilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

DAVA : Davacı Vakıf; davalılardan T. İmar Bankası T.A.Ş.nin Nisan, Mayıs ve Haziran 2003 aylarına dair sigorta primleriyle Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs, Haziran ve Temmuz 2003 aylarına dair sağlık gideri borcunun ödemediğinden bahisle, İmar Bankası yönetim kurulunu atayan ve 4.7.2003 tarihli kararıyla borçları ödememe talimatı veren BDDK ve 4389 Sayılı Kanunun 24/6 bendiyle sorumluluğu kabul edilen TMSF'nin eylem ve işlemleriyle yargılama konusu borçlardan birlikte ve müteselsilen sorumlu olduklarından, 485.483.49, TL asıl alacak ile bu alacağın zamanında ödenmemesi sebebiyle şimdilik 14.516.50-TL gecikme zammı olmak üzere toplam 500.000,00 TL alacağın tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece, bozmaya uyularak ilamında belirtildiği şekilde, BDDK ve TMSF hakkındaki davanın idari yargının görev alanına girmesi sebebiyle yargı yolu anlamında mahkemenin görevsizliği sebebiyle dava dilekçesinin reddine, Müflis T. İmar Bankası A.Ş. hakkındaki davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hükmün, davacıyla davalı Müflis T. İmar Bankası A.Ş. avukatları tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteklerinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Hatice Kamışlık tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan ve Yargıtay incelemesinin duruşmalı olarak yapılmasını isteyen davacı vekilinin H.U.M.K.nun 438. maddesi hükmü uyarınca, duruşma için gerekli tebligat giderlerini vermediği anlaşıldığından, duruşma isteğinin bu sebeple reddine karar verildikten sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : 1- )Yargılama sırasında davalı bankanın iflasına karar verilmesi üzerine, davaya konu alacakların iflas masasına kaydedilmesi hususunda başvuruda bulunulduğu, davaya konu alacakların bir bölümü için iflas masasına "nizalı alacak" olarak kabul karar verildiği anlaşılmaktadır. Alacağın iflas masasına kabulüne karar verilmesi halinde, müflisin taraf olduğu davanın konusu kalmayacak, aksi halde ( alacağın kısmen veya tamamen reddi ) davaya kayıt kabul davası olarak devam edilecektir. İflas idaresinin bu tür alacaklar hakkında kabul veya red şeklinde karar vermeden bu alacakları sıra cetvelinde "davalı" olarak göstermekle yetinmesi gerekmekte olup, alacağın reddi veya kabulüne dair karar 2. alacalılar toplantısında verilecektir.

Dosya kapsamından, iflas idaresince alacağın bir kısmının sıra cetveline yazılmasına karar verildiği belirtilmekle birlikte, davaya konu alacağın 2. alacaklılar toplantısında kısmen veya tamamen kabul edilip edilmediği açıklığa kavuşturulmamıştır. Mahkemece; açıklandığı şekilde 2. alacaklılar toplantısında kabul edilen alacakların nitelik ve miktarları belirlenerek bu alacaklar yönünden davanın konusunun kalmayacağı gözetilmeden karar verilmiş olması isabetsiz bulunmuştur.

2- )Dosyada örneği bulunan bilirkişi raporundan, davaya konu alacakları da kapsar şekilde davacı T. İmar Bankası T.A.Ş. Memur ve Müstahdem Yardım ve Emekli Sandığı Vakfı tarafından İstanbul 8. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/837 E. sayılı sıra cetveline itiraz davası açılmış olduğu anlaşılmış olup, söz konusu davanın neticesi araştırılmamıştır.

Sıra cetveline itiraz olarak açılan davanın, iş bu davasının sonucunu etkileyecek olması nedeniyle, söz konusu davanın sonucu, H.M.K.nun. 165. maddesi uyarınca "bekletici sorun" kabul edilerek, kesinleşen kararın sonuca göre, davaya konu talep hakkında bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve araştırma sonucu karar verilmesi isabetsiz bulunmuştur.

3- )İ.İ.K.nun 195. maddesinde iflasın açılmasıyla müflisin borçlarının muaccel olacağı ve iflasın açıldığı güne kadar işlemiş faiz ve takip masraflarının ana paraya ilave edilerek masaya kaydedileceği hükme bağlanmıştır. Bu hükmün amacı, iflas tarihinde masanın aktif ve pasifinin eşit şekilde ve aynı zamanda belirlenerek müflisin tüm alacaklılarına eşit ödeme yapılmasıdır.

Öte yandan, İ.İ.K.nun 196. maddesi uyarınca da, iflas tarihine kadar asıl alacağa işleyecek faiz alacağı hesap edilerek masaya kaydı gerekir. Şayet tasfiye sonunda bir bakiye kaldığı takdirde iflas tarihinden sonraki işleyen faiz alacağının kısmen veya tamamen ödenmesi mümkündür.

Davaya konu prim alacakları yönünden, ödenmesi gereken tarihlerden itibaren gecikme zammı uygulanacağı ve İ.İ.K.'nun 195 ve 196. maddelerinde yer alan düzenlemeler uyarınca iflas tarihine kadar gecikme zammı, diğer alacaklar için ise yasal faiz hesaplanması gerekeceği gözetilmeksizin, yazılı şekilde karar verilmiş olması isabetsiz bulunmuştur.

4- )Tahsiline karar verilen alacağın malullük, yaşlılık, ölüm sigortalarına dair prim alacağı olduğu gözetilmesizin hüküm fıkrasında "destek primi" olduğunun belirtilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir. O halde, davacıyla davalılardan Müflis T. İmar Bankası T.A.Ş. avukatlarının, bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle hükmün BOZULMASINA, alınan temyiz harcının istenmesi halinde davacıya iadesine, 25.06.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/8882

K. 2013/8159

T. 7.5.2013

• AĞAÇLANDIRMA GİDERİNİN TAZMİNİ İSTEMİ ( Ceza Mahkemesinin Maddi Vakıaların Belirlenmesine İlişkin Mahkumiyet Kararının Hukuk Hakimi Yönünden Bağlayıcı Olup Taraflar Yönünden Kesin Delil Niteliği Taşıyacağı - Sulh Ceza Mahkemesi Dava Dosyasının Bekletici Sorun Yapılacağı )

• CEZA MAHKEMESİ DOSYASININ BEKLETİCİ SORUN YAPILACAĞI ( Orman Yasasından Kaynaklanan Ağaçlandırma Giderinin Tazmini İstemi - Ceza Yargılaması Sonucunda Verilecek Kararın Eldeki Davayı Etkileyecek Nitelikte Olduğu )

• BEKLETİCİ SORUN ( Orman Yasasından Kaynaklanan Ağaçlandırma Giderinin Tazmini İstemi/Ceza Yargılaması Sonucunda Verilecek Kararın Eldeki Davayı Etkileyecek Nitelikte Olduğu - Ceza Mahkemesi Dosyasının Bekletici Sorun Yapılacağı )

• HUKUK HAKİMİ ( Ceza Mahkemesinde Verilen Beraat Kararı Hukuk Hakimini Bağlamazsa da Hukuk Hakiminin Bu Bağımsızlığının Sınırsız Olmadığı - Ceza Mahkemesinin Maddi Vakıaların Belirlenmesine İlişkin Mahkumiyet Kararının Hukuk Hakimi Yönünden Bağlayıcı Olduğu )

818/m.53

6100/m.165

ÖZET : Dava, Orman Yasasından kaynaklanan ağaçlandırma giderinin tazmini istemine ilişkindir. Kural olarak, ceza mahkemesinde verilen beraat kararı hukuk hakimini bağlamaz ise de Hukuk Hakiminin bu bağımsızlığı sınırsız olmayıp Ceza Mahkemesinin maddi vakıaların belirlenmesine ilişkin mahkumiyet kararı hukuk hakimi yönünden bağlayıcı olup taraflar yönünden kesin delil niteliği taşıyacaktır. Ceza yargılaması sonucunda verilecek kararın eldeki davayı etkileyecek nitelikte olması nedeni ile Sulh Ceza Mahkemesi dava dosyası bekletici sorun yapılarak karar verilmelidir.

DAVA : Davacı Orman Genel Müdürlüğü vekili tarafından, davalı M.Ö. aleyhine 06/04/2011 gününde verilen dilekçe ile tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın reddine dair verilen 07/02/2012 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, 6831 sayılı Orman Yasasından kaynaklanan ağaçlandırma giderinin tazmini istemine ilişkindir. Yerel mahkemece, açılan davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı Orman Genel Müdürlüğü tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, davalının ormanlık alandan yer açma suçunu işlediğini, bu nedenle de idarenin uğradığı ağaçlandırma gideri zararının davalıdan tazminini talep etmiştir.

Davalı, davaya konu yeri zeytinlik olarak satın aldığını, açma yapmadığını ve mevcut haliyle kullanmaya devam ettiğini beyanla açılan davanın reddini savunmuştur.

Yerel mahkemece, yapılan keşif sonucu alınan bilirkişi raporu ve ceza yargılaması sonucu verilen karara göre, davalının eyleminin açma değil, işgal ve faydalanma kapsamında kaldığı, bu nedenle ağaçlanma gideri tazminatına hükmedilemeyeceği gerekçesiyle açılan davanın reddine karar verilmiştir.

Kural olarak, 818 sayılı Borçlar Kanunu 53. madde gereği; ceza mahkemesinde verilen beraat kararı hukuk hakimini bağlamaz ise de Hukuk Hakiminin bu bağımsızlığı sınırsız olmayıp Ceza Mahkemesinin maddi vakıaların belirlenmesine ilişkin mahkumiyet kararı hukuk hakimi yönünden bağlayıcı olup taraflar yönünden kesin delil niteliği taşıyacaktır. Davaya konu olayda; ceza yargılaması sonucunda verilecek kararın eldeki davayı etkileyecek nitelikte olması nedeni ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 165. maddesi gereğince Milas 2. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/221-2010/1158 sayılı dava dosyası bekletici sorun yapılarak sonucuna göre karar verilmek üzere usul ve yasaya uygun olmayan kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın, yukarıda gösterilen nedenlerle BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine, 07.05.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/4488

K. 2013/7770

T. 21.3.2013

• NÜFUS KAYITLARININ DÜZELTİLMESİ ( Öncelikle Bahse Konu Doğum Ölüm ve Evlilik Tarihlerinde Bir Yanlışlık Bulunup Bulunmadığı Taraflardan Sorulup Davacının Bu Yönde Bir İddiada Bulunması Halinde Gerçeğe Aykırı Olan Tarihlere Dair Kayıtların Düzeltilmesi İçin Önel Verilmesi Gerektiği - Aksi Halde Resmi Belgelerin İspat Gücüne Karşı Tanık Beyanlarına İtibar Edilemeyeceği Nazara Alınarak Davanın Reddi Gerektiği )

• MİRASÇILIĞIN TESPİTİ ( Davacının Bahse Konu Doğum Ölüm ve Evlilik Tarihlerinde Bir Yanlışlık Bulunduğu Yönünde Bir İddiada Bulunması Halinde Ona Gerçeğe Aykırı Olan Tarihlere Dair Kayıtların Düzeltilmesi İçin Önel Verilmesi Gerektiği - Aksi Halde Davanın Reddine Karar Verilmesi Gerektiği )

• RESMİ SİCİL VE SENETLERİN İSPAT GÜCÜ ( Karşısında Tanık Beyanlarına İtibar Edilemeyeceği - Davacının Bahse Konu Doğum Ölüm ve Evlilik Tarihlerinde Bir Yanlışlık Bulunduğu Yönünde Bir İddiada Bulunması Halinde Ona Gerçeğe Aykırı Olan Tarihlere Dair Kayıtların Düzeltilmesi İçin Önel Verilmesi Gerektiği )

• BEKLETİCİ MESELE ( Davacıya Gerçeğe Aykırı Olan Tarihlere Dair Kayıtların Düzeltilmesi İçin Önel Verilmesi Gerektiği - Bu Hususta Dava Açılması Halinde Bekletici Sorun Yapılarak O Davada Verilecek Karara Göre Bir Hüküm Oluşturulması Aksi Halde İse Davanın Reddine Karar Verilmesi Gerektiği )

4721/m.7

6100/m.165/2

ÖZET : İstek, davacının kendisinin de davalılar ve dahili davalılar gibi A. O. ile F.'nin mirasçısı olduğunun tespiti ve nüfus kaydında irtibat sağlanarak, kayıtların düzeltilmesine ilişkindir. Türk Medeni Kanununun 7. maddesinin 1. bendinde: "resmi sicil ve senetlerin, belgeledikleri olguların doğruluğuna kanıt oluşturduğu" hususu düzenlenmiştir. Resmi belgelerden olan davaya konu nüfus kayıtlarına göre; A. O. 1921 yılında ölmüş, onun oğlu olduğu iddia edilen S. ise A. O.'nun ölümünden 5 yıl sonra 1926 yılında doğmuştur. Aksi ispat edilerek bu kayıtlardaki doğum ve ölüm tarihlerine dair husus düzeltilmedikçe; bunların hükme esas alınması zorunludur. Kayıtların mevcut bu hali ile, S.'nin doğumundan 5 yıl önce ölmüş olan A. O.'nun çocuğu olması mümkün değildir. O halde, mahkemece öncelikle bahse konu doğum, ölüm ve evlilik tarihlerinde bir yanlışlık bulunup bulunmadığı taraflardan sorularak, davacının bu yönde bir iddiada bulunması halinde, ona gerçeğe aykırı olan tarihlere dair kayıtların düzeltilmesi için önel verilmesi, bu hususta dava açılması halinde bekletici sorun yapılarak o davada verilecek karara göre bir hüküm oluşturulması; aksi halde ise, resmi belgelerin ispat gücüne karşı tanık beyanlarına itibar edilemeyeceği nazara alınarak, davanın reddine karar verilmesi gerekirken eksik araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamıştır.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği düşünüldü:

KARAR : Davacı; babası S.'nin nüfustaki baba ve anne adının O. ile F. şeklinde yazılı olduğunu, gerçekte baba adının A. O. olup, A. O.'nun Y. ve M.'nin kardeşi olduğunu iddia ederek A. O. ile F.'nin evlilik dışı ilişkilerinden S.'nin doğduğu. A. O.'nun askerde iken ölümü üzerine de F.'nin A. O.'nun kardeşi Y. ile evlenmiş olduğunu iddia ederek büyük babasının gerçekte davalıların mirasbırakanı A. O. ile aynı kişi olduğu, babaannesinin de A. O.'nun kardeşi Y. ile evli olan F. olduğunun tespitini ve nüfus kayıtlarının bu duruma göre düzeltilmesini istemiştir. İstek bu haliyle davacının kendisinin de davalılar ve dahili davalılar gibi A. O. ile F.'nin mirasçısı olduğunun tespiti ve nüfus kaydında irtibat sağlanarak, kayıtların düzeltilmesine ilişkindir.

Türk Medeni Kanununun 7. maddesinin 1. bendinde: "resmi sicil ve senetlerin, belgeledikleri olguların doğruluğuna kanıt oluşturduğu" hususu düzenlenmiştir. Resmi belgelerden olan davaya konu nüfus kayıtlarına göre; A. O. 1921 yılında ölmüş, onun oğlu olduğu iddia edilen S. ise A. O.'nun ölümünden 5 yıl sonra 1926 yılında doğmuştur. Aksi ispat edilerek bu kayıtlardaki doğum ve ölüm tarihlerine dair husus düzeltilmedikçe; bunların hükme esas alınması zorunludur. Kayıtların mevcut bu hali ile, S.'nin doğumundan 5 yıl önce ölmüş olan A. O.'nun çocuğu olması mümkün değildir. Kaldı ki; S.'nin annesi olduğu iddia edilen F. 1340 ( 1924 ) tarihinde kayden Y. ile evlilik yapmış olduğundan. S.'nin 1926 yılındaki doğum tarihinin F. ile Y.'nin evlilik dönemine isabet ettiği ve bu haliyle de S.'nin doğum tarihi itibariyle A. O. ve F.'nin çocuğu olamayacağı anlaşılmaktadır. O halde, mahkemece öncelikle bahse konu doğum, ölüm ve evlilik tarihlerinde bir yanlışlık bulunup bulunmadığı taraflardan sorularak, davacının bu yönde bir iddiada bulunması halinde, ona gerçeğe aykırı olan tarihlere dair kayıtların düzeltilmesi için önel verilmesi, bu hususta dava açılması halinde bekletici sorun yapılarak ( H.M.K.m. 165/2 ) o davada verilecek karara göre bir hüküm oluşturulması; aksi halde ise, resmi belgelerin ispat gücüne karşı tanık beyanlarına itibar edilemeyeceği nazara alınarak, davanın reddine karar verilmesi gerekirken eksik araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamıştır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda gösterilen sebeple BOZULMASINA, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle, 21.03.2013 tarihinde karar verildi.

T.C. YARGITAy 3. HUKUK DAİRESİ T. 13.2.2013 E. 2012/23639 K. 2013/2200

Dava, satış bedelinin iadesi istemine ilişkindir. İlamlarla düzenleme şeklindeki noter senetleri sahteliği ispat olunmadıkça kesin delil sayılırlar. Somut olaydaki taahhütnamede davalının "Davaya konu taşınmazları davacıya devir etmeyi ( satış yapmayı ), şayet satış yapmadığım, devir etmediğim taktirde her iki taşınmazdaki hisselerin toplam bedelini ödemeyi beyan, kabul ve taahhüt ediyorum." şeklinde beyanda bulunduğu ancak, taşınmaz satışı sözleşmesi ve taahhütnamenin gereğini yerine getirmeyerek tapu devrini yapmadığı anlaşılmaktadır. Davacı, talebini noterde düzenleme şeklinde yapılan resmi yazılı senet niteliği olan 'taahhütnameye' dayandırdığı halde şahit beyanlarıyla aksinin kabulü yasaya uygun görülmemiştir.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/1819

K. 2013/4942

T. 20.3.2013

Dava, akde aykırılık sebebiyle kira sözleşmesinin feshi ve kiralananın tahliyesi istemine ilişkindir. Yasal düzenleme ile imza ve yazı inkarında mahkemece yapılacak uygulama düzenlemiş olup, belgenin adi belge olması halinde, imza ve yazı inkarının mahkemece ön sorun olarak görülebileceği, resmi belge olması halinde ise, imza ve yazıyı inkar eden tarafın sahtelik iddiasını açacağı ayrı bir dava ile ileri sürebileceği belirtilmiştir. Somut olayda, davacı tarafından, kiralananın içkili lokantaya çevrilmesinde kullanılan Kat Malikleri Kurulu kararının sahteliği iddia edilmiş olup, Kat Malikleri Kurulu kararı resmi belge niteliğinde değildir. Söz konusu kararın sonrasında içki ruhsatı alınmak için kullanılmak üzere noterden aslına uygunluğunun tasdik ettirilmesi, Noterlik Kanunun 60/5. maddesi gereğince getirilen belgelerden örnek çıkarıp vermek niteliğinde olduğundan belgeye resmi belge niteliği kazandırmaz. Bu durumda mahkemece, HMK'nun 208. maddesi gereğince görülmekte olan davada sahtelik iddiası ön sorun olarak incelenerek davanın esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, yanılgı ile sahteliği iddia edilen belgenin resmi senet olduğu ve görülmekte olan davada ileri sürülemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi doğru değildir.

12. HUKUK DAİRESİ T. 11.6.2013 E. 2013/12815 K. 2013/21816

Dava, kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibinde sahtelik iddiasına dayalı itiraza ilişkindir. Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibinde imzaya itiraz İcra ve İflas Kanununda özel olarak düzenlendiğine göre anılan itiraz hakkında bu kanunun 170. maddesinin uygulanması zorunlu olduğundan, imzanın inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında genel nitelikte olan 6100 Sayılı H.M.K.nun 209. maddesinin uygulama yeri yoktur. Sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumu İcra ve İflas Kanununda özel bir düzenleme bulunmadığından sorunun çözümü için 6100 Sayılı H.M.K.nun 209. maddesinin uygulanması gerekecektir. Şu hale göre kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibine konu edilen senedin imza inkarı sebebiyle sahteliğinin iddia edilmesi halinde İ.İ.K.nun 170/1. maddesi uyarınca satış dışında hiçbir takip işlemi durmaz. Ancak sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayanması halinde ise 6100 Sayılı H.M.K.nun 209/1. maddesinin amir hükmü gereği icra takibi olduğu yerde durur. Bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü Cumhuriyet Savcılığı ya da mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesi gerekmez. Mahkemece sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayandığının belirlenmesi halinde takip hukukunun özelliği ve ivedi karar verilmesi gerekliliğinin bir sonucu olarak, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan, sahtelik davasında karar verilinceye kadar icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekir. O halde mahkemece yukarda yapılan açıklama ve ilkeler doğrultusunda ceza ve menfi tesbit davaları iddiası değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

23. HUKUK DAİRESİ T. 11.3.2013 E. 2013/25 K. 2013/1454

Dava, genel kredi sözleşmesi ve eki olan senetlere dayalı icra takibinde borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkindir. Davacı tarafça ısrarla sözleşmedeki imzanın kendisine ait olmadığı iddia edildiğine ve bu durum HMK'nın266.maddesi uyarınca çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerden olduğuna göre; mahkemece davacının incelemeye, karşılaştırmaya elverişli imzaları ile mahkemece elde edilen yazı ve imzaları Adli Tıp Grafoloji Şube Müdürlüğü'ne gönderilip kredi sözleşmesindeki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığı hususunda kesin kanaat bildiren rapor alınıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken davacının imzanın sahteliğine ilişkin itirazları karşılanmadan eksik incelemeye dayalı yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamıştır.

19. HUKUK DAİRESİ T. 12.12.2012 E. 2012/12747 K. 2012/18881

Dava itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece davalının meşruhata rağmen ticari defterlerini ibraz etmediği, dolayısıyla dava konusu faturaların ticari defterlerinde kaydedildiğini ve mal teslimini kabul ettiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Davacı, dava konusu faturaların davalının ticari defterlerinde kayıtlı olduğunu savunmuştur. 6100 sayılı HMK'nın 219. maddesine göre taraflar kendilerinin veya karşı tarafın delil olarak dayandıkları ve ellerinde bulunan tüm belgeleri mahkemeye ibraz etmek zorundadır. Mahkemece ticari defterlerin ibrazı yönünden HMK'nın 220. maddesi uyarınca işlem yapılıp toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmelidir.

HUKUK GENEL KURULU E. 2012/19-400 K. 2012/581 T. 19.9.2012

Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, elma kasası satışı sebebiyle düzenlenen faturalardaki birim fiyatın sözleşme hükümlerine uygun olup olmadığı ve sözleşmede belirlenen birim fiyat üzerinde fiyat talep edilmesinin mümkün olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Açılış veya kapanış onayları bulunmayan ve içerdiği kayıtlar birbirini doğrulamayan ticari defter kayıtları sahibi aleyhine delil olur, kuralı gereğince davalının defterlerinde kayıtlı bulunan uyuşmazlık konusu faturaların aleyhine delil olacağının kabulü gerekir. Mahkemece, davalının defterine kaydetmekle içeriğini kabul etmiş sayıldığı davaya konu faturalara yönelik talep gözetilerek bir hüküm kurulması gerekir.

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/6425

K. 2013/3973

T. 19.6.2013

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili istemiyle girişilen icra takibine vaki itirazın iptaline ilişkindir. Sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan 818 Sayılı Borçlar Yasası'nın 32 vd. maddelerinde yetkili mümessil tarafından diğer kimse namına yapılan akdin alacak ve borçları o kimseye ait ise de, 39. madde hükmünce, bir kimse yetkisi olmadığı halde diğer kişi namına akit yaptığı takdirde, namına akit yapılan kimse tarafından icazet verilmesi halinde icazet veren akitle sorumlu tutulur. Mahkemece sözleşmelerde imzası bulunanların yetkili şirket temsilcisi olup olmadığı üzerinde durulmamıştır. Oysa B.K.nın 39. maddesi hükmünce sözleşmelerin davalı şirket adına ifa olunup benimsenmesi ve böylece icazet verilmesi durumunda davalıyı bağlayacağı kabul edilmelidir. Öte yandan davacı vekili yargılamanın celsesinde, davalı defterlerinin incelenmesini istemiştir. Sonraki celsede verile süre "kesin süre" niteliğinde olmadığı gibi 6100 Sayılı H.M.K.nın 222/1. maddesi uyarınca davalı defterlerine dayanabileceğinden ve davalı defterlerinde yer alan aleyhindeki kayıtlarda davacı açısından ispat kolaylığı sağlayacağından davalı defterleri de incelenmelidir. Bu incelemeler yapılmadan ve henüz kanıtlar toplanmadan yemin teklif hakkının hatırlatılması da usul ve yasaya aykırı olmuştur.

T.C.YARGITAY9. HUKUK DAİRESİ T. 12.6.2012E. 2010/13242K. 2012/20446

6100/m.90,94

ÖZET : Dava, işçilik alacakları istemine ilişkindir. Mahkemece önceki celse ara kararına atıf yapılarak sonraki celsede, davacıya kesin mehil verilmiş ise de, verilen kesin sürede tanıklar için davetiye ve tanık ücretleri gösterilmediğinden ve yasal sonuçları hatırlatılmadığından ( aksi halde tanık dinletmekten sarfınazar edeceği de ihtarda belirtilmediğinden ) kesin mehil sonuçlarını doğurmayacaktır. Davacı gösterdiği tanıkların dinlenilmesinden vazgeçmemiş, mahkemece celsede davacı tanıklarının gelmemesi sebebiyle kesin sürenin gerekleri yerine getirilmediğinden tanıkların dinlenmesinden vazgeçilmiş sayılmasına karar verilmiştir. Bu durumda davacı tanıkları dinlenmeden hüküm kurulması hatalıdır. Mahkemece davacı tarafa usulüne uygun şekilde kesin süre verilerek sonucuna göre tüm taleplerin usuli kazanılmış hak ilkesi dikkate alınarak belirlenmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması hatalıdır.

T.C.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/13314

K. 2014/1982

T. 5.2.2014

Dava, taşıma sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine dairdir. Mahkemece, tensip zaptında, davacının ,davalı kargo şirketine taşınması için eşya teslim ettiğine dair ve bu eşyaları sigorta ettiğine dair tüm belgelerin 2 haftalık kesin süre içerisinde davacı tarafından ibraz edilmesine karar verilmiştir. Davaların yok yere uzamasını veya uzatılmak istenmesini engellemek üzere uygulanan kesin süre kuralı kanunun amacına uygun olarak kullanılmalı, öncelikle, kesin süreye dair ara kararı her türlü yanlış anlaşılmayı önleyecek biçimde açık ve eksiksiz yazılmalı, yapılacak işler teker teker belirtilmelidir. Bunun yanında verilen süre yeterli, emredilen işler gerekli ve yapılabilir nitelik taşımalı, ayrıca hakim süreye uymamanın sonuçlarını açıkça anlatmalı ve tarafları uyarmalıdır. Mahkemenin herhangi bir ihtarat yapmadan verdiği kesin mehil sonuç doğurmayacağı gibi mahkemece ,davacının , delilleri arasında bildirdiği davalı şirkete taşınması için eşyalarını teslim ettiğine dair makbuz suretinin davalı şirkette bulunduğunu ve davalı taraftan istenilmesi gerektiğini dava dilekçesinde belirtmiş olduğu hususu irdelenmeden ve usulüne uygun verilmemiş olan kesin süreye rağmen davacının, anılan makbuzu süresinde ibraz etmediğinden bahisle davanın reddi doğru olmamıştır.

YARGITAY15. HUKUK DAİRESİ T. 31.10.2012 E. 2012/3897 K. 2012/6616

6100/m.95, 96, 150

Asıl ve birleşen dava davacı yüklenici şirket tarafından davalı iş sahibi şirket aleyhine açılmış olup asıl davada banka teminat mektubunun iadesi, feshin geçersizliğinin tespiti, ek süre verilerek işe devam ettirilmek suretiyle muarazanın meni, birleşen davada ise verilecek ek sürenin cezasız olduğunun tespiti ile hakedişten yapılan kesintilerin tahsili istenmiştir. Mahkemece davanın açılmamış sayılmasına dair verilen karar nihai bir karardır. Nihai kararlara karşı temyiz yolu açık olup eski hale getirme talebinde bulunulduğu tarih itibariyle henüz temyiz süresi dolmamıştır. Süresinde yapılamayan işlemle ulaşılmak istenen sonuca, nihai kararın temyiz edilmesi suretiyle ulaşılması mümkün olduğundan eski hale getirme talebinde bulunulamaz. Yargılamadan el çekmiş olan mahkemelerin eski hale getirme yoluyla verdikleri nihai kararı değiştirme ya da ortadan kaldırmaları da usulen mümkün değildir. Somut olayda eski hale getirme koşulları oluşmamıştır. Mahkemece davacı vekilinin eski hale getirme talebinin reddi gerekirken, hak kaybına sebebiyet verilmemesi gerektiğinden bahisle yasal olmayan gerekçelerle talebin kabulü doğru olmamış, ek kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2014/23-1781

K. 2014/1011

T. 10.12.2014

Dava, ihraç kararının iptali, üyeliğin tespitine ilişkindir.

Davalı kooperatif temsilcisi, gerekçeli kararın kendisine tebliğ edilmediğini, mahkemeye başvurduğunda kendisine tebliğ edildiğini ve dosyanın kesinleştiğini öğrendiğini, tebligatı incelemesi sonucunda imzasının kendisine ait olmadığını anladığını, esasa ilişkin temyiz dilekçesi sunarak eski hale getirme talep etmiştir.

Yerel mahkemece ek karar ile; davalıya ait imza örneklerinin gönderilmesi için ilçe seçim kuruluna ve bankaya, imza sirkülerinin olduğu belgelerin aslının gönderilmesi için noterliğe müzekkere yazılmasına; imza örneklerinin alınmasına, tebligat parçasının muhafaza altına alınmasına, sonrasında dosyanın Adli tıp kurumuna gönderilmesine, temyiz talebinin dosya Adli Tıp kurumundan döndükten sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

Yerel Mahkeme'nin ek kararı ile başlatılan tahkikat sonucunun temyiz isteğinin süresinde olup olmadığının tespiti yönünden önem arz ettiğinden sonucunun beklenmesi ve ilgili evrakların temini gerekmektedir.

T.C.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/8387

K. 2013/14463

T. 4.7.2013

Dava, maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda, davacının sunduğu hekim raporu davacının oturuma istemi dışında katılamadığını göstermektedir ve iki haftalık süre içinde bu durum mahkemeye dilekçeyle usulüne uygun olarak bildirilmiştir. O halde davacının dilekçesinin eski hale getirme istemi olarak değerlendirilerek istem hakkında olumlu yada olumsuz bir karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/24473

K. 2015/1230

T. 29.1.2015

Kamulaştırma Kanununa dayalı olarak açılan davalar, 10. maddede yazılı işlemler ve süreler sebebiyle ivedi işlerden olup, adli ara vermede de bakılır. Yasal temyiz süreleri geçirildikten sonra temyiz isteminde bulunan davalılar vekilinin temyiz dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

Dava konusu taşınmazın davalıların payı oranında davacı idare adına tescili yerine yazılı şekilde davacıların hissesine isabet eden bölümün terkinine karar verilmesi doğru değildir.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/16639

K. 2013/4237

T. 25.3.2013

ÖZET : Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil istemin ilişkindir. İstisnalar dışında, 2. tanık listesi verilmesine yasal olanak yoktur. Her ne kadar davacı vekili, 1. tanık listesinden vazgeçtiği şeklinde beyanda bulunmuş ise de davalının karşı çıkması üzerine son celse 1. listedeki tanıklarını dinletmek istediğini belirtmiştir. Öte yandan, davacı vekilinin vekaletnamesinde tanık dinletmekten vazgeçme yetkisi de bulunmamaktadır. Hal böyle olunca, hangi tanık listesinin 1. tanık listesi olduğunun açıklığa kavuşturulması ile listedeki tanıkların dinlenmek suretiyle muvazaa iddiasının yukarıdaki ilkeler uyarınca değerlendirilerek ve davacının feragat ettiği taşınmazlar da dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Yanlar arasında görülen tapu iptal ve tescil davası sonunda, yerel mahkemece davanın, reddine dair olarak verilen karar davacı vekili tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi D. Arzuhan Yeşil'in raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil istemin ilişkindir.

Mahkemece, mevcut delil durumuna göre iddianın ispat edilemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden; davacının, Muris H.'nin davaya konu 134, 227, 317, 326, 439, 449, 476 ve 561 parsel sayılı taşınmazları mirastan mal kaçırma amaçlı ve muvazaalı olarak oğlu olan davalı S.'e satış suretiyle devrettiği iddiasıyla eldeki davayı açtığı, yargılama sırasında davaya konu 561,449, 439 ve 476 parsel sayılı taşınmazlar hakkındaki davasından feragat ettiği, murisin 13.8.2006 tarihinde öldüğü ve geride mirasçı olarak davacı ve davalı oğlu ile dava dışı çocukları O., A., B., M., H. ve Ş.'in kaldığı anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, uygulamada ve öğretide muris muvazaası olarak tanımlanan muvazaa,niteliği itibariyle nisbi ( mevsuf-vasıflı ) muvazaa türü dür. Söz konusu Muvazaada miras bırakan gerçekten sözleşme yapmak ve tapulu taşınmazını devretmek istemektedir. Ancak mirasçısını miras hakkından yoksun bırakmak için esas amacını gizleyerek, gerçekte bağışlamak istediği tapulu taşınmazını, tapuda yaptığı resmi sözleşmede iradesini satış veya ölünceye kadar bakma sözleşmesi doğrultusunda açıklamak suretiyle devretmektedir.

Bu durumda, yerleşmiş Yargıtay İçtihatlarında ve 1.4.1974 tarih 1/2 Sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında açıklandığı üzere görünürdeki sözleşme tarafların gerçek iradelerine uymadığından, gizli bağış sözleşmesi de Türk Medeni Kanununun 706, T.B.K.nun 237 ve Tapu Kanunun 26. maddelerinde öngörülen şekil koşullarından yoksun bulunduğundan, saklı pay sahibi olsun veya olmasın miras hakkı çiğnenen tüm mirasçılar dava açarak resmi sözleşmenin muvazaa nedeni ile geçersizliğinin tespitini ve buna dayanılarak oluşturulan tapu kaydının iptalini isteyebilirler.

Hemen belirtmek gerekir ki; bu tür uyuşmazlıkların sağlıklı, adil ve doğru bir çözüme ulaştırılabilmesi, davalıya yapılan temlikin gerçek yönünün diğer bir söyleyişle miras bırakanın asıl irade ve amacının duraksamaya yer bırakmayacak biçimde ortaya çıkarılmasına bağlıdır. Bir iç sorun olan ve gizlenen gerçek irade ve amacın tespiti ve aydınlığa kavuşturulması genellikle zor olduğundan bu yöndeki delillerin eksiksiz toplanılması yanında birlikte ve doğru şekilde değerlendirilmesi de büyük önem taşımaktadır. Bunun içinde ülke ve yörenin gelenek ve görenekleri, toplumsal eğilimleri, olayların olağan akışı, miras bırakanın sözleşmeyi yapmakta haklı ve makul bir nedeninin bulunup bulunmadığı, davalı yanın alış gücünün olup olmadığı, satış bedeli ile sözleşme tarihindeki gerçek değer arasındaki fark, taraflar ile miras bırakan arasındaki beşeri ilişki gibi olgulardan yararlanılmasında zorunluluk vardır.

Somut olaya gelince, 24.2.2009 tarihli oturumda davacı vekilinin delil listesi sunduğu, celse sırasında sunulduğu için hakim havalesi taşımadığı, ancak dosyaya yine havalesiz 2. bir delil listesinin girdiği, her iki dilekçede bildirilen tanık isimlerinin değişik olduğu, davacı tarafın tanıklarının davalının hazır olmadığı keşif sırasında dinlenildiği, keşiften sonraki oturumda davalının 2. delil listesi verilmesine karşı çıktığı, davacının da 1.10.2009 tarihli oturumda ilk delil listesindeki tanıklarının tehdit altında olduğu gerekçesiyle dinlenmesinden vazgeçtiği sabittir.

Bilindiği gibi, 1086 Sayılı Kanunun 274., 6100 Sayılı Kanunun 240. maddelerinde düzenlendiği üzere, istisnalar dışında, 2. tanık listesi verilmesine yasal olanak yoktur.

Her ne kadar davacı vekili, 1. tanık listesinden vazgeçtiği şeklinde beyanda bulunmuş ise de davalının karşı çıkması üzerine son celse 1. listedeki tanıklarını dinletmek istediğini belirtmiştir.

Öte yandan, davacı vekilinin vekaletnamesinde tanık dinletmekten vazgeçme yetkisi de bulunmamaktadır.

SONUÇ : Hal böyle olunca, hangi tanık listesinin 1. tanık listesi olduğunun açıklığa kavuşturulması ile listedeki tanıkların dinlenmek suretiyle muvazaa iddiasının yukarıdaki ilkeler uyarınca değerlendirilerek ve davacının feragat ettiği taşınmazlar da dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekirken yanılgılı değerlendirme ile yazılı biçimde hüküm kurulması doğru değildir. Davacı tarafın temyiz itirazları yerindedir. Kabulü ile hükmün ( 6100 Sayılı Kanunun geçici3.maddesi yollaması ile ) 1086 Sayılı HUMK.'nın 428.maddesi gereğince BOZULMASINA, alınan peşin harcın temyiz edene iadesine, 25.03.2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/9936

K. 2012/27555

T. 19.11.2012

ÖZET : Taraflar arasındaki "boşanma" ve "mukabil boşanma ve ziynet alacağı" davasında, davacı-karşı davalının kendi davası kanunen açılmamış hale gelmiş olsa bile, davalı tarafından açılan karşı boşanma davasında ileri sürülen iddialara karşı delil bildirme hakkı mevcuttur. O halde, davacı-karşı davalı ( koca )'nın usulünce gösterdiği tanıkların dinlenmesi konusunda kendisine imkan tanınması, dinlendikleri takdirde toplanan diğer delillerle birlikte değerlendirilerek kadının karşı boşanma davası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, hukuki dinlenilme hakkına aykırılık oluşturacak şekilde eksik inceleme ile hüküm tesisi doğru bulunmamıştır.Ayrıca, davalı-karşı davacı ( kadın )'ın ziynetlerle ilgili talebi esastan reddedildiği halde, davada kendisini vekille temsil ettirmiş olan karşı davalı ( koca ) yararına reddedilen ziynetlerin tutarı üzerinden nispi tarifeye göre vekalet ücreti tayin ve takdiri gerekir.

T.C. YARGITAY 13. HUKUK DAİRESİ E. 2012/13178 K. 2012/17487 T. 5.7.2012

ÖZET : Davalıdan borcuna karşılık alınan çekler zamanında ibraz edilmediğinden kambiyo vasfını yitirmişse de bunlara yazılı delil başlangıcı olarak dayanılabilir. Taraflar arasında temel ilişki nedeniyle alacak her türlü delille ispatlanabilir. Dinlenen tanıkların görgüye dayalı bilgileri yoktur. Tamamı duyuma dayalı bilgilerdir ve davacının alacağının varlığını kanıtlamaya yeterli değildir. Bu durumda davanın reddi gerekirse de davacının delil listesinde her türlü yasal kanıt demek suretiyle yemin deliline de dayandığı anlaşılmaktadır. Davacının davalıya yemin teklif hakkı hatırlatılarak karar verilmesi gerekir.

T.C. YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ E. 2012/24431 K. 2013/10007 T. 10.4.2013

ÖZET : Boşanma davasında; davacının delil listesinde yer alan ve dinlenilmesinden açıkça vazgeçilmeyen tanığın mahkemece dinlenilmesinden 6100 sayılı HMK'da yer alan "Tanıklardan bir kısmının dinlenilmesiyle yetinilmesi" hükmü uyarınca vazgeçilmiş ve davanın reddine karar verilmiştir. Bu hükmün amacı davanın gereksiz uzamasının önlenmesidir. Adı geçen tanığın dinlenecek vakıa hakkında bir sınırlama yapılmadığı ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun 241. maddesi koşullarının gerçekleşmediği dikkate alınarak beyanı tespit edilip hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

T.C. YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ E. 2012/3724 K. 2012/20653 T. 10.9.2012

ÖZET : Mahkemece, davalı vekiline oturumda delillerini bildirmek, tanık göstermesi halinde hangi hususta dinlenecekleri hususunda açıklamada bulunmak üzere otuz gün kesin mehil verilmiş, duruşma daha sonraki bir tarihe bırakılmıştır. Davalı vekili, tanınan kesin süre dışında oturum sırasında delil listesini sunmuş ve aynı gün, gösterdikleri tanıkların hazır bulunduğunu da ifade etmiştir. Bu durumda celse talikine sebep olunmamıştır. O halde, davalı vekili tanıklarını hazır ettiğini bildirdiğine göre bildirilen bu tanıklar dinlenilerek, tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

2. HUKUK DAİRESİ E. 2012/20037 K. 2013/6795 T. 14.3.2013

ÖZET : Dava, boşanma istemine ilişkindir. Aksine ciddi ve inandırıcı delil ve olaylar bulunmadıkça asıl olan tanıkların gerçeği söylemiş olmalarıdır. Akrabalık veya diğer bir yakınlık başlı başına tanık beyanını değerden düşürücü bir sebep sayılamaz. Dosyada tanıkların olmamışı olmuş gibi ifade ettiklerini kabule yeterli delil ve olgu da yoktur. O halde davalı kocanın eşine ağır hakaretlerde bulunduğuna dair ve olaylara çok yakın tanık sözlerine değer verilerek isteğin kabulü gerekirken bu yön gözönünde tutulmadan yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ E. 2010/18624 K. 2011/19304 T. 22.11.2011

ÖZET : Davalı-davacı kadın vekiline oturumda tanıklarının dinlenilmesi için verilen kesin sürede, mahkemenin yargı çevresi dışında bulunan davalı-davacı tanıklarının istinabe ( talimat ) yoluyla dinlenilmesi için gerekli olan işlemler ve giderler gösterilmemiştir. Bu bakımdan istinabe yoluyla dinlenilmesi gerekli olan tanıklar yönünden verilen kesin süre sonuç doğurmamıştır. Davalı-davacı kadın vekili bu tanıklarını dinletme isteğinden vazgeçmiş de değildir. Açıklanan sebeplerle, davalı-davacı kadın tanıklarının 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 240-265 maddeleri gereğince dinlenilmesi işleminin yapılması, toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilip gerçekleşecek sonucu uyarınca her üç dava hakkında bir karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/18062

K. 2014/19007

T. 30.9.2014

ÖZET : Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir. Husumet yöneltilen Çıraklık Eğitim Merkezi Müdürlüğünün bağlı olduğu Milli Eğitim Bakanlığı'ndan ayrı, bağımsız bir tüzel kişiliği bulunmadığından taraf ehliyetine sahip olmadığı, davanın anılan Bakanlık yerine söz konusu Müdürlüğe karşı açılması olgusu temsilcide yanılgı olarak kabul edilerek dava dilekçesi Bakanlığa yöntemince tebliğ edilip göstereceği kanıtlar toplanmalı, sonrasında, davacı vekilinden sorulmak suretiyle hüküm altına alınması istenilen talep açıklıkla belirlenmeli, özellikle hukuki yarara dair dava koşulu kapsamında bu davayla davacının elde etmek istediği hukuki yarar ortaya konularak netleştirilmeli ve yapılacak değerlendirmeyle elde edilecek sonuca göre hüküm kurulmalıdır.

DAVA : Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hükmün, davalılardan SGK Başkanlığı avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : Davalı Ahi Evran Çıraklık Eğitim Merkezi Müdürlüğü, dava dışı işveren İ.K. ve 25.3.1972 doğumlu davacının velisi arasında 24.9.1987 günü Aday Çıraklık Sözleşmesi düzenlendiği, davacının anılan tarihte çalışmaya başladığı yönünde söz konusu Müdürlük tarafından hazırlanan işe giriş bildirgesinin 9.12.1987 günü davalı Kuruma verildiği, 24.9.1987 - 30.9.1991 döneminde Müdürlükte çıraklık kaydı bulunan davacı hakkında yalnızca iş kazalarıyla meslek hastalıkları sigortasının uygulandığı anlaşılmakta olup 24.9.1987 - 4.6.1990 tarihleri arasında adı geçen Müdürlükte çırak öğrenci olarak çalışıldığının tespitine dair davada mahkemece yapılan yargılamada istem aynen hüküm altına alınmıştır.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 26. maddesinde, hakimin, tarafların istem sonuçlarıyla bağlı olduğu, ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremeyeceği, duruma göre istem sonucundan daha azına karar verebileceği, 31. maddesinde, hakimin, uyuşmazlığın aydınlatılmasının zorunlu kıldığı durumlarda maddi veya hukuki açıdan belirsiz yahut çelişkili gördüğü hususlar hakkında taraflara açıklama yaptırabileceği, soru sorabileceği, kanıt gösterilmesini isteyebileceği, 50. maddesinde, medeni haklardan yararlanma ehliyetine sahip olanın, davada taraf ehliyetine de sahip olduğu belirtilmiş, 114. maddesinde, taraf ehliyetine sahip olma ve davacının dava açmakta hukuki yararının bulunması, dava koşulları arasında sayılmış, 115. maddesinde, dava koşullarının var olup olmadığının mahkemece davanın her aşamasında kendiliğinden araştırılacağı, tarafların da dava koşulu eksikliğini her zaman ileri sürebileceği, dava koşulu eksikliğini belirleyen mahkemenin davanın usulden reddine karar vereceği, ancak, giderilmesi olanaklı eksikliğin tamamlanması için mahkemece kesin süre verileceği, bu süre içinde eksiklik giderilmediği takdirde dava koşulu yokluğu sebebiyle davanın usulden reddedileceği hüküm altına alınmıştır.

Taraf ehliyeti, davada taraf olabilme yeteneği olup medeni ( maddi ) hukuktaki medeni haklardan yararlanma ( hak ) ehliyetinin medeni usul hukukunda büründüğü şekildir. 4721 Sayılı Türk Medeni Kanununun 48. maddesi gereğince tüzel kişiler hak ehliyetine sahiptirler ve dolayısıyla davada taraf olabilme ehliyeti de ancak, tüzel kişiliği bulunan yapılanmalar için geçerlidir.

Yukarıdaki yasal düzenleme ve açıklamalar ışığında öncelikle, kendisine husumet yöneltilen ve bağlı olduğu Milli Eğitim Bakanlığı'ndan ayrı, bağımsız bir tüzel kişiliği bulunmayan Ahi Evran Çıraklık Eğitim Merkezi Müdürlüğü taraf ehliyetine sahip olmadığından davanın anılan Bakanlık yerine söz konusu Müdürlüğe karşı açılması olgusu temsilcide yanılgı olarak kabul edilerek dava dilekçesi Bakanlığa yöntemince tebliğ edilip göstereceği kanıtlar toplanmalı, sonrasında, davacı vekilinden sorulmak suretiyle hüküm altına alınması istenilen talep açıklıkla belirlenmeli, özellikle hukuki yarara dair dava koşulu kapsamında bu davayla davacının elde etmek istediği hukuki yarar ortaya konularak netleştirilmeli ve yapılacak değerlendirmeyle elde edilecek sonuca göre hüküm kurulmalıdır.

Bu maddi ve hukuki olgular göz önünde bulundurulmadan, mahkemece söz konusu gereklilikler yerine getirilmeksizin karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. O halde, davalı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda açıklanan sebeplerle BOZULMASINA, temyiz harcının istenmesi halinde iadesine, 30.09.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/6241

K. 2014/7335

T. 3.6.2014

ÖZET : Davada taraf olma ehliyeti, medeni haklardan yararlanma hakkının bir sonucudur. Kısıtlanan kimse; medeni hakları kullanma ehliyetinden yoksun bulunması nedeniyle her ne kadar kendisi dava açamaz ise de sözü edilen haklardan yararlanma ehliyetini haiz bulunduğundan aleyhine dava açılabilir. Ancak, davalının kısıtlı olduğunun mahkemece öğrenilmesi halinde re'sen kanuni mümessile tebligat yapılması gerekir.

DAVA : Davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine 03.07.2012 gününde verilen dilekçe ile ortaklığın giderilmesi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 02.07.2013 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davalılar vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün evrak incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, ortaklığın satış suretiyle giderilmesi isteğine ilişkindir.

Davalılar, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, dava konusu taşınmazın ve aracın satış suretiyle ortaklığının giderilmesine, bankadaki paranın ise veraset ilamındaki oranlar dahilinde ortaklığının giderilmesine karar verilmiştir.

Hükmü, davalılar vekili temyiz etmiştir.

6100 sayılı HMK'nın 50. maddesine göre, medeni haklardan yararlanma ehliyetine sahip olan herkes davada taraf ehliyetine de sahiptir. Aynı kanunun 51. maddesine göre de, dava ehliyeti, medeni hakları kullanma ehliyetine göre belirlenir. 4721 sayılı TMK'nın 9. maddesine göre, fiil ehliyetine sahip olan kimse, kendi fiilleriyle hak edinebilir ve borç altına girebilir. Aynı kanunun 10. maddesine göre de ayırt etme gücüne sahip ve kısıtlı olmayan her ergin kişinin fiil ehliyeti vardır. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 14.01.1976 günlü ve 477/12 sayılı kararına göre, davada taraf olma ehliyeti, medeni haklardan yararlanma hakkının bir sonucudur. Kısıtlanan kimse; medeni hakları kullanma ehliyetinden yoksun bulunması nedeniyle her ne kadar kendisi dava açamaz ise de sözü edilen haklardan yararlanma ehliyetini haiz bulunduğundan aleyhine dava açılabilir. Ancak, davalının kısıtlı olduğunun mahkemece öğrenilmesi halinde re'sen kanuni mümessile tebligat yapılması gerekir.

Somut olaya gelince; davalı Erhan E.'ün kısıtlı olduğu ve vasi olarak kendisine davacı Orhan E.'ün atandığı dosya içerisindeki Erzincan Sulh Hukuk Mahkemesinin 23.05.2012 tarihli 2012/216 Esas-2012/488 Karar ilamından anlaşılmaktadır. Davada taraf olarak gösterilen davalı Erhan E. ile davacı kısıtlının vasisi Orhan E. arasında menfaat çatışması bulunmaktadır. Kısıtlı Erhan E.'ü bu davada temsil etmek üzere bir kayyım tayin edilmesi ve husumetin kayyıma yöneltilmesi gerekirken, taraf teşkili sağlanmadan işin esasına girilerek yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin yatırılan harcın istek halinde yatırana iadesine, 03.06.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/17485

K. 2014/16858

T. 4.11.2014

ÖZET : Dava; tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Mahkeme, tarafları dinlemeden, onları, iddia ve savunmalarını bildirmeleri için usulüne uygun olarak davet etmeden hükmünü veremez. Bu bakımdan davetin ve bunun yazılı şeklinin ( davetiyenin ) davadaki önemi büyüktür. Esasen, taraf teşkilinin sağlanması Anayasanın 90/ son maddesi delaletiyle AİHS'nin 6. maddesi hükmü uyarınca adil yargılanma hakkının da bir gereğidir. Somut olayda birleştirme kararı ve duruşma günü davalı vekiline tebliğ edilmeden davalı ve vekilinin yokluğunda yargılama yapılıp yazılı şekilde sonuçlandırılmıştır. Dolayısıyla davalının savunma hakkını kullanamadığı ortadadır. Mahkemece davalı ve vekilinin yokluğunda karar verilmesi doğru olmamıştır.

Davalının, davacılardan söz konusu kişinin alzhemir hastası olduğu yönündeki iddiasını davacının tanığı da doğrulamıştır. 6100 sayılı HMK'nin 51. maddesinde düzenlenen “dava ehliyeti” dava şartı olarak benimsenmiştir. Bu durumda, davacının ehliyetsiz olduğunun saptanması durumunda, onun tarafından açılan davanın, davacıya 1086 sayılı HUMK'un 42 ve 6100 sayılı HMK'nin 56/1 maddesi gereğince vasi atanmak suretiyle yürütülmesi gerekmektedir. Hal böyle olunca, davacı yönünden HMK'nin 56/1. maddesi uyarınca vasi atanmak üzere sulh hukuk mahkemesine ihbarda bulunulması ve sonucunun beklenerek ehliyetsiz olduğu saptanarak vasi atanması halinde onun huzuru ile davanın görülmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasında görülen tapu iptali ve tescil davası sonunda, yerel mahkemece davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karar davalı tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava; tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir.

Asıl ve birleşen davalarda davacılar; 376 ada 12 parsel sayılı taşınmazın geldilerinden olan 376 ada 4 ve 5 parsel sayılı dükkan cinsli taşınmazların davacılardan M. D.'ye, 376 ada 6 parsel sayılı dükkan cinsli taşınmazın ise 1/2'şer paylı mülkiyet üzere Hüsnü ve M. D.'ye ait olduğunu, her üç parselin birleştirilerek üzerine inşaat yapılması, Mustafa'ya 2 dükkan, Hüsnü'ye bir dükkan verilmesi yönünde davalı ile sözlü anlaşma yaptıklarını, anlaşma uyarınca 376 ada 4, 5 ve 6 parselleri birleştirerek paylarını davalıya bedelsiz devrettiklerini, aradan çok uzun yıllar geçmesine rağmen davalının inşaatı bitiremediğini, bunun üzerine sözlü anlaşmayı 03.09.2008 tarihinde yazılı hale getirdiklerini, ancak halen inşaatın tamamlanmadığı gibi davalının taşınmazın kendisine ait olduğunu iddia ettiğini, paylarını geri vermeyi kabul etmediğini, üçüncü kişilere satış yapma ihtimalinin bulunduğunu ileri sürerek, payları oranında tapu iptali ve tescil isteğinde bulunmuşlardır.

Davalı; iddiaların asılsız olduğunu, davacılardan Mustafa'nın dava ehliyetinin bulunmadığını, belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece; davanın kabulüne karar verilmiştir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden; davalının, davacı M. D.'nin alzhemir hastası olduğunu, dava ehliyetinin bulunmadığını ileri sürdüğü, davacı Mustafa'nın tanığı olan oğlu A. D.'ninde bu iddiayı doğruladığı, davalının Hüsnü tarafından açılan asıl davada kendisini avukatla temsil ettirmediği, duruşmalara katılmayıp sadece cevap dilekçesi verdiği, Mustafa tarafından açılan davada ise davalının kendisini vekil ile temsil ettirdirdiği, mahkemece 08.03.2011 tarihli oturumda davalı vekilinin mazeret dilekçesinin kabulüne, duruşma gününün cevaplı tel ile bildirilmesine, davanın Ermenek Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/204 esas sayılı davasıyla birleştirilmesine karar verildiği, anılan birleştirme kararının ve asıl davadaki duruşma gününün davalı vekiline bildirildiğine ilişkin bilgi ve belgenin bulunmadığı, yargılamanın davalı ve vekilinin yokluğunda yapılıp sonuçlandırıldığı anlaşılmaktadır.

Hemen belirtilmelidir ki, yargılamanın sağlıklı bir biçimde sürdürülebilmesi, iddia ve savunma ile ilgili delillerin eksiksiz toplanıp tartışılabilmesi davanın süratle sonuçlandırabilmesi, öncelikle tarafların yargılama gününden haberdar edilmesi ile mümkündür. Kişinin, hangi yargı merciinde duruşmasının bulunduğunu, hakkındaki iddia ve isnatların nelerden ibaret olduğunu bilebilmesi, usulüne uygun olarak tebligat yapılması ile sağlanabilir. 6100 sayılı HMK'nin 27. maddesi ( 1086 sayılı HUMK'un 73. maddesi ) hükmünde çok açık bir şekilde vurgulanan temel kurala göre, mahkeme, tarafları dinlemeden, onları, iddia ve savunmalarını bildirmeleri için usulüne uygun olarak davet etmeden hükmünü veremez. Bu bakımdan davetin ve bunun yazılı şeklinin ( davetiyenin ) davadaki önemi büyüktür. Esasen, taraf teşkilinin sağlanması Anayasanın 90/ son maddesi delaletiyle AİHS'nin 6. maddesi hükmü uyarınca adil yargılanma hakkının da bir gereğidir. Somut olayda birleştirme kararı ve duruşma günü davalı vekiline tebliğ edilmeden davalı ve vekilinin yokluğunda yargılama yapılıp yazılı şekilde sonuçlandırılmıştır. Dolayısıyla davalının savunma hakkını kullanamadığı ortadadır.

Diğer taraftan davalının, davacılardan Mustafa'nın alzhemir hastası olduğu yönündeki iddiasını davacı Mustafa'nın tanığı Abdullah da doğrulamıştır. 6100 sayılı HMK'nin 51. ( 1086 sayılı HUMK'un 38. ) maddesinde düzenlenen “dava ehliyeti” dava şartı olarak benimsenmiştir. Bu durumda, davacı Mustafa'nın ehliyetsiz olduğunun saptanması durumunda, onun tarafından açılan davanın, davacıya 1086 sayılı HUMK'un 42 ve 6100 sayılı HMK'nin 56/1 maddesi gereğince vasi atanmak suretiyle yürütülmesi gerekmektedir.

Hal böyle olunca, davacı Mustafa yönünden HMK'nin 56/1. maddesi uyarınca vasi atanmak üzere sulh hukuk mahkemesine ihbarda bulunulması ve sonucunun beklenerek ehliyetsiz olduğu saptanarak vasi atanması halinde onun huzuru ile davanın görülmesi, ayrıca birleştirme kararı ve duruşma gününü bildirir davetiyenin davalı vekiline usulüne uygun olarak tebliğ edilmesi, taraf teşkili sağlandıktan sonra yanların gösterecekleri kanıtların toplanması, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken açıklanan hususlar gözardı edilerek hüküm kurulmuş olması doğru değildir.

SONUÇ : Davalının bu yönlere değinen temyiz itirazları yerindedir. Kabulüyle hükmün 6100 sayılı HMK'nun geçici 3. maddesinin yollamasıyla 1086 sayılı Yasanın HUMK'un 428.maddesi gereğince BOZULMASINA, bozma nedeni göre diğer konuların bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, 04.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/356

K. 2013/863

T. 18.2.2013

ÖZET : Dava, kooperatif yönetim kurulu başkanın iade etmediği iddia olunan avansın tahsili için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece, davacı tarafa, davalılar hakkında sorumluluk davası açılmasına ve takip yapılmasına ya da açılan işbu davaya ve başlatılan takibe muvafakat verilmesine ilişkin genel kurul kararının ibrazı için önel verilmeli ve davanın gelindiği aşamada görevde olan denetçilerin davayı açan vekile vekaletname vermesine ya da asıl olarak davayı takip etmelerine olanak tanınması, verilen süre içerisinde bu koşullar yerine getirilmez ise davanın açıklanan usul yönünden reddedilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı kooperatif temscilcisi, davalının eski yönetim kurulunda görev aldığını, avansların iade edilmemesi eylemleri nedeniyle Muğla 2. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılandığını, bu dosyaya sunulan bilirkişi raporuna göre hesaplanan ve takibe konu edilen avansı kooperatife iade etmediğini, 20.06.2009 tarihli genel kurula sunulan ve davalının itiraz etmediği denetçi raporunda gösterilen 1.723,00 TL borcun ve 113,85 TL işlemiş faizinin tahsili için Bodrum 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3192 sayılı dosyası ile başlatılan takibe haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek, itirazın iptaline, takibin devamına ve %40'tan az olmamak üzere icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı, kooperatif ile ilgili olarak yaptığı yol giderlerinin avansından düşülmesi gerektiğini, harcamalara ilişkin faturaların kooperatife sunulduğunu, 10.08.2009 tarihli cevabi yazıda bunların ödeneceğinin belirtildiğini, fakat ödeme yapılmadığını, kooperatife borcu olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tarafların iddia ve savunmaları, toplanan kanıtlar, benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalının kooperatife borçlu olduğunun tespit edildiği, davacının sunduğu belgelerin kooperatif kayıtlarında yer almadığı ve itirazın haksız olduğu gerekçesiyle, davanın kabulüne, itirazın iptaline, takibin devamına ve asıl alacağın %40'ı oranında icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

1-Dava, kooperatif yönetim kurulu başkanın iade etmediği iddia olunan avansın tahsili için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

Kooperatifin eski yönetim kurulu üyeleri aleyhine sorumluluk davası açılabilmesi ve takip yapılabilmesi, 1163 sayılı Kooperatifler Yasası'nın98. maddesinin yollamasıyla, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK'nın 341. maddesi gereğince, genel kurulun bu yönde karar alması ve davanın denetçiler tarafından açılması prosedürüne bağlıdır. Ancak, anılan usuli eksiklikler dava şartı olmayıp, sonradan da tamamlanabileceğinden anılan yönteme uyulmaması davanın hemen reddini gerektirmez. Esasen bu hususlar üzerinde mahkemece de re'sen durulması zorunludur.

Somut olayda, kooperatif genel kurulunca davalılar hakkında sorumluluk davası açılması ya da takip yapılması yönünde karar alındığına ilişkin bilgi bulunmadığı gibi, davacı vekiline kooperatif yöneticilerinin verdiği vekaletname ile takibin yapıldığı ve davanın açıldığı anlaşılmaktadır. O halde mahkemece, davacı tarafa, 6100 sayılı HMK'nın 52. 53. ve 54. ( HUMK'nun 39. ve 40. ) maddeleri uyarınca davalılar hakkında sorumluluk davası açılmasına ve takip yapılmasına ya da açılan işbu davaya ve başlatılan takibe muvafakat verilmesine ilişkin genel kurul kararının ibrazı için önel verilmeli ve davanın gelindiği aşamada görevde olan denetçilerin davayı açan vekile vekaletname vermesine ya da asıl olarak davayı takip etmelerine olanak tanınması, verilen süre içerisinde bu koşullar yerine getirilmez ise davanın açıklanan usul yönünden reddedilmesi gerekir.

Bu durumda, anlatılan ilkeler çerçevesinde usuli eksiklerin giderilmesinden sonra mahkemece işin esasına girilmesi gerekirken, anılan usuli eksiklikler üzerinde durulmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

2- Bozma nedenine göre, davalı vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda ( 1 ) numaralı bentte açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, ( 2 ) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 18.02.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/16491

K. 2014/26158

T. 10.9.2014

ÖZET : Davaya konu talep edilen hak sadece tarafları ilgilendiriyorsa, tarafın ölümü halinde bu hak mirasçılarına geçmiyorsa bu durumda dava sırasında taraflardan birinin örneğin davalının ölümü halinde, davalının mirasçılarına karşı davaya devam edilemez, bu tür davalarda tarafın ölümüyle dava konusuz kalır.

DAVA : Davacı, icra takibine yapılan itirazın iptaline, takibin devamına ve %40 dan az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, istemi reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, davalıya haksız yere fazladan işsizlik ödeneği ödendiğini, bu fazla ödenen işsizlik ödeneğinin iadesi için davalıya resmi yazı gönderildiğini, buna rağmen davalının fazladan ödenen işsizlik ödeneğini iade etmediğini bunun üzerine fazladan ödenen işsizlik ödeneğinin tahsili için davalı hakkında icra takibi başlatıldığını, davalının icra takibine itiraz ettiğini ve takibin durduğunu ileri sürerek, davalının icra takibine yaptığı itirazın iptaliyle takibin devamına karar verilmesi ve icra inkar tazminatı taleplerinde bulunmuştur.

Davalı, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, toplanan kanıtlara dayanılarak, dava açıldıktan sonra davalının öldüğü, ölü kişi aleyhine davanın yürütülemeyeceği, itirazın iptali davalarında da ölenin mirasçılarına karşı davanın yöneltilemeyeceği gerekçesiyle, davanın hasım yokluğundan reddine karar verilmiştir.

Kararı davacı temyiz etmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, dava açıldıktan sonra ölen davalının mirasçılarına karşı davaya devam edilip edilemeyeceği noktasında toplanmaktadır.

6100 Sayılı H.M.K.nun 55. maddesinde, dava sırasında taraflardan birinin ölümü halinde, ölen tarafın mirasçıları mirası kabul veya red etmemişse, bu hususta kanunla belirlenen süreler geçinceye kadar davanın erteleneceği ayrıca gecikmesinde sakınca bulunan hallerde talep üzerine hakimin davayı takip için kayyım atanmasına karar verebileceği belirtilmiştir.

Dava devam ederken taraflardan birinin ( somut olayda davalının ) ölmesi halinde, ölen tarafın mirasçılarına karşı davaya devam edilip edilmeyeceği konusunda davaya konu uyuşmazlığın ( hakkın, talebin ) niteliğine bakmak gerekir. Buna göre, davaya konu talep edilen hak sadece tarafları ilgilendiriyorsa, tarafın ölümü halinde bu hak mirasçılarına geçmiyorsa bu durumda dava sırasında taraflardan birinin örneğin davalının ölümü halinde, davalının mirasçılarına karşı davaya devam edilemez, bu tür davalarda tarafın ölümüyle dava konusuz kalır. Bu tür davalara boşanma davası, derneğe üye olan bir şahsın üyesi bulunduğu derneğin genel kurulu tarafından alınan bir kararın iptali için açtığı dava, kiralayanın ( davacının ) kendi ihtiyacı için açtığı tahliye davası vb. örnek gösterilebilir.

Yukarıda bahsi geçen davaların dışında kalan, ölen tarafın mirasçılarının malvarlığını etkileyen/etkileyecek olan davalar, taraflardan birinin ölmesi halinde konusuz kalmazlar, bu tür davalara ölen tarafın ( örneğin davalının ) mirasçılarına karşı devam edilir. Örneğin alacak davaları.

Somut olayda, davalı dava açıldıktan sonra ölmüştür. Dava, davalının mirasçılarının malvarlığını etkileyecek olan bir davadır. Bu nedenle, iş bu davada davalının ölmesi davanın konusuz kalmasına sebep olmaz, davanın davalının mirasçılarına karşı devam ettirilmesi gerekir.

Bu nedenlerle, 6100 Sayılı H.M.K.nun 55. maddesi uyarınca, ölen davalının mirasçılarının davadan haberdar edilmesi ( davalı mirasçılarına davayla ilgili tebliğ yapılması ) ve yargılamaya devam edilmesi gerekirken, yazılı şekilde "... dava açıldıktan sonra davalının öldüğü, ölü kişi aleyhine davanın yürütülemeyeceği, itirazın iptali davalarında da ölenin mirasçılarına karşı davanın yöneltilemeyeceği..." gerekçesiyle davanın hasım yokluğundan reddine karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın, yukarda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istenmesi halinde ilgiliye iadesine, 10.9.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/7407

K. 2014/8645

T. 26.6.2014

ÖZET : Dava, ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir.

Yargılama sırasında davacıların vefat ettiği temyiz aşamasında ileri sürülmüş olup, hüküm vekillerine tebliğ edilmiştir.

Vekalet kural olarak ölümle son bulacağından davacıların mirasçılarının davaya katılmasının sağlanması, davacı vekili mirasçıların da vekili ise vekaletnamesini ibraz etmesinin istenilmesi ve taraf teşkili tamamlandıktan sonra davaya devam edilmesi gerekir.

DAVA : Davacılar vekili tarafından, davalılar aleyhine 12.8.2009 gününde verilen dilekçeyle ortaklığın giderilmesi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 10.9.2012 tarihli hükmün Yargıtay'ca incelenmesi davalı İ. A. tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün evrak incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemece, 438 parsel sayılı taşınmazın satışı suretiyle ortaklığın giderilmesine karar verilmiştir.

Hükmü, davalı İ. A. temyiz etmiştir.

6100 Sayılı HMK'nın 72. maddesi hükmü gereğince, davanın vekil aracılığıyla açılması ve takip edilmesinde, kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak üzere Borçlar Kanununun temsile dair hükümlerinin uygulanır. Buna göre de 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 513. maddesi ve mülga Borçlar Kanununun 397. maddesi hükmü gereğince, sözleşmeden veya işin niteliğinden aksi anlaşılmadıkça sözleşme, vekilin veya vekalet verenin ölümü, ehliyetini kaybetmesi ya da iflası ile kendiliğinden sona ermiş olur.

Somut olayda, yargılama sırasında davacı F. Y. 3.8.2010 tarihinde, mirasçılarından İ. Y. 19.1.2012 tarihinde, A. Y. 30.10.2011 tarihinde, davacı M. A. ise 8.2.2012 tarihinde vefat etmişlerdir. Davacıların vefat ettiği temyiz aşamasında ileri sürülmüş olup, hüküm vekillerine tebliğ edilmiştir.

Bu durumda mahkemece, vekalet kural olarak ölümle son bulacağından davacıların mirasçılarının davaya katılmasının sağlanması, davacı vekili, mirasçıların da vekili ise, vekaletnamesini ibraz etmesininistenilmesi ve bu suretle taraf teşkili tamamlandıktan sonra davaya devam edilmesi gerekirken, vekillik görevi sona eren vekilin davada yer alması ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, bu sebeple hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle hükmün BOZULMASINA, bozma sebebine göre diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin harcın istenmesi halinde yatırana iadesine, 26.06.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/18744

K. 2015/2326

T. 20.2.2015

ÖZET : Somut olayda, boşanma davalarında temsil yetkisini içeren özel vekaletname dosyada bulunmamaktadır. Vekile özel vekaletnamesini sunması için süre verilmesi, sunduğu takdirde dosyaya bırakılması gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarda tarihi ve numarası gösterilen hüküm, davalı tarafından tamamına yönelik olarak temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR VE SONUÇ : Davalı ( kadın ) vekili Av. D. K.'a ait, boşanma davalarında temsil yetkisini içeren özel vekaletname dosyada bulunmamaktadır ( HMK. m. 74/1 ). Adı geçen vekile özel vekaletnamesini sunması için süre verilmesi, sunduğu takdirde dosyaya bırakılması, aksi halde gerekçeli kararın davalı asile tebliği ile asil yönünden de temyiz süresi beklenildikten sonra gönderilmek üzere dosyanın mahalli mahkemesine İADESİNE oybirliği ile, 20.02.2015 tarihinde karar verildi.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2014/21-1300

K. 2014/917

T. 12.11.2014

özet : Dava, tazminat talebine ilişkindir.

Vekil ile takip edilen davalarda usulüne uygun düzenlenmiş vekaletnamenin dosya içerisinde bulunması zorunludur.

Dosya içerisinde yapılan incelemede mahkemenin direnme kararını temyiz eden davalıların vekaletnamesi ya da usulünce düzenlenmiş yetki belgesi dosya arasında bulunamamıştır.

Ayrıca dosya içerisinde yapılan incelemede davalılardan birinin temyiz dilekçesinde vekile ait imzanın bulunmadığı görülmüştür.

İlgili noksanlıkların tamamlanması için dosyanın geri çevrilmesine karar verilmelidir.

DAVA : Taraflar arasındaki “tazminat” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; İstanbul 9.İş Mahkemesince davanın kısmen kabulüne dair verilen 14.11.2012 gün ve 2012/276 E.-2012/720 K sayılı kararın incelenmesi davacı vekili, davalılar K. A. ve A... A.Ş. vekilleri tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 21.Hukuk Dairesi'nin 10.09.2013 gün ve 2013/1661 E.-2013/15622 K sayılı ilamı ile bozulmuş, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nca dosya üzerinde yapılan ön inceleme sonunda gereği görüşüldü:

KARAR : Vekil ile takip edilen davalarda vekaletnamenin ibrazını düzenleyen 6100 sayılı HMK'nun 76'ncı, vekaletnamesiz dava açılması ve işlem yapılması halini düzenleyen HMK'nun 77'nci ve dava şartlarını düzenleyen HMK'nun 114/f maddeleri uyarınca usulüne uygun düzenlenmiş vekaletnamenin dosya içerisinde bulunması zorunludur.

Dosya içerisinde yapılan incelemede mahkemenin 13.02.2014 günlü direnme kararını temyiz eden davalı A... A.Ş.'nin vekili ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı vekilinin vekaletnamesi ya da usulünce düzenlenmiş yetki belgesi dosya arasında bulunamamıştır.

Ayrıca dosya içerisinde yapılan incelemede davalı A... A.Ş. vekiline ait temyiz dilekçesinde vekile ait imzanın bulunmadığı görülmüştür.

SONUÇ : Yukarıda yazılı noksanlıkların tamamlanması için dosyanın mahkemesine GERİ ÇEVRİLMESİNE, 12.11.2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/10239

K. 2015/1453

T. 11.2.2015

ÖZET : Dava, geçit hakkı kurulması istemine ilişkindir. Somut olayda, geçit tesis edilen ve hüküm sonucunda davalıya ait olduğu belirtilen parselin Tapu Müdürlüğü yazısı ile "davalı" olduğu bildirilmiştir. Tapu kaydında "davalı" şerhi bulunan bu taşınmazın malikinin henüz kim olduğu bilinmediğinden gerçek malikine husumet yönetilmeden bu taşınmaz üzerinden geçit kurulması mümkün değildir. Hal böyle olunca, davacının taşınmazının genel yola bağlanabilmesi için, taraf yararları ve komşuluk hukuku ilkeleri ile fedakarlığın denkleştirilmesi prensibi göz önüne alınarak; davacının parselinden itibaren bu parselin güney batı tarafındaki parselin batı sınırından geçerek ve daha sonra bilirkişi rapor eki krokide ( C ), ( B ) ve ( A ) ile gösterilen geçit yerine bağlantı kurulacak şekilde geçit kurulup kurulamayacağı araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmelidir.

DAVA : Davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine 2.8.2012 gününde verilen dilekçeyle geçit hakkı tesisi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 19.11.2013 tarihli hükmün Yargıtay'ca incelenmesi davalı Hazine temsilcisi tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 747. maddesi gereğince geçit hakkı kurulması istemine ilişkindir.

Mahkemece, davacının paydaşı olduğu 106 ada 84 parsel yararına, 31.1.2013 tarihli bilirkişi raporu ve ekli krokiye göre, davalı Hazineye ait 106 ada 191 parselin "E" harfli ve mavi renk ile, davalı Y. G.'e ait 106 ada 97 parselin "D" harfli ve kahverengi renk ile, davalı Y. G.'e ait 106 ada 98 parselin "C" harfli ve sarı renk ile, davalı K. K.'ya ait 106 ada 105 parselin "B" harfli ve yeşil renk ile, davalı C. K.'ya ait 106 ada 106 parselin "A" harfli ve kırmızı renk ile gösterilen kısımlarından geçit hakkı kurulmasına karar verilmiştir.

Hükmü, davalı Hazine temsilcisi temyiz etmiştir.

Bu tür davalar ülkemizde arazi düzenlenmesinin sağlıklı bir yapıya kavuşmamış olması ve her taşınmazın yol ihtiyacına cevap verilmemesi sebebiyle zorunlu olarak açılmaktadır, Geçit hakkı verilmesiyle genel yola bağlantısı olmayan veya yolu bulunsa bile bu yol ile ihtiyacı karşılanamayan taşınmazın genel yolla kesintisiz bağlantısı sağlanır. Uygulama ve doktrinde genellikle bunlardan ilkine "mutlak geçit ihtiyacı" veya "geçit yoksunluğu", ikincisine de "nispi geçit ihtiyacı" ya da "geçit yetersizliği" denilmektedir.

Geçit tesisi davalarında başlangıçta davacı tarafından öngörülemediğinden dava dilekçesinde talep edilen yer dışındaki güzergahlardan da geçit kurulması gerekebilir. Bu güzergah üzerindeki taşınmazların maliklerine dava dilekçesi ile husumet yöneltilmemiş olması kabul edilebilir bir yanılgıya dayandığından 6100 Sayılı HMK'nın 124. maddesi gereğince dürüstlük kuralına aykırı olmayan bu taraf değişikliği talebi kabul edilerek davacının bu kişilerin harçsız olarak davaya katılmalarını sağlamasına imkan verilmelidir.

Kurulan geçit hakkının 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 748/3 ve 1012. maddesiyle yeni Tapu Sicil Tüzüğünün 'İrtifak hakları ve taşınmaz yükünün tescili' başlıklı 30. maddesi gereğince kütük sayfasında ayrılan özel sütununa tesciline karar verilmelidir.

Geçit hakkı kurulmasına dair davalarda davanın niteliği gereği yargılama giderleri davacı üzerinde bırakılmalıdır.

Somut olayda, geçit tesis edilen ve hüküm sonucunda davalılardan Y. G.'e ait olduğu belirtilen Günindi Köyü 106 ada 97 Sayılı parselin Tapu Müdürlüğünün 11.2.2013 tarihli yazısı ile "davalı" olduğu bildirilmiştir. Tapu kaydında "davalı" şerhi bulunan bu taşınmazın malikinin henüz kim olduğu bilinmediğinden gerçek malikine husumet yönetilmeden bu taşınmaz üzerinden geçit kurulması mümkün değildir.

Hal böyle olunca, davacının taşınmazının genel yola bağlanabilmesi için, taraf yararları ve komşuluk hukuku ilkeleri ile fedakarlığın denkleştirilmesi prensibi göz önüne alınarak; davacının parselinden itibaren bu parselin güney batı tarafındaki 106 ada 96 Sayılı parselin batı sınırından geçerek ve daha sonra 31.1.2013 tarihli bilirkişi rapor eki krokide ( C ), ( B ) ve ( A ) ile gösterilen geçit yerine bağlantı kurulacak şekilde geçit kurulup kurulamayacağı araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Mahkemece, belirtilen husus gözetilmeden ayrıca davalı Hazine'ye ait 106 ada 191 Sayılı parseli de bölecek şekilde geçit tesisi doğru görülmediğinden hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle davalı Hazine temsilcisinin temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün BOZULMASINA, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.02.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/27049

K. 2015/3346

T. 27.2.2015

ÖZET : Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir.Husumetin Çevre ve Orman Bakanlığı yerine tüzel kişiliği bulunmayan Orman Genel Müdürlüğü'ne izafeten K. Orman Bölge Müdürlüğü'ne yöneltilmiş bulunması, temsilcide yanılma olup, mahkeme tarafından davacının kabul edilebilir yanılgısı sebebiyle HMK 124. maddesi çerçevesinde davasına Çevre ve Orman Bakanlığı'nı da dahil etmesi için imkan sağlanmalı, yapılacak inceleme ve araştırma sonucuna göre, karar verilmelidir.

Davalı K. Bölge Müdürlüğü'nün davacının orman işlerinde birim fiyat esasına göre çalıştırıldığına dair kabulü ve davacının davalı işveren nezdinde geçen, 506 ve 5510 Sayılı Kanun kapsamında kaldığı anlaşılan hizmetinin, davalı işveren nezdinde tutulan iş sözleşmeleri, istihkak bordroları, çalışanlar listesi, ödeme bordroları gibi belgeler ve alınan tanık beyanları ile tespit edilerek davacının hangi dönemlerde çalıştığı, davacıya yapılan ödemelerin kaç günlük çalışma süresine karşılık geldiği de belirlenerek davacının hizmet akdine göre çalıştığı anlaşılan günlerin tespitine karar verilmesi gerekmektedir. Eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme sonucu, karar verilmesi yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

T.C. YARGITAY 6. HUKUK DAİRESİ, 10.3.2008, E. 2007/14691, K. 2008/2771

7201/m.10, 35/l-2-son Tebligat Tüzüğü m.55

ÖZET : Dava, bir adet taşınmaz ve bir adet taşınır üzerindeki ortaklığın giderilmesi istemine ilişkin olup davalıya yapılan tebligat, Tebligat Kanunu'nun 35/1, 2, son hükümlerine aykırı olduğundan geçersizdir. Mahkemece yöntemine uygun bir şekilde dava dilekçesinin davalıya tebliğ edilerek işin esası hakkında karar verilmesi gerekir.

DAVA : Mahalli mahkemesinden verilmiş bulunan yukarıda tarih ve numarası yazılı paydaşlığın giderilmesi davasına dair karar bir kısım davalılar tarafından süresi içinde temyiz edilmiş olmakla dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Uyuşmazlık, bir adet taşınmaz, bir adet taşınır üzerindeki ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece, satış suretiyle ortaklığın giderilmesine karar verilmesi üzerine hüküm bir kısım davalılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Tebligat Kanunu'nun 10. maddesine göre tebligat, tebliğ yapılacak şahsa bilinen en son adresinde yapılır.

Tebligat Kanunu'nun 35/1. fıkrası ile kendisine veya adresine kanunun gösterdiği usullere göre tebliğ yapılan kimseye, adresini değiştirdiği takdirde yeni adresini hemen tebliğ yaptıran kaza merciine bildirme yükümlülüğü getirilmiş, bundan sonraki tebliğlerin bildirilen yeni adrese yapılacağı öngörülmüştür.

Adresini değiştiren kimse yenisini bildirmediği ve yeni adres tebliğ memurunca da tespit edilemediği takdirde tebliğ olunacak evrakın bir nüshası eski adrese ait binanın kapısına asılır ve asılma tarihi tebliğ tarihi sayılır. ( TK m. 35/2 )

Daha önce tebligat yapılmamış olsa bile, taraflar arasında yapılan imzası resmi merciiler önünde ikrar olunmuş sözleşmelerde belirtilen adres ile kamu kurum ve kuruluşları ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına, ticaret sicillerine ve esnaf ve sanatkarlar sicillerine verilen en son adreslerdeki değişiklikler hakkında da bu madde hükümleri uygulanır. ( TK m. 35 /son )

Tebligat Kanunu'nun 35/2 ve Tüzüğün 55. maddelerine göre tebliğin usulüne uygun olarak yapılabilmesi için daha önce aynı adrese kanunun gösterdiği usullere göre bir tebligat yapılmış olması gerekmektedir. Evvelce yapılan tebligat usulsüz ise 35. maddeye göre tebligat yapılması mümkün değildir.

Tebligat Kanunu'nun 35 /son fıkrasında ise muhatabın daha önce tebliğ yapılan adresinin değiştirilmesi değil, değiştirildiği için tebliğ yapılamayıp, tebliğ evrakının iade edilmesine yol açan adres sebebiyle Tebligat Kanunu'nun 35/2-3. fıkralarının uygulanması öngörülmüştür. Bu durumda; dava dilekçesinde gösterilen adres, 35 /son maddede belirtilen kurum ve kuruluşlardan birine verilen adres ile aynı olduğu takdirde ve bu adrese çıkarılan tebligatın tebliğ edilemeden dönmesi halinde tebligat, Tebligat Kanunu'nun 35 /son fıkrası uyarınca Tebligat Kanunu'nun 35/2-3 maddeleri hükümlerine göre yapılır.

Olayımıza gelince; davalı Murat'a dava dilekçesi ve duruşma gününün tebliğine ilişkin yapılan tebligat yukarıda açıklanan esaslara uygun bulunmadığından geçersiz olup, davada taraf teşkilinin sağlandığından söz edilemez. Mahkemece yöntemine uygun bir şekilde dava dilekçesinin davalıya tebliğ edilerek işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle davalılar vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, istek halinde peşin alınan temyiz harcının temyiz edene iadesine, 10.03.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY HGK., T. 11.4.2001 E. 2001/21-359 K. 2001/361

7201/m.1,2,8

ÖZET : Dava, prim alacağı nedeniyle düzenlenen ödeme emrinin iptali ve takibin durdurulması talebine ilişkindir. Kazai merciler, katma bütçeli daireler, belediyeler, köy hükmi şahsiyetleri, barolar, noterler tarafından yapılacak tebligatların PTT veya memur marifetiyle yaptlması gerekir. Tebligat Kanununda faks çekmek suretiyle tebligat yaptlacağı hakkında bir hüküm yoktur. Bu nedenle faks çekmek suretiyle yapılan tebligat usule uygun değildir. Açıklanan hususlar göz önünde bulundurulmadan davanın reddine karar verilmesi hatalıdır.

DAVA : Taraflar arasındaki "takibe itiraz" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Mersin İş Mahkemesi'nce davanın reddine dair verilen 12.7.2000 gün ve 1999/909 E. 2000/467 K. sayılı kararın incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 21. Hukuk Dairesi'nin 31.10.2000 gün ve 7130-7415 sayılı ilamiyle; ( ...Davada, Mersin Sigorta Müdürlüğünün prim alacağından dolayı düzenlenen ödeme emrinin iptali ve takibin durdurulması istenmiştir.

Silifke Belediye Başkanlığının prim borçlarından dolayı, söz konusu Belediye Başkanlığının davacı V. Bankasının Karaman Şubesi nezdinde mevduat alacakları için ilgili Banka Şubesine 15.11.1999 gün ve 92374 sayılı haciz bildirisi gönderilmiş ve aynı tarih itibariyle faks çekmek suretiyle tebliğ yapılmıştır.

7201 sayılı Tebligat Kanununun 1. maddesinde; Kazai merciler, genel katma bütçeli daireler, belediyeler, köy hükmi şahsiyetleri, Barolar ve Noterler tarafından yapılacak bilcümle tebligat bu kanun hükümleri dairesinde Posta, Telgraf ve Telefon İşletmesi veya memur vasıtasıyla yapılır hükmü öngörülmüş, memur vasıtasıyla tebligatın yapılması usul ve şartları aynı kanunun 2. maddesinde, tebligat esasları ise 8. maddede belirtilmiştir.

7201 sayılı Yasanın ilgili maddelerinde faks çekmek suretiyle tebligat yapılacağı hakkında herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Olayda tebligatın Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılması gerekir. Faks çekmek suretiyle yapılan tebligatın usulüne uygun olduğu kabul edilemez.

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular göz önünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O halde, davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır... ) gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda; mahkemece önceki kararda direnilmiştir. .

Hukuk Genel Kurulu'nca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüşüldü:

KARAR : Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ : Davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı HUMK.'nun 429. maddesi gereğince BOZULMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, 11.4.2001 gününde oybirliği ile karar verildi

YARGITAY, 2. HUKUK DAİRESİ, 15.05.2003, E. 2003/5087, K. 2003/7266

ÖZET : Vasiyetnamenin iptalini temyiz eden vekilin vekaletnamesi bulunmadığından vekaletname eksikliğinin tamamlattırılarak kararın vekile tebliği; aksi takdirde usulünce tebliğ ettirilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen ve yukarıda tarih numarası gösterilen hüküm duruşmalı olarak temyiz edilmişse de duruşma için davetiye pulu olmadığından duruşma isteği reddedilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR VE SONUÇ : Dosyanın incelenmesinde hükmü diğer davalılarla birlikte davalı Ali İhsan Ö. adına temyiz eden Av. Hüsnü Türker'in davalı Ali İhsan'dan alınmış vekaletnamesine rastlanılmamıştır. Vekaletname mevcut ise ibraz edilmesi ve mahkeme kararının davalı adına vekiline tebliğinin sağlanılması, vekaletnamenin ibraz edilmemesi halinde davalı Ali İhsan'a mahkeme kararının tebliği haber keyfiyeti yüklenen komşunun imzası alınmamış ve bulunmayış nedeniyle Tebligat Kanununun 21. Mad

T.C. YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ, 19.11.2003, E. 2003/7406, K. 2003/8543

7201/m.5/II Tebligat Tüzüğü m.6/I

ÖZET : Davacıya harç ve posta giderlerini yatırmak için meşruhatlı bildirim yapılmadan, gerekli harç ve masraflar yatırılmadığından bahisle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

DAVA : Davacı, davalı Kurum işleminin ve idarî para cezasının iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilâmında belirtildiği şekilde davanın açılmamış sayılmasına karar vermiştir.

506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'na muhalefetten N.San Ltd.Şti.'nin idarî para cezası ile cezalandırılmasına ve prim borcu tahakkuk ettirilmesine dair Sosyal Sigortalar Kurumu Rize Sigorta Müdürlüğü'nce verilen komisyon kararlarına vakî itirazın kabulüne ilişkin A 1.Sulh Ceza Mahkemesi kararının, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nce "prim alacaklarından doğan uyuşmazlıkların çözümlenmesinde 506 sayılı Kanun'un 80/6.maddesi uyarınca alacaklı sigorta müdürlüğünün bulunduğu yer iş mahkemesinin yetkili olduğu gözetilmeksizin bu konuda görevsizlik kararı verilmesi yerine itirazın incelenerek sonuçlandırılması ve işyerine ait defter ve belgelerin süresinde ibraz edilmemesi ve işyeri bildirgesinin verilmemesi nedeniyle tayin olunan idarî para cezalarının usulüne uygun bulunduğu nazara alınmadan itirazın kabulüne karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olması nedeniyle yazılı emir yoluyla bozulmasını takiben, tahakkuk ettirilen prim borcu yönünden A 1.Sulh Ceza Mahkemesi'nce yetkisizlik kararı verilerek dosyanın R İş Mahkemesi'ne gönderilmesi ve anılan Mahkemece de "Davanın Açılmamış Sayılmasına" karar verilmesi ve bu kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra, işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : Borçlu şirket yetkilisinin yazılı başvurusu üzerine dosya görevsizlik ve yetkisizlik kararı ile Sulh Ceza Mahkemesi'nden R İş Mahkemesi'ne gelmiştir. Mahkeme, kararın gerekçesinde davacının dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesi talebinde bulunmadığına dayanmış ise de, bunun dosya kapsamı ile uyuşmadığı görülmüştür. Zira davacı şirket temsilcisi Muhammet in 11. Ceza Dairesinin bozma kararını müteakip 1. Sulh Ceza Mahkemesine 05.05.2003 tarihli dilekçe ile başvurduğu ve "bozma ilâmı doğrultusunda işlem yapılmasını" talep ettiği anlaşılmaktadır. Kuşkusuz bu talep dosyanın görevli ve yetkili iş mahkemesine gönderilmesi anlamındadır. İlgili taraf harç ve tebligat giderini vermemiştir.

Bu durumda Harçlar Kanunu'nun 27.III, 30 ve 32. maddeleri gereğince başvurma harcı ile peşin karar ve ilâm harcı; Tebligat Kanunu'nun 5.II, Tebligat Tüzüğü'nün 6.I ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 414. maddeleri uyarınca da gerekli posta giderlerinin ödenmesi için, ileride hüküm sırasında nazara alınmak üzere bedeli ulaştırma giderlerinden karşılanarak davacıya uygun bir önel verilmeli, bu önelde harç ve posta giderlerini yatırmamanın sonuçları belirtilmelidir. Davacıya harç ve posta giderlerini yatırmak için meşruhatlı bildirim yapılmadan, gerekli harç ve masraflar yatırılmadığından bahisle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O hâlde, davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine 19.11.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY4. HUKUK DAİRESİ T. 3.3.2011 E. 2011/646 K. 2011/2187

7201/m.9/3

ÖZET : Dava, davacı Vakıf Mütevelli Heyeti üyeleri olan davalıların, vakfa verdikleri zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Tebligat Yasası'nın 9/3. maddesi gereğince "Davet edilen şahsın hangi mercide ve hangi gün ve saatte hazır bulunması lazım geldiğini ve bu merciin yerini," belirten kayıtların bulunması gerekir. Oturum günü mahkemece davacı tarafa yanlış olarak bildirildiğinden, usulünce yapılmış bir tebligattan sözedilemez. Ve usulünce yapılmış bir tebligat gibi sonuç doğurmaz.

Yerel mahkemece, yöntemine uygun olarak oturum günü bildirilmeyen davacının oturumda hazır bulunmadığı gerekçesiyle, önce dosyanın işlemden kaldırılmasına, daha sonra da davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırıdır.

DAVA : Davacı SHÇEK Ş... Z... Çocuk Koruma Vakfı vekili tarafından, davalı H. S. Ç. ve İ. T. vd aleyhine 19.8.2005 gününde verilen dilekçeyle haksız eylem sebebiyle tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın açılmamış sayılmasına ve eski hale getirme talebinin reddine dair verilen 11.5.2010-15.6.2010 tarihli kararların Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, davacı Vakıf Mütevelli Heyeti üyeleri olan davalıların, vakfa verdikleri zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. İstemin reddine ilişkin kararın Dairemizce bozulmasından sonra, yerel mahkemece tensip yapılıp yeni duruşma günü taraflara bildirilmek üzere davetiyeler çıkarılmış, ilk oturum günü davacı ve vekili oturumda hazır bulunmadığından dosya işlemden kaldırılmış ve yasal sürede yenilenmediğinden açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Davacı yanın eski hale getirme isteminin reddi üzerine her iki karar da temyiz edilmiştir.

Bozmadan sonra davacı vekiline ilk oturum gününün bildirildiği tebligat belgesinde 3.2.2010 olan oturum günü yanlışlıkla 3.2.2009 günü olarak yazılmıştır. Tebligat Yasası'nın 9/3. maddesi gereğince "Davet edilen şahsın hangi mercide ve hangi gün ve saatte hazır bulunması lazım geldiğini ve bu merciin yerini," belirten kayıtların bulunması gerekir. Oturum günü mahkemece davacı tarafa yanlış olarak bildirildiğinden, usulünce yapılmış bir tebligattan sözedilemez. Ve usulünce yapılmış bir tebligat gibi sonuç doğurmaz.

Yerel mahkemece, yöntemine uygun olarak oturum günü bildirilmeyen davacının oturumda hazır bulunmadığı gerekçesiyle, önce dosyanın işlemden kaldırılmasına, daha sonra da davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarda gösterilen sebeplerle BOZULMASINA ve peşin alınan harcın istenmesi halinde geri verilmesine, 3.3.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY14. HUKUK DAİRESİ T. 18.1.2007 E. 2006/14812 K. 2007/233

7201/m.9,10

ÖZET : Dava, inanç sözleşmesine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davalının belirtilen adreste oturmadığı ilk oturum davetiye belgesinden açıkça anlaşıldığına göre, davalıya yemin için gerçek adresi gösterilerek çağrı yapılmadığından yemin konusundaki uyulması zorunlu usul kuralı ihlal edilmiştir. Bundan ayrı, çıkarılacak yemin davetiyesine yemine konu hususların açıkça yazılması HUMK.nun 337/2 ve Tebligat Kanunu'nun 9. maddelerinin emredici kuralı olmasına rağmen, yemin davetiyesinde bu hususların yazılmamış olması da şekil bakımından eksik bir çağrının yapıldığını ortaya koymaktadır. Bu yön de ayrı bir bozma nedenidir.

DAVA : Davacılar vekili tarafından, davalılar aleyhine 22.5.2000 gününde verilen dilekçe ile tapu iptali tescil istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 13.4.2006 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacılar vekili ve davalı Fadime Duyan vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Davacılar, 1 parsel sayılı taşınmazın kendileri tarafından bedeli ödenmek sureti ile satın alındığını ve üzerine bina yapıldığını, ne var ki, taşınmazın tapusunun murisleri olan babaları adına tescil edilmiş olduğunu bildirerek, yolsuz tescile dayalı tapunun iptali ile adlarına tescilini ve taşınmaz üzerindeki binanın kendilerine ait olduğunun tespitini istemişlerdir.

Davalılar, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı Fadime Duyan vekili ile davacılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Kesin kanıt niteliğinde olan yemini eda edecek tarafın duruşmada hazır olmaması halinde bu kişi yemin için belirlenecek oturuma yemin davetiyesi ile davet edilir. Yemin davetiyesine HUMK.nun 337. maddesinde belirtilen hususların yazılması gerekir. Tebligat Kanunu 10. ve Tüzüğün 13. maddeleri gereği tebligat, tebliğ yapılacak şahsa bilinen en son adresinde yapılır.

Dava, inanç sözleşmesine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davacılar, dava dilekçesinde ve delil dilekçelerinde `yemin` deliline dayanmışlardır. Davalılara yemini eda etmek üzere davetiye tebliğ edilmiş, davalı Fatma Sarıtaş'ın yargılamaya katılmayarak iddiayı kabul ettiği gerekçesi ile dava kabul ile sonuçlandırılmıştır. Yargılama sırasında davalı Fatma Sarıtaş'a `Kemalpaşa Mahallesi, 10/6. Sokak, Kat:3, No:21 Bağcılar/İstanbul` adresinde tebligat yapılmıştır. Yemin davetiyesi ise, `Talatpaşa Caddesi, Akça Sokak, No:2 Gültepe-Levent/İstanbul` adresine çıkarılmıştır. Davalının belirtilen bu adreste oturmadığı ilk oturum davetiye belgesinden açıkça anlaşıldığına göre, davalı Fatma'ya yemin için gerçek adresi gösterilerek çağrı yapılmadığından yemin konusundaki uyulması zorunlu usul kuralı ihlal edilmiştir.

Bundan ayrı, çıkarılacak yemin davetiyesine yemine konu hususların açıkça yazılması HUMK.nun 337/2 ve Tebligat Kanunu'nun 9. maddelerinin emredici kuralı olmasına rağmen, yemin davetiyesinde bu hususların yazılmamış olması da şekil bakımından eksik bir çağrının yapıldığını ortaya koymaktadır. Bu yönde ayrı bir bozma nedenidir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda yazılı nedenlerle temyiz olunan hükmün BOZULMASINA, bozma sebebine göre davacı vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin harcın istek halinde yatırana iadesine, 18.01.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C. YARGITAY12. HUKUK DAİRESİ T. 19.3.2013 E. 2013/2332 K. 2013/10176

7201/m.10,21

ÖZET : Dava, satış ilanının tebliğinin usulsüz olduğundan bahisle ihalenin feshi talebine ilişkindir. Borçluya ödeme emri ve kıymet taktir raporunun ve satış ilanının aynı adrese çıkartıldığı ancak tebligat üzerine adresin muhatabın mernis adresi olduğu ve Tebligat Kanunu'nun 21. maddesi gereği tebliğ edilecektir, iade edilemez şerhi düşüldüğü, tebliğ memurunca da doğrudan 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 2l/2. maddesine göre işlem yapılarak tebliğ evrakının muhtara teslim edildiği görülmektedir. Borçlunun bilinen bu adresine daha önceden tebligat yapılmış olup, söz konusu adresin tebligata elverişli olmadığı ( bu adreste artık borçluya tebligat yapılamadığı ) tespit edilmeden söz konusu adres mernis adresi de olsa Tebligat Kanunu'nun 21/2. maddesine göre işlem yapılamaz. Dolayısıyla satış ilanı tebligatının usulsüz olduğu anlaşılmaktadır. Dairemizin süreklilik arz eden içtihatlarına göre, satış ilanının usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir. O halde mahkemece şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Gürdal Ergün tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun bilinen adrese tebligatı düzenleyen 10. maddesinin 1. fıkrasına göre; tebligat muhatabın bilinen en son adresinde yapılır. 6099 Sayılı Yasanın 3. maddesi ile eklenen aynı maddenin 2. fıkrasına göre ise, bilinen en son adresin tebligata elverişli olmadığının anlaşılması veya tebligat yapılamaması halinde, muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi, bilinen en son adresi olarak kabul edilir ve tebligat bu adrese yapılır.

Aynı Kanun'un tebliğ imkansızlığı ve tebellüğden imtina başlıklı 21. maddesine, 6099 Sayılı Yasanın 5. maddesi ile eklenen 2. fıkrasında; "Gösterilen adres muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi olup, muhatap adreste hiç oturmamış veya o adresten sürekli olarak ayrılmış olsa dahi, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza karşılığında teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırır. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih, tebliğ tarihi sayılır" hükmü yer almaktadır.

Söz konusu 7201 Sayılı Yasanın 10. maddesi ile ilgili değişikliğe ilişkin kanun gerekçesinde, kişilere getirilen adres kayıt sistemi zorunluluğu ile birlikte işleyişin kolaylaştığı dile getirilmiş, ancak yapılan yeni düzenlemeyle, öncelikle yine bilinen en son adrese tebligat yapılacağı, tebligatın yapılmasını isteyenin veya tebligatı çıkartan makamın bildirdiği adresin, tebligata elverişli olmadığının anlaşılması ya da bu adrese tebligat yapılamaması halinde, muhatabın 5490 Sayılı Kanuna göre adres kayıt sistemindeki adresinin bilinen en son adresi olarak kabul edileceği ve tebligatın buraya yapılacağı açıklanmış, değişiklik ile birlikte adres kayıt sistemi dışında başkaca adres araştırması yapılmasının gerekmeyeceği vurgulanmıştır.

7201 Sayılı Yasanın 21. maddesi ile ilgili değişikliğe ilişkin kanun gerekçesinde ise, 21/1. maddeye göre bilinen en son adrese çıkartılan tebligattan sonuç alınamazsa, 10. madde gereği adres kayıt sistemindeki adres esas alınarak başkaca araştırma yapılmaksızın o adrese tebligat çıkarılacağı açıklanmıştır. Muhatap o adreste hiç oturmamış ya da adresten ayrılmış dahi olsa tebligat iade edilmeyecek, 21/2. madde gereğince işlem yapılacaktır. Bunun yapılabilmesi için de tebligatı çıkaran merciin, adresin, adres kayıt sistemindeki mernis adresi olduğunu tebliğ evrakında belirtmesi gerekmektedir.

Tüm bu açıklamalar doğrultusunda kişiye önce bilinen en son adresi esas alınarak ( bilinen bir adresi yok ise adres kayıt sistemindeki adresi esas alınarak ) Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesine göre tebligat çıkartılmalı, adres tebligata elverişli değilse ya da tebligat yapılamazsa adres kayıt sistemindeki adresine buna ilişkin şerh de düşülerek 21/2. madde uyarınca tebligat çıkartılmalıdır.

Somut olayda, borçluya ödeme emri ve kıymet taktir raporunun Göztepe Mah. Cezmi Oran Sok. ... Kadıköy İstanbul adresinde tebliğ edildiği, satış ilanının da aynı adrese çıkartıldığı ancak tebligat üzerine adresin muhatabın mernis adresi olduğu ve Tebligat Kanunu'nun 21. maddesi gereği tebliğ edilecektir, iade edilemez şerhi düşüldüğü, tebliğ memurunca da doğrudan 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 2l/2. maddesine göre işlem yapılarak tebliğ evrakının muhtara teslim edildiği görülmektedir. Borçlunun bilinen, Göztepe Mah. Cezmi Oran Sok. ... Kadıköy İstanbul adresine daha önceden tebligat yapılmış olup, söz konusu adresin tebligata elverişli olmadığı ( bu adreste artık borçluya tebligat yapılamadığı ) tespit edilmeden söz konusu adres mernis adresi de olsa Tebligat Kanunu'nun 21/2. maddesine göre işlem yapılamaz. Dolayısıyla yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda satış ilanı tebligatının usulsüz olduğu anlaşılmaktadır.

Dairemizin süreklilik arz eden içtihatlarına göre, satış ilanının usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

O halde mahkemece şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ : Borçlunun temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY12. HUKUK DAİRESİ T. 25.3.2013 E. 2013/3950 K. 2013/11024

7201/m.10,35

ÖZET : Dava, ihalenin feshi istemine ilişkindir. Borçluya çıkartılan tebligatın muhatabın belirtilen adresinden taşındığı ve yeni adresi tespit edilemediğinden iade edilmesi üzerine bu kez aynı adrese satış ilanı tebliğ edilmiştir. Bu durumda mahkemece muhatabın adrese dayalı kayıt sisteminde adresinin bulunup bulunmadığının araştırılması ile şayet var ise tebligatın buraya çıkartılması gerekir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Bilge Kağan Tarım tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Borçlunun icra mahkemesine başvurusunda; kendisine yapılan satış ilanı tebliğinin usulüne uygun olmadığını ileri sürerek ve sair iddialarla ihalenin feshine karar verilmesini istediği anlaşılmıştır.

İİK.nun 127.maddesi uyarınca borçluya satış ilanının tebliği zorunlu olup, tebligatın yapılmaması ya da usulsüz olması başlı başına ihalenin fesih nedenidir.

Tebligat Kanunu'nun "Bilinen adreste tebligat" başlıklı 10/2. maddesinde "Bilinen en son adresin tebligata elverişli olmadığının anlaşılması veya tebligat yapılamaması halinde, muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi, bilinen en son adresi olarak kabul edilir ve tebligat buraya yapılır" hükmü getirilmiştir. Bilinen son adrese çıkarılan tebligatın iade edilmesi üzerine tebliğ çıkaran merci tarafından muhatabın adresine dayalı kayıt sisteminde adresinin olup olmadığı araştırılması ve adres var ise tebligatın buraya çıkarılması gerekir.

Somut olayda borçluya çıkartılan tebligatın muhatabın belirtilen adresinden taşındığı ve yeni adresi tespit edilemediğinden iade edilmesi üzerine bu kez aynı adrese Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi gereğince satış ilanı tebliğ edilmiştir.

Bu durumda mahkemece Tebligat Kanununun 10/2. maddesinde düzenlendiği şekilde muhatabın adrese dayalı kayıt sisteminde adresinin bulunup bulunmadığının araştırılması ile şayet var ise tebligatın buraya çıkartılması gerektiğinden tebliğ işlemi usulsüz olmaması halinde ise Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre yapılan tebligatın usulüne uygun olduğunun kabulü ile sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiğinden mahkemece anılan araştırma yapılmadan eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ : Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA ), ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY3. DAİRE T. 24.11.2011 E. 2009/1720 K. 2011/6748

7201/m.1,11

ÖZET : Duruşma davetiyesinin 7201 sayılı Yasanın 1. maddesi uyarınca davacı vekilinin vekaletnamede yer alan açık adresine tebliğ edilmesi gerekir. Duruşma davetiyesinin davacının vekili yerine davacıya tebliğ edilmesi üzerine yapılan duruşma sonucu verilen karar, yargılama usulüne aykırıdır.

İstemin Özeti : Davacı kurumun otopark işletmesinden elde ettiği gelir karşılığında belge düzenlememesi nedeniyle 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 353. maddesinin Tinci bendi uyarınca adına 2005 yılı için kesilen özel usulsüzlük cezasına karşı açılan davayı; davacı kurumun işletme defterine kaydedilen parkmetre gelirleri için yasal belge düzenlemediği, Yardım Toplama Kanunu uyarınca belge düzenlediğinin vergi inceleme raporuyla saptandığı, inceleme raporu eki tutanağın kurum yetkilisince itirazsız imzalandığının anlaşıldığı, bu durumda olayda, 213 sayılı Yasanın 353. maddesinin l'inci bendindeki ceza kesilmesini gerektiren koşulların gerçekleştiği gerekçesiyle reddeden Kayseri Vergi Mahkemesinin 20.1.2009 gün ve E:2008/606, K:2009/101 sayılı kararının; duruşma gününün vekile değil asile tebliğ edilmesinin yasaya aykırı olduğu, usulsüz tebligat nedeniyle savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi : Pelin AKÇA

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar

Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Sefer YILDIRIM

Düşüncesi : 2005 takvim yılı işlemlerinin incelenmesi sonucu adına kesilen özel usulsüzlük cezasına karşı açılan davayı reddeden mahkeme kararı temyiz edilmektedir.

7201 sayılı Tebligat Kanununun vekile ve kanuni mümessile tebligat başlıklı 11. maddesinde; vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; asaleten açılan davada, vekilin duruşma esnasında tutanağa geçen "dava ile ilgili vekaletin yeni verildiği ve dolayısıyla davaya hazırlanma fırsatının bulunmadığını" ifadesinde duruşmanın tehirini istemesi üzerine 16.12.2008 tarihinde yapılmasına başlanan duruşmanın açılmamasına ve mahkemelerince tespit edilecek bir tarihte duruşma yapılmak üzere ertelenmesine karar verilmiş olmasına rağmen yeniden belirlenen duruşma gününe ilişkin davetiyenin vekile tebliğ edilmeden duruşma yapılmak suretiyle hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla yukarıda açıklanan kanun hükmü uyarınca usul hükümlerine uyulmaksızın verilen kararda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Davacı kurum adına 2005 yılı için kesilen özel usulsüzlük cezasına karşı açılan davanın reddi yolundaki vergi mahkemesi kararı temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 17. maddesinin 5. bendinde, duruşma davetiyelerinin duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderileceği; aynı Yasanın 60. maddesinde ise Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerine ait her türlü tebliğ işlerinin, Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılacağı kurala bağlanmıştır.

7201 sayılı Tebligat Kanununun 11. maddesinin birinci fıkrasında; vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı, vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılmasının yeterli olduğu hükmüne yer verilmiştir.

İncelenen dosyadan, davanın davacı tarafından bizzat açıldığı, 16.12.2008 tarihinde yapılan duruşma sırasında ibraz edilen vekaletname ile davayı takibe başlayan vekilin isteği üzerine duruşmanın açılmamasına ve ertelenmesine karar verildiği, erteleme kararı ve yeniden yapılacak duruşmanın gün ve saatini bildiren davetiyenin davacı vekiline değil, davacı kurumun adresine gönderilerek, kulüp başkanının imzasına tebliğ edildiği ve duruşma tutanağında, davacı adına duruşmaya gelen olmadığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, duruşma davetiyesinin 7201 sayılı Yasanınl 1 'inci maddesi uyarınca davacı vekilinin vekaletnamede yer alan açık adresine tebliğ edilmesi gerekirken, usulsüz olarak davacıya yapılan tebligat üzerine yapılan duruşma sonucu verilen yargılama usulüne aykırı olan vergi mahkemesi kararının bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile Kayseri Vergi Mahkemesinin 20.1.2009 gün ve E:2008/606, K:2009/101 sayılı kararının bozulmasına, yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine, 24.11.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

DANIŞTAY14. DAİRE T. 18.9.2012 E. 2011/8450 K. 2012/5672

7201/m.11

ÖZET : Dava konusu işlemlerin davacının adresinin tespit edilememesi nedeniyle, davacıya ait yapının mühürlenmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle Ordu İdare Mahkemesi'nin esasına kayden açılan dava dosyasına sunulan vekaletnameye göre davacının vekili olan Avukata tebliğ edildiği; tebligatın yapıldığı tarihte adı geçen avukatın, dava konusu edilen işlemler hakkında vekil sıfatıyla hareket etmediği, dolayısıyla o tarih itibariyle tebligatı yapılan işlemlerin Tebligat Kanunu'nda tanımı yapılan anlamda "vekil ile takip edilen iş" kapsamında değerlendirilmesinin olanaklı olmadığı hususu dikkate alındığında, davacıya yapılması gerekirken avukata yapılan tebligatın usulsüz olduğu açık olduğundan, bu tarih esas alınmak suretiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir. Farklı bir dava nedeniyle genel vekil olarak tayin edilen avukata yapılan tebligat usulsüzdür.

İstemin Özeti : Ordu İdare Mahkemesi'nin 13.11.2007 günlü, E:2007/1162, K:2007/1573 sayılı kararının, usul ve yasaya uygun olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Fikri Bedir

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Ondördüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

KARAR : Dava; Giresun İli, Merkez İlçe, Ergence Köyü'nde bulunan davacıya ait yapının ruhsatsız olduğundan bahisle, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca yıkımına ilişkin 20.11.2006 günlü, 270 sayılı ve aynı Kanunun 42. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin aynı günlü, 264 sayılı Giresun İl Encümeni kararlarının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; dava konusu işlemlerin, davacının adresinin tespit edilememesi nedeniyle, Giresun 2. Noterliğince düzenlenen 19.06.2006 tarih ve 2888 yevmiye nolu vekaletname ile kendisini temsile yetkili kılınan Avukatı M. V. Y.'a 30.03.2007 tarihinde tebliğ edildiği, iş bu tebliğ tarihinden itibaren yasal dava açma süresi içinde veya 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi uyarınca idareye yapılacak başvurunun reddi üzerine kalan süre içinde; dava açma süresinin geçirilmesinden sonra idareye yapılan başvuruların da süreyi canlandırmayacağı hususu dikkate alındığında, en geç ( 60+60 ) 120 gün içinde dava açılması gerekirken, anılan sürenin geçirilmesinden sonra, 03.10.2007 tarihinde, açılan davada süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinde; vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 37. maddesinde ise avukatın kendisine teklif olunan işi sebep göstermeden reddedebileceği hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Giresun İli, Merkez İlçe, Ergence Köyü'nde bulunan davacıya ait yapının ruhsatsız olduğundan bahisle, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca yıkımına ilişkin 20.11.2006 günlü, 270 sayılı ve aynı Kanunun 42. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin aynı günlü, 264 sayılı Giresun İl Encümeni kararlarının davacıya tebliğ edilmek istenildiği, ancak; davacının, uyuşmazlığa konu yapının bulunduğu Giresun İli, Merkez İlçe, Ergence Köyü'nde ikamet etmediği, İstanbul İlinde ikamet ettiği ve açık adresinin tespit edilemediğine ilişkin 10.1.2007 günlü tutanağın Jandarma tarafından düzenlendiği, bu kez söz konusu yapının mühürlenmesine ilişkin 1.11.2006 günlü yapı tatil tutanağının iptali istemiyle Ordu İdare Mahkemesi'nin E:2006/2595 esasına kayden açılan davada sunulan vekaletnameye göre davacının vekili olan Avukat M. V. Y.'a 22.3.2007 günlü, 1102 sayılı yazı ekinde dava konusu işlemlerin 30.3.2007 tarihinde tebliğ edildiği, adı geçen avukat tarafından dava konusu işlemlerin geri alınması amacıyla çeşitli tarihlerde idari başvurularda bulunulduktan sonra 3.10.2007 tarihinde anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, İdare Mahkemesince, 30.3.2007 tarihinde avukata yapılan tebligatın geçerli kabul edilmesi suretiyle davanın süresinde olmadığı gerekçesiyle temyize konu kararın verildiği anlaşılmaktadır.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun yukarıda aktarılan hükümlerinin incelenmesinden, vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı, tebligata konu işlemin Tebligat Kanunu'nda tanımı yapılan anlamda "vekil ile takip edilen iş" kapsamında değerlendirilebilmesi için; tebligat tarihinden önce, avukatın vekaletnamesini ilgili mercie sunarak bu konuda vekil sıfatıyla hareket etmesi ( başvuruda bulunması, dava açması gibi ) gerekeceği, avukatın başka bir konuyla ilgili olarak tebligata muhatap olan kişinin vekili sıfatıyla hareket etmiş olmasının, her konuda muhatabın vekili sıfatıyla hareket edeceği ya da etmek zorunda olduğu anlamına gelmeyeceği, bu durumun Avukatlık Kanunu'nun 37. maddesinde düzenlenen avukatın kendisine teklif edilen işi sebep göstermeden reddebileceği yönündeki hükmün doğal sonucu olduğu, daha önceden başka bir konuyla ilgili olarak sunulan vekaletnamenin genel vekaletname olmasının da sonucu değiştirmeyeceği, genel vekaletname verilmesinin amacının, ilgilileri her dava veya işlem için yeni bir vekaletname verme külfetinden kurtarmak olduğu hususu dikkate alındığında, bir avukatın genel vekil kılınmasının, müvekkilin talimatı olmadan bütün işleri takip etme mecburiyetini avukata yüklemeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava konusu işlemlerin davacının adresinin tespit edilememesi nedeniyle, davacıya ait yapının mühürlenmesine ilişkin 1.11.2006 günlü işlemin iptali istemiyle Ordu İdare Mahkemesi'nin E:2006/2595 esasına kayden açılan dava dosyasına sunulan vekaletnameye göre davacının vekili olan Avukat M. V. Y.'a 30.3.2007 tarihinde tebliğ edildiği; tebligatın yapıldığı tarihte adı geçen avukatın, dava konusu edilen işlemler hakkında vekil sıfatıyla hareket etmediği, dolayısıyla o tarih itibariyle tebligatı yapılan işlemlerin Tebligat Kanunu'nda tanımı yapılan anlamda "vekil ile takip edilen iş" kapsamında değerlendirilmesinin olanaklı olmadığı hususu dikkate alındığında, davacıya yapılması gerekirken avukata yapılan tebligatın usulsüz olduğu açık olduğundan, bu tarih esas alınmak suretiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Ordu İdare Mahkemesi'nin 13.11.2007 günlü, E:2007/1162, K:2007/1573 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.09.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY10. HUKUK DAİRESİ T. 22.3.2013 E. 2013/4151 K. 2013/5567

7201/m. 12,13

ÖZET : Dava, rücuan tazminat istemine ilişkindir.Kişinin hangi yargı merciinde duruşmasının bulunduğunu, hakkındaki iddia ve isnatların nelerden ibaret olduğunu bilebilmesi, usulüne uygun olarak tebligat yapılması ile sağlanabilir.Taraflar yargılamaya katılmasalar bile mutlaka dava ve duruşmadan haberdar edilmelidirler ve yasaya uygun biçimde taraf teşkilinin tamamlanarak işin esasına girilmesi gereklidir.Tebliğat kanununda kendisine tebligat yapılacak şahısların derecelendirildikleri görülmektedir. Hükmi şahıslar namına kendilerine tebligat yapılabilecek salahiyetli mümessiller mutad iş saatlerinde işyerlerinde bulundukları ve o sırada evrakı bizzat alacak durumda oldukları takdirde memur ve müstahdemlere tebligat yapılamaz.Memur veya müstahdemlere tebligat yapılabilecek hallerde ise önce kendisine tebligat yapılacak şahsın, şirketin o yerdeki teşkilatı veya personeli içinde vazife itibariyle muhatap hükmi şahsın mümessilinden sonra gelen veya evrak müdürü gibi esasen bu işlerle tavzif edilmiş bir kimse olması gerekir.Böyle bir kimsenin bulunmaması halindedir ki ( bu durum tebliğ mazbatasına dercedilmek suretiyle) o yerdeki diğer bir memur veya müstahdeme tebligat yapılabilir.Daha önce kendisine tebligat yapılması gereken kimselerin bulunmadıklarını veya tebligatı bizzat alamayacak durumda olduklarının ispatı bakımından mazbatada yer alacak kayıt da önemlidir.Davalı şirket adına “birlikte çalışan işçisi” imzasına yapılan tebliğatta, işyeri temsilcisinin işyerinde bulunup bulunmadığı, tebligatı alacak durumda olup olmadığı tebliğ belgesine şerh verilmediği gibi, işçinin vazife itibariyle tüzel kişinin yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil işlerle vazifelendirilmiş olup olmadığı, bu şahısların bulunmamaları nedeniyle tebligatın anılan işçiye yapıldığı hususlarında da tebliğ mazbatasında herhangi bir açıklama bulunmaması bozma nedenidir.

DAVA : Dava, rücuan tazminat istemine ilişkindir.

Mahkeme, davanın kabulüne karar vermiştir.

Hükmün, davalılar avukatlarınca temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteklerinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi Dilek Doğan tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : Bilindiği üzere; yargılamanın sağlıklı bir biçimde sürdürülebilmesi, iddia ve savunma ile ilgili delillerin eksiksiz toplanıp tartışılabilmesi davanın süratle sonuçlandırabilmesi, öncelikle tarafların yargılama gününden haberdar edilmesi ile mümkündür. Kişinin hangi yargı merciinde duruşmasının bulunduğunu, hakkındaki iddia ve isnatların nelerden ibaret olduğunu bilebilmesi, usulüne uygun olarak tebligat yapılması ile sağlanabilir. Anayasanın 36. ve HMK'nun 27. ( HUMK'nun 73. ) maddelerinde çok açık bir şekilde vurgulanan temel kurala göre; mahkeme, tarafları dinlemeden, onları iddia ve savunmalarını bildirmeleri için usulüne uygun olarak davet etmeden hükmünü veremez. Bu bakımdan davetin ve bunun yazılı şeklinin ( davetiyenin ) davadaki önemi büyüktür. Asıl olan tarafların huzurunda yargılamanın yürütülmesi olmakla birlikte, hukuk mahkemelerinde, taraflar yargılamaya katılmasalar bile mutlaka dava ve duruşmadan haberdar edilmelidirler. Duruşmaya gelinmese dahi ilgilinin yokluğunda davaya devam edilip karar verilmesine usulün olanak tanıdığı hallerde, açıklanan biçimdeki uyarıyı taşıyan davetiyenin tebliğ edilmesinden ve yasaya uygun biçimde taraf teşkilinin tamamlanarak işin esasına girildikten sonra deliller toplanarak bir sonuca ulaşılması gereklidir. Değinilen işlemler nedeniyle tebligat, bilgilendirme yanında, belgelendirme özelliği de bulunan bir usul işlemidir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 12. maddesine göre; hükmi şahıslara tebligat selahiyetli mümessillerine, bunlar birden fazla ise yalnız birine yapılır. Aynı Kanunun 13. maddesine göre de, tebliğ yapılacak bu kişiler herhangi bir sebeple mutad iş saatlerinde işyerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebliğ orada hazır bulunan memur ve müstahdemlerinden birine yapılır.

25.01.2012 tarih ve 28184 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in 21. maddesinde ise; tüzel kişi adına, tebligatı kabul edecek kişi herhangi bir sebeple mutad iş saatlerinde bulunmadığı veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde olduğu takdirde tebliğin orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılacağı, kendisine tebliğ yapılacak memur veya müstahdemin tüzel kişinin o yerdeki teşkilatı veya personeli içinde vazife itibariyle tüzel kişinin yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil işlerle vazifelendirilmiş biri olması gerektiği, bunların da bulunmadığı tebliğ mazbatasında tespit edilmek şartıyla, o yerdeki diğer memur veya müstahdemlerinden birine yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

Hukuk Genel Kurulu'nun 14.12.2011 tarih ve 2011/21-882 Esas, 2011/767 sayılı kararında da vurgulandığı üzere, Tebligat Kanunu'nun 13 üncü maddesinde, kendisine tebligat yapılacak şahısların derecelendirildikleri görülmektedir. Bir kere, hükmi şahıslar namına kendilerine tebligat yapılabilecek salahiyetli mümessiller mutad iş saatlerinde işyerlerinde bulundukları ve o sırada evrakı bizzat alacak durumda oldukları takdirde memur ve müstahdemlere tebligat yapılamaz. Saniyen, memur veya müstahdemlere tebligat yapılabilecek hallerde de, önce kendisine tebligat yapılacak şahsın, şirketin o yerdeki teşkilatı veya personeli içinde vazife itibariyle muhatap hükmi şahsın mümessilinden sonra gelen veya evrak müdürü gibi esasen bu işlerle tavzif edilmiş bir kimse olması . Böyle bir kimsenin bulunmaması halindedir ki ( bu durum tebliğ mazbatasına dercedilmek suretiyle ) o yerdeki diğer bir memur veya müstahdeme tebligat yapılabilir. Daha önce kendisine tebligat yapılması gereken kimselerin bulunmadıklarını veya tebligatı bizzat alamayacak durumda olduklarının ispatı bakımından mazbatada yer alacak kayıt bilhassa önemlidir ( E. Moroğlu, Makalelerim I, İstanbul 2001, s. 4-5 ).

Somut olayda, dava dilekçesinin N... Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına “birlikte çalışan işçisi” imzasına tebliğ edildiği anlaşılmakta olup, işyeri temsilcisinin işyerinde bulunup bulunmadığı, tebligatı alacak durumda olup olmadığı tebliğ belgesine şerh verilmediği gibi, işçinin vazife itibariyle tüzel kişinin yetkilisinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil işlerle vazifelendirilmiş olup olmadığı, bu şahısların bulunmamaları nedeniyle tebligatın anılan işçiye yapıldığı hususlarında da tebliğ mazbatasında herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

O hâlde, davalılar vekillerinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, bozma nedenine göre sair temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, temyiz harcının istek halinde davalılara iadesine, 22.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ T. 7.3.2013 E. 2013/1898 K. 2013/7818

7201/m.17 Tebligat Tüzüğü/m.18

ÖZET : Vekilin adreste bulunup bulunmadığı araştırılmadan tebligat, doğrudan sekreter imzasına tebliğ edildiğinden usülüne uygun bir şekilde tebliğ edilmediği anlaşılmaktadır. Taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir. Şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar vermek gerekir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Adem Özdemir tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

Şikayetçi vekili, satış ilanının adreste bulunmama nedenleri tespit edilmeden doğrudan sekretere yapılan tebligatın usulsüz olduğunu ileri sürerek ihalenin feshini talep etmiştir. Satış ilanı tebligatı, şikayetçi vekilinin işyeri adresine çıkarılmıştır. Tebligat Kanunu' nun 17. maddesinde " Belli bir yerde devamlı olarak meslek ve sanatını icra edenler, o yerde bulunmadıkları takdirde tebliğ aynı yerdeki memur veya müstahdemlerinden birine, meslek ve sanatını evinde icra edenlerin memur ve müstahdemlerinden biri bulunmadığı takdirde aynı konutta oturan kişilere veya hizmetçilerinden birine yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Tebliğ tarihi itibariyle olaya uygulanması gereken Tüzüğün 18. maddesinde ise "Yukarıda madde mucibince tebliğ yapılacak kimseler herhangi bir sebeple mutat iş saatlerinde işyerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebliğ, hükmi şahsın o yerdeki memur veya müstahdemlerinden birine yapılır. Şu kadar ki, kendisine tebliğ yapılacak olan memur veya müstahtemin, hükmi şahsın o yerdeki teşkilatı veya personeli içinde vazife itibariyle tebligatın muhatabı olan hükmi şahsın mümessillerinden sonra gelen bir kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil işlere tavzih edilmiş bir şahıs olması grekir. Bunlarında bulunmadığı tebliğ mazbatasında tesbit edildiği takdirde tebligat, o yerdeki diğer bir memur veya müstahdeme yapılır." düzenlemesi yer almaktadır.

Somut olayda, vekilin adreste bulunup bulunmadığı araştırılmadan tebligat, 12.09.2011 tarihinde doğrudan "sekreter L.T. imzasına" tebliğ edildiğinden usülüne uygun bir şekilde tebliğ edilmediği anlaşılmaktadır.

İİK.nun 127. maddesi gereğınce taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle icra mahkemesince, şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar vermek gerekirken reddi isabetsizdir.

SONUÇ : Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK. 366 ve HUMK.’nun 428. maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA ), ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 07.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ T. 29.3.2013 E. 2012/7694 K. 2013/8714

7201/m. 20.21 YHGK 29.12.1993 tarihli 1993/18-778-876 Sayılı kararı

ÖZET : Taraflar arasındaki yargılamda dava dilekçesi tebliğinde muhatabın adresinde olmaması nedeniyle beyanına başvurulan, komşunun tebliğ tutanağında imzasının beyanının bulunmadığı gibi imzadan imtina ettiğini dair bir ibare de yazılmamıştır. Bu hali ile, davalıya dava dilekçesi ve duruşma gününün tebliği geçersizdir. Bu durum, savunma hakkını kısıtlayan önemli bir usul hatasıdır.Mahkemece davalıya dava dilekçesi ve duruşma gününün usule uygun olarak tebliği ve gösterdiği takdirde delillerinin toplanmasıyla hasıl olacak sonuca göre karar vermek gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarda tarihi ve numarası gösterilen hüküm temyiz edilerek; temyiz incelemesinin duruşmalı olarak yapılması istenilmekle; duruşma için belirlenen 29.3.2013 günü temyiz eden K.U. vekili ve karşı taraf davacı A.U. vekili geldi. Gelenlerin konuşması dinlendikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için duruşmadan sonraya bırakılması uygun görüldü. Bugün dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

KARAR : Tebligat Kanununun 20, 21 ve tebliğ tarihinde yürürlükte bulunan Tebligat Tüzüğünün 28. maddesi gereğince: muhatap veya muhatap adına tebliğ yapılabilecek olanlarda hiçbiri gösterilen adreste bulunmaz iseler, tebliğ memurunun, adreste bulunmama sebebini bilmesi muhtemel komşu, yönetici, kapıcı, muhtar, ihtiyar kurulu, zabıta amir ve memurlarından tahkik ederek beyanlarını tebliğ tutanağına yazıp imzalatması gerekir. Gösterilen şekil, geçerlilik koşuludur ( YHGK'nun 29.12.1993 tarihli 1993/18-778-876 Sayılı kararı ). Olayda dava dilekçesinin tebliğine dair mazbatada, beyanına başvurulan komşu K. Günaydın'ın imzası bulunmadığı gibi. imzadan imtina ettiğini dair bir ibare de yazılmamıştır. Bu hali ile, davalıya dava dilekçesi ve duruşma gününün tebliği geçersizdir. Bu durum, savunma hakkını kısıtlayan önemli bir usul hatasıdır. O halde, mahkemece davalıya dava dilekçesi ve duruşma gününün usule uygun olarak tebliği ve gösterdiği takdirde delillerinin toplanmasıyla hasıl olacak sonuca göre karar vermek gerekirken, davalının yokluğunda hüküm tesisi doğru bulunmamıştır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarda gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre davalı kadının diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, duruşma için takdir olunan 990.00 TL. vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine, temyiz peşin harcının yatırana iadesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle, 29.03.2013 tarihinde karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

9. DAİRE

E. 2010/5697

K. 2012/4784

T. 24.9.2012

• DOSYANIN İŞLEMDEN KALDIRILMASI ( Re'sen Tarh Edilen Vergi Ziyaı Cezalı Katma Değer Vergilerinin Terkini İstemi - Tebligat Kanunu'nun 21. Md.sine Göre Tebligat Yapılması Gerekirken Bu Husus Gözetilmeksizin Tebliğ Yapılamadığından Bahisle Dosyanın İşlemden Kaldırılmasında İsabetsizlik Bulunmadığı )

• TEBLİGAT ( Tebligat Kanunu'nun 21. Md.sine Göre Tebligat Yapılması Gerekirken Bu Husus Gözetilmeksizin Tebliğ Yapılamadığından Bahisle Dosyanın İşlemden Kaldırılmasında İsabetsizlik Bulunmadığı )

• DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI ( Tebligat Kanunu'nun 21. Md.sine Göre Tebligat Yapılması Gerekirken Bu Husus Gözetilmeksizin Tebliğ Yapılamadığından Bahisle Dosyanın İşlemden Kaldırılmasında ve Bir Yıllık Sürede Adres Bildirilmediği Gerekçesiyle Davanın Açılmamış Sayılmasına Karar Verilmesinde Hukuka Uygunluk Bulunmadığı )

7201/m.21

2577/m.26

ÖZET : Tebligat Kanunu'nun 21. maddesine göre tebligat yapılması gerekirken, bu husus gözetilmeksizin, tebliğ yapılamadığından bahisle dosyanın işlemden kaldırılmasında ve bir yıllık sürede adres bildirilmediği gerekçesiyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

İstemin Özeti : Davacı şirket adına 2004/ûcak-Aralık dönemleri için re'sen tarh edilen vergi ziyaı cezalı katma değer vergileri ve aynı yıl için kesilen usulsüzlük cezasının terkini istemiyle açılan davada, davacının gösterdiği adreste tebligat yapılamaması üzerine 21.09.2007 tarihli kararla dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verildiği, bir yıl içinde yeni adres bildirilmediği ve dosyanın işleme konulmasının istenilmediği gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26'ncı maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar veren Gaziantep Vergi Mahkemesinin 29.05.2009 tarih ve E:2007/231, K:2009/994 sayılı kararının, tebliğin usulüne uygun olmadığını ileri sürerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Özlem Bölükbaşı'nın Düşüncesi : Davalı idare tarafından verilen savunma dilekçesi, davacıya Tebligat Kanununun 21'nci maddesinde belirtilen usule uygun olarak tebliğ edilmediğinden davanın açılmamış sayılması yolundaki Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

KARAR : Uyuşmazlıkta; davacı şirket adına 2004/Ocak-Aralık dönemleri için re'sen tarh edilen vergi ziyaı cezalı katma değer vergileri ve aynı yıl için kesilen usulsüzlük cezasının terkini istemiyle açılan davanın açılmamış sayılmasına karar veren Vergi Mahkemesi kararının temyizen incelenmesi istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26'ncı maddesinin 3 üncü fıkrasında; davacının gösterdiği adreste tebligat yapılamaması halinde, yeni adresin bildirilmesine kadar dava dosyasının işlemden kaldırılacağı ve varsa yürütmenin durdurulması kararının kendiliğinden hükümsüz kalacağı, dosyanın işlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak bir yıl içinde yeni adres bildirilmek suretiyle yeniden işleme konulması istenmediği takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceği belirtilmiş, 60'ıncı maddesinde de, Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerine ait her türlü tebliğ işlerinin Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılacağı kurala bağlanmıştır.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21'inci maddesinde, kendisine tebligat yapılacak kimse veya yukarıdaki maddeler mücibince tebligat yapılabilecek kimselerden hiçbiri gösterilen adreste bulunmaz veya tebellüğden imtina ederse, tebliğ memurunun tebliğ olunacak evrakı o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir ve memuruna imza mukabilinde teslim edeceği ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırmakla beraber, adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin haber verilmesini de mümkün oldukça en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirileceği, ihbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarihin, tebliğ tarihi sayılacağı, muhtar, ihtiyar heyeti azaları, zabıta amir ve memurlarının bu madde kapsamında kendilerine teslim edilen evrakı kabule mecbur oldukları hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, dava dilekçesinin davalı idareye tebliği üzerine, idarece verilen savunma dilekçesinin, hem davacı şirketin dilekçesinde gösterdiği, hem de dava dilekçesinin ekinde yer alan evraklarda mevcut adrese tebliğe çıkarıldığı, davacı şirketin gösterilen adreste olmadığı, kapandığı ve iş terki yaptığı belirtilmek suretiyle sözkonusu tebliğ evrakının merciine iade edildiği anlaşılmıştır.

Tebligat Kanununun anılan 21 inci maddesinde tebliğ işlemlerinin nasıl yapılacağı açıkça belirtilmiş olup, bu maddeye uygun olarak tebliğ işlemlerinin yapılması gerekirken, maddede sayılan kişilere imza mukabilinde evrak teslim edilmediği gibi tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnamenin adresteki binanın kapısına yapıştırılmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, Tebligat Kanununda belirtilen usule uygun olmayan tebliğ işlemlerine dayanılarak dosyanın işlemden kaldırılması ve bir yıllık süre içerisinde yeni adresini bildirerek dosyanın yeniden işleme konulmasının istenmemesi nedeniyle davanın açılmamış sayılması yolundaki karar hukuka uygun görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulüyle, Gaziantep Vergi Mahkemesinin 29.05.2009 tarih ve E:2007/231, K:2009/994 sayılı kararının bozulmasına, 24.09.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ E. 2014/21032 K. 2014/29358 4.12.2014

Alacaklı tarafından genel haciz yoluyla başlatılan takibe karşı borçlu, icra mahkemesine başvurarak, takip alacaklısının teminat yatırmak zorunda olduğunu ileri sürmüştür.

Genel haciz yoluyla yapılan takipte, borçlunun yasal sürede icra dairesine itiraz etmiş olması, şikayet yoluyla icra mahkemesine başvurmasına engel teşkil etmez.

2004 S.K., 6100 S.K.' ya göre özel kanun olup, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, icra mahkemesince görülen şikayet ve itirazlarda, ancak İcra ve İflas Kanununda açıkça gönderme olduğunda ya da takip hukukuna uygun düştüğü ölçüde uygulanır. Bu nedenle HMK'nun teminata ilişkin maddelerinin icra takiplerinde uygulanması mümkün değildir. 2004 S.K.'da, alacaklının takip başlatmak için teminat yatırmak zorunda olduğuna dair bir düzenleme bulunmamaktadır. Borçlunun şikayetinin reddi gerekir

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ E. 2013/20645 K. 2014/1092

T. 28.1.2014

Dava, ihtiyati haciz kararına itiraza ilişkindir. İ.İ.K.nun 257. maddesinde rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısının ihtiyati haciz isteyebileceği, aynı kanunun 259. maddesinde ise, alacağın ilama ve ilam mahiyetinde bir vesikaya dayanmaması halinde alacaklının ( haczinde haksız çıktığı takdirde borçlunun ve üçüncü kişilerin bu yüzden uğrayacakları zarar için ) H.U.M.K.nun 96. ( H.M.K.nun 87. ) maddesinde yazılı teminatı vermeye mecbur olduğu öngörülmüştür. Buna göre teminat, sadece borçlunun ihtiyati haciz sebebiyle uğrayacağı zararlar için değil, üçüncü kişilerin de uğrayacakları zarar için gösterilmelidir. Dava konusu olayda, alacağın varlığı ve miktarı yargılamayı gerektirmektedir. Bu sebeple mahkemece, teminat alınmadan ihtiyati haciz kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ HUKUK BÖLÜMÜ T. 29.9.2003

E. 2003/78 K. 2003/74

ÖZET : 4628 sayılı Enerji Piyasası Kanunu ve bu Kanuna göre çıkarılan Yönetmelik ile İmtiyaz Sözleşmesi hükümlerinin uygulanması amacıyla ve kamu gücüne dayalı, resen ve tek yanlı olarak tesis edilen idari işlemlerden doğan davanın, idare hukuku ilkelerine göre İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesinin gerektiği hk.

OLAY: Davacı Şirket vekilleri, 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtımı ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanun'un 3. ve Geçici 2. maddeleri hükümleri çerçevesinde, Bakanlar Kurulunun 26.8.1988 tarih ve 88/13314 sayılı kararıyla yetkili kılınan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile müvekkil Şirket arasında 9.3.1998 tarihinde "Görev Verilmesine İlişkin İmtiyaz Sözleşmesi" imzalandığını; bu Sözleşmeye göre, ÇEAŞ'ın, 2058 yılına kadar, görev bölgesinde elektrik üretimi, iletimi, dağıtımı ve ticareti ile görevli imtiyazlı bir Şirket olduğunu ve 3096 sayılı Kanun kapsamında imzalanan İmtiyaz Sözleşmesi dairesinde görev bölgesindeki iletim tesislerinin de 2058 yılına kadar tek zilyet ve maliki bulunduğunu; TEİAŞ tarafından, Ankara 16. Noterliğinden keşide edilen 17.2.2003 tarihli ihtarname ile, müvekkil ÇEAŞ'ın işletmekte olduğu tüm iletim tesislerini en geç 28.2.2003 tarihine kadar ve bedelsiz olarak kendisine devretmesinin ihtar edildiğini; ayrıca, Enerji Bakanlığı tarafından da, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun 7.2.2003 günlü yazısına dayanılarak Ankara 26. Noterliğinden keşide edilen 10.2.2003 tarihli ihtarname ile de, tüm iletim tesislerinin TEİAŞ'a devredilmesinin ihtar olunduğunu; 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'na göre çıkarılmış bulunan "Elektrik Piyasasında Birden Fazla Piyasa Faaliyetini Sürdürmekte Olan Tüzel Kişilerin Mevcut Sözleşmelerinde Yapılacak Tadillere ve İletim Faaliyeti ile Vazgeçilen Faaliyetlerin Devrine İlişkin Yönetmelik" hükmüne dayanılarak ÇEAŞ'a ait elektrik iletim tesislerine el atılmasının haksız ve Anayasa ile kanunlara aykırı olduğunu ileri sürerek, İmtiyaz Sözleşmesinde belirlenen görev bölgesinde ÇEAŞ'a ait bulunan elektrik iletim tesislerine TEİAŞ ve EPDK tarafından yapılan haksız el atmanın önlenmesine ve ayrıca 4628 sayılı Yasa'nın 3/1-c ve Geçici 3/b. maddelerinin konu ile ilgili alt bentlerinin, Anayasa'ya aykırı olmaları nedeniyle iptalleri için Anayasa Mahkemesi'nin önüne götürülmesine ve haksız el atmanın kesin karar verilinceye değin ihtiyaten durdurulmasına karar verilmesi istemiyle, 24.2.2003 gününde adli yargı yerinde dava açmışlardır.

Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/200 sayılı esasına kaydedilen davaya ait dilekçe ve eklerinin incelenmesi üzerine, 24.2.2003 gününde, davacı tarafın tedbir talebinin kabulü ile davalılar tarafından, davacının Sözleşme kapsamı görev bölgesindeki tüm elektrik üretim, iletim, dağıtım hak ve tesislerine yapılan el atmanın, ileride telafisi imkansız zararlara yol açabileceğinden dava sonuna kadar tedbiren durdurulmasına ( Karşı tarafın muhtemel zarar ve ziyanlarını karşılamak üzere takdir edilen 1,000,000,000,000.- TL.- Bir trilyon lira teminatın davacı tarafça Mahkemeye yatırılmasına ) karar verilmiştir.

Davalı TEİAŞ ve EPDK vekillerince, birinci savunma dilekçelerinde, davacının ileri sürdüğü iddialara dayanak gösterdiği sözleşmenin, kamu hizmeti imtiyaz sözleşmesi niteliğinde bir idari sözleşme olması nedeniyle ve 2577 sayılı İYUK.'nun 2/1-c. maddesine göre davanın görüm ve çözümünün idari yargının görevine girdiği öne sürülerek görev itirazında bulunmuşlardır.

ADANA 4. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 16.4.2003 günlü birinci celsesinde E: 2003/200 sayı ile, "1- dava, MK. 683. 684. maddelerinde bahsedilen gayrimenkulün mütemmim cüzü sayılan iletim tesislerine el atmanın önlenmesi ( muarazanın men'i ) davası olup ( ... ) davanın bu mahiyeti ve davalıların sıfatları itibariyle dava idari yargıda görülemeyeceğinden görev itirazının ( ... ) reddine,

( ... ) 6- Davacı tarafın Anayasaya aykırılık iddiası mahkememizce ciddi bulunduğundan ( ... ) Anayasa Mahkemesine başvurulmasına ( ... )" karar vermiştir.

Davalı İdareler vekillerince, süresinde verilen dilekçelerle olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçeler ve örnek dava dosyasından oluşan ekleri, Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; Dava konusu ihtarnamelerin, kamu hukukuna özgü kurallar içeren 4628 sayılı Yasa ve bu Yasa uyarınca çıkarılan Yönetmelik hükümlerine dayalı olarak karşı tarafın rızasına aramaya gerek duyulmadan tek yanlı irade açıklaması şeklinde ortaya konulan ve imtiyaz sözleşmesi uyarınca yaptırım uygulanabileceği ihtarını içeren uyarıcı idari işlem niteliğinde olması ve taraflar arasındaki ilişkinin kamu hukukuna özgü bir sözleşme türü olan imtiyaz sözleşmesinden kaynaklanması bakımından 2577 sayılı İYUK'nun 2/1-c. maddesi kapsamında bulunan davanın görüm ve çözümünün idari yargının görevine girdiği ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca davada Danıştay'ın görevli olduğu ve bu nedenle Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görevlilik kararının kaldırılmasının gerektiği gerekçesiyle, idari yargı yararına olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmış olup, 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesine göre görev konusunun incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesi'nden istemiştir.

Başkanlıkça, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesinin üçüncü fıkrasına göre, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığından yazılı düşüncesi istenilmiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; Kamu hukuku tüzel kişisi olan Türkiye Elektrik İletim A.Ş.'nin, 4628 sayılı Yasa'ya göre kurulan bir Şirket olduğu; olaydaki uyuşmazlığın, tamamen kamusal nitelikli idari ilişkiden doğduğu; ÇEAŞ'ın iletim tesislerinin TEİAŞ'a devir yükümlülüğünün 4628 sayılı Yasa ve bu Yasa'ya dayanılarak çıkarılan Yönetmelikten kaynaklandığı; yapılan işlemlerin kamu gücüne dayanması ve ihtarların tek taraflı irade beyanı niteliği taşıması karşısında 2577 sayılı İYUK.'nun 2. maddesi uyarınca davanın idari yargı yerinde görülerek çözümlenmesi ve bu nedenle Danıştay Başsavcılığının 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesi gereğince yapmış olduğu başvurunun kabulü gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir.

Bu arada, Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce, Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi görülerek ilgili Yasa hükümlerinin iptali istemiyle itiraz yoluna başvurulması üzerine ANAYASA MAHKEMESİ'nce, 4.6.2003 gün ve E:2003/46, K:2003/46 sayı ile " ( ... ) Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, bir davaya bakmakta olan mahkeme, o dava sebebiyle uygulanacak bir kanunun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varırsa bu hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidir. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için, elinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralın da o davada uygulanacak olması gerekir. Uygulanacak yasa kuralları ise, davanın değişik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikteki kurallardır.

( ... )

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesine göre, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları ile genel hizmetlerden birinin yürütülmesi için yapılan idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar idari yargının yetkisi alanına girmektedir.

Davacı Şirkete, 9.3.1998 tarihinde imzalanan imtiyaz sözleşmesi ile belli bir bölgede elektrik üretim, iletim ve dağıtım faaliyetini yürütme görevi verilmiş, ancak daha sonra çıkarılan 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile elektrik iletim tesislerinin TEİAŞ'a devredilmesi öngörülmüştür. Bu devir işlemlerinin gerçekleştirilebilmesi için davalı Bakanlık ve TEİAŞ tarafından, idare hukukuna özgü yöntemlerle oluşturulan uyuşmazlık konusu işlemlerin idari nitelikte olması nedeniyle bunlara ilişkin davaya bakmak idari yargı yerlerinin görev alanına girmektedir.

Bu durumda, itiraz yoluna başvuran Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin, idari nitelikteki bir davaya bakma yetkisi bulunmadığı ..." gerekçesiyle, itiraz konusu kurallara ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle reddine karar verilmiştir. ( Bu karar, 16.7.2003 tarih ve 25170 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. )

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Yalçın ACARGÜN'ün Başkanlığında, Üyeler: Dr. Atalay ÖZDEMİR, M.Lütfü ÜÇKARDEŞLER, Serap AKSOYLU, Z.Nurhan YÜCEL, Turgut ARIBAL ve Abdullah ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 29/9/2003 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa YEĞENOĞLU'nun davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile Danıştay Başsavcısının idari yargı yararına olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının davada idari yargının görevli bulunduğuna ilişkin düşünce yazıları ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Ahmet BEŞİNCİ ile Danıştay Savcısı Nevzat ÖZGÜR'ün yazılı düşünceler doğrultusundaki açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

USULE İLİŞKİN İNCELEME:

Başvuru dilekçesi ve ekleri üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı idarelerce anılan Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen şekilde görev itirazında bulunulduğu ve 12. maddede öngörülen süre içinde başvurulduğu, bu nedenle Danıştay Başsavcısı tarafından Yasa'da öngörülen usul ve yönteme uygun biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır.

İşin esasının incelenmesinden önce, görev uyuşmazlığına konu edilen davada: davacı vekillerince ileri sürülen Anayasa'ya aykırılık iddiasının Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce ciddi olduğu kanısına varılarak, 4628 sayılı Yasa'nın kimi hükümlerinin Anayasa'nın 152. maddesine göre itiraz yolu ile iptali istemiyle yapılan başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nce, davaya bakmak görevinin idari yargı yerlerine ait olduğu saptanarak, Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin yetkisizliği nedeniyle başvurunun reddi yolunda verilen kararın, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev ve yetkisi üzerine olan etkisinin incelenmesi gerekli bulunmaktadır.

"Anayasaya aykırılığın diğer mahkemelerde ileri sürülmesi" başlığını taşıyan Anayasa'nın 152. maddesinin birinci fıkrasında "Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya kanun hükmündeki kararnamenin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır." hükmü yer almaktadır.

Anayasa Mahkemesi'nin 13.7.1994 gün ve E: 1994/60, K: 1994/54 sayılı kararındaki anlatımla:

"Anayasa'nın 152. maddesiyle, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesinde 'Bir davaya bakmakta olan mahkeme'nin itiraz yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne iptal isteminde bulunabileceği belirtilmektedir. Anayasa'nın 'bir davaya bakmakta olan mahkeme' biçimindeki nitelemesini; o davaya bakmaya yani uyuşmazlık konusu işi çözmeye veya suç sayılan eylemi işleyeni yasa kuralları çerçevesinde yargılamaya görevli mahkeme olarak anlamak gerekir. Mahkemelerin görevleri Anayasa'nın 142. maddesi gereğince ancak yasa ile düzenlenir. Anayasa Mahkemesi, anayasal denetim için itiraz yolu ile getirilen bir davada itiraz eden mahkemenin, yasa kurallarına uygun olarak o davaya bakmaya görevli olup olmadığını saptamak zorundadır.

İtiraz yoluna başvuran mahkemenin elindeki davanın Anayasanın 152. maddesi yönünden var sayılabilmesi için dava ehliyeti bulunanlarca süresinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine giren bir dava olması gerekir. Bu koşulların gerçekleşip gerçekleşmediği konusunda inceleme yaparak karar vermek Anayasa Mahkemesi'nin yetkisi içindedir. Anayasa Mahkemesi, anayasal denetim yetkisini kullanabilmesi için itiraz yoluna başvuran mahkemenin o davaya bakmakla görevli olup olmadığını saptamak ve buna göre kendi görevini yerine getirmek zorundadır." ( AMKD, S.31, C.I, s.364, 365; ayrıca, 17.1.1996 tarih ve 22526 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. )

Olayımızda da, Anayasa Mahkemesi'nce anılan 152. madde yönünden yapılan ilk inceleme sonunda: anayasal denetim için itiraz yolu ile getirilen davaya, itiraz yoluna başvuran Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin bakmaya görevli olmadığı saptanarak, bu koşulu taşımadığı nedeniyle başvurunun reddine karar verilmiş olup; bu karar, Anayasa'nın 158. maddesi ile görevlendirilmiş Uyuşmazlık Mahkemesi'ne tanınan "adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümleme" yetkisi kapsamına giren veya onun yerine geçen bir karar niteliği taşımamaktadır.

Nitekim, Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında yer alan "Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır." hükmünü açıklayan Danışma Meclisi Anayasa Komisyonu Gerekçesinde:

"... Anayasa Mahkemesinde def'i yoluyla dava açan mahkemelerin o davaya bakmaya görevli olup olmadığını Anayasa Mahkemesi aramak zorundadır. Dava açan mahkeme, elindeki davaya bakmaya görevli değilse Anayasa Mahkemesinde dava açamaz ve Anayasa Mahkemesi görevsiz mahkemece açılmış bir davaya bakamaz. Bu nedenle Anayasa Mahkemesi dava açan mahkemenin görevli olup olmadığını araştırır ve orasını görevli bulmadığı takdirde kendisinin de iptal davasına bakmaya yetkisi ve bakma görevi bulunmadığına karar verir. Yerel mahkeme ile bir başka mahkeme arasında aynı konu üzerinde çıkan görev uyuşmazlığı Anayasa Mahkemesinin kararına göre çözümlenmez ise de sözü geçen iki yerel mahkemenin arasındaki görev uyuşmazlığını çözümleyen karar Anayasa Mahkemesini bağlamaz. Anayasa Mahkemesi, kendisinin görevli gördüğü mahkemenin def'i yoluyla açacağı iptal davasına bakabilir, görevsiz saydığı mahkemenin açtığı davaya bakamaz. Bu bakımdan sözü geçen fıkranın bulunması gereklidir ve fıkra bu nedenle getirilmiştir."

denilmiştir.

Öte yandan, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma" başlığını taşıyan 10. maddesini takibeden ve "Uyuşmazlık çıkarılamayacak haller" başlıklı 11. maddesinde;

"Aşağıdaki hallerde uyuşmazlık çıkarılamaz.

a ) Anayasa Mahkemesinin Yüce Divan sıfatıyla baktığı davalarda.

b ) Anayasa Mahkemesine açılan siyasi partilerin kapatılması davalarında,"

denilmek suretiyle, maddede sayılan davalar nedeniyle 10. maddeye göre uyuşmazlık çıkarılması konusunda başsavcıların yetkisi sınırlandırılmıştır.

Ayrıca, aynı Yasa'nın "Anayasa Mahkemesi kararları dolayısıyla Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmaması ve Anayasa Mahkemesi kararlarının yargı mercilerini bağlayıcılığı" başlığını taşıyan 36. maddesinde, "Anayasa Mahkemesinin Yüce Divan olarak verdiği görev konusundaki kararlar dolayısıyla Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulamaz.

Bütün yargı mercileri Anayasa Mahkemesinin Yüce Divan olarak görev konusunda verdiği kararlara, kendilerinin Anayasa Mahkemesinin kararı ile çatışan kesin veya kesinleşmiş bir kararı bulunsa bile, uymak zorundadırlar.

Hüküm uyuşmazlığı durumunda yalnızca Anayasa Mahkemesi kararı gözönünde tutulur ve uygulanır." hükümlerine yer verilmiş olup, bu madde hükmünden de anlaşılacağı üzere, Anayasa Mahkemesi'nin Yüce Divan olarak görev konusunda verdiği kararlar nedeniyle diğer mahkemelerle arasında doğacak görev uyuşmazlıklarından dolayı Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulması yasaklanmak suretiyle, Anayasa Mahkemesi'nin Yüce Divan olarak verdiği göreve ilişkin kararlarının incelenmesi, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin yetkisi dışında bırakılmıştır.

Bu açıklamalara göre, itiraz yoluna başvuran Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin davaya bakmaya görevli olmadığı tespitine dayanan Anayasa Mahkemesi'nin ilk inceleme kararı, Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuru yasağı kapsamına girmemektedir.

Bu durum karşısında ve 2247 sayılı Yasa'nın "Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarını bekleme ve sürelerin durması" başlıklı 18. maddesinde yer alan "Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulduğu resmi yazı ile kendisine bildirilen yargı mercii, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince bir karar verilinceye kadar davanın görülmesini geri bırakır. Bu takdirde zamanaşımı süreleriyle öbür kanuni veya hakim tarafından verilen süreler, işin yeniden incelenmesine başlanacağı güne kadar durur.

Şu kadar ki, Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulduğunu bildiren yazının alındığı günden başlamak üzere altı ay içinde bu mahkemenin kararı gelmezse yargı mercii davayı görmeye devam eder. Ancak, esas hakkında son kararı vermeden Uyuşmazlık Mahkemesinin kararı gelirse yargı mercii bu karara uymak zorundadır." hükümleri de gözönünde tutularak, Danıştay Başsavcısı tarafından 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesine göre çıkarılmış bulunan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

ESASA İLİŞKİN İNCELEME:

4.12.1984 tarih ve 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtımı ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanun ile, TEK dışında elektrikle ilgili hizmet vermek üzere kurulmuş olan özel hukuk hükümlerine tabi sermaye şirketleri statüsüne sahip yerli ve yabancı şirketlerin, önceden yönetmelikle belli edilmiş görev bölgelerinde, ( DPT'nin görüşü ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile ) elektrik üretimi, iletimi, dağıtımı ve ticareti ile görevlendirilmelerine olanak tanınmış; Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenen çerçeveye göre, görevlendirilen şirket ile Bakanlık arasında sözleşme yapılması öngörülmüş; görevlendirme, sözleşme, süre, tarife ve görevin sona ermesi şekil ve esasları düzenlenmiştir.

Bakanlar Kurulunun 26.9.1988 tarih ve 88/13314 sayılı kararıyla, Adana, Mersin, Hatay, Osmaniye İlleri ile Kahramanmaraş İlinin Üç Köyünde elektrik üretimi, iletimi, dağıtımı ve ticareti yapma görevi verilen Çukurova Elektrik A.Ş. ( ÇEAŞ ) ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı arasında 9.3.1998 gününde "İmtiyaz Sözleşmesi" ( Danıştay incelemesinden geçmiştir. ) imzalanmıştır.

İmtiyaz Sözleşmesinin 21. maddesinin ( h ). bendinde "Sözleşmenin imzalandığı tarihten sonra mevzuatta meydana gelecek değişikliklerin tarafları etkileyen hükümleri uygulanacaktır." kuralına yer verilmiştir.

Elektriğin yeterli, kaliteli, sürekli, düşük maliyetli ve çevreye uyumlu bir şekilde tüketicilerin kullanımına sunulması için, rekabet ortamında özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösterebilecek, mali açıdan güçlü, istikrarlı ve şeffaf bir elektrik enerjisi piyasasının oluşturulması ve bu piyasada bağımsız bir düzenleme ve denetimin sağlanması amacını taşıyan 20.2.2001 tarih ve 4628 sayılı Enerji Piyasası Kanunu ile, bu Kanunun verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğine haiz, idari ve mali özerkliğe sahip "Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu" kurulmuş; Kurumun, bu Kanundan kaynaklanan görevlerini yerine getirirken yetkilerini "Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu" vasıtasıyla kullanacağına ve Kurumun temsil ve karar organının Kurul olduğuna işaret edilmiştir.

Anılan 4628 sayılı Yasa'nın "Elektrik piyasası faaliyetleri"ni düzenleyen 2. maddesinin dördüncü fıkrası ( b ). bendinde "İletim faaliyeti gösterebilecek tüzel kişiler: Elektrik enerjisi iletim faaliyetleri Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yürütülür.

Kamu mülkiyetindeki tüm iletim tesislerini devralmak, kurulması öngörülen yeni iletim tesisleri için iletim yatırım planı yapmak, yeni iletim tesislerini kurmak ve işletmek Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yürütülür." hükümlerine yer verilmiş; aynı Yasa'nın Geçici 3. maddesinin birinci fıkrasında "Hazırlık dönemi bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren onsekiz aylık süreyi ifade eder. Bakanlar Kurulu bu süreyi bir defaya mahsus olmak üzere altı aya kadar uzatabilir." denilmiş ve ikinci fıkrasının ( b/2 ). bendinde" Dönem sonu itibariyle;

( ... )

2. Birden fazla piyasa faaliyetini sürdürmekte olan tüzel kişilerin, bu hizmetlerin yapılması için görev verilmesine ilişkin imtiyaz sözleşmeleri, bunlardan doğan hak ve vecibeleri ile bu Kanun hükümleri göz önüne alınarak, Kurul tarafından belirlenen esaslar uyarınca tadil edilir. Kurul, tüzel kişilerce vazgeçilen faaliyetlerin sürdürülmesi için gerekli önlemleri alır. Bu faaliyetlerden iletim faaliyetleriyle ilgili hususlar Kurulun yönetmelikle belirleyeceği esaslar çerçevesinde yürütülür." hükmü yer almıştır.

4628 sayılı Yasa'nın verdiği yetkiye dayanılarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca düzenlenen ve 28.11.2002 tarih ve 24950 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Elektrik Piyasasında Birden Fazla Piyasa Faaliyetini Sürdürmekte Olan Tüzel Kişilerin Mevcut Sözleşmelerinde Yapılacak Tadillere ve İletim Faaliyeti ile Vazgeçilen Faaliyetlerin Devrine İlişkin Yönetmelik"in 4. maddesinde "Mevcut sözleşmeleri kapsamında iletim faaliyetini sürdürmekte olan özel hukuk tüzel kişileri, işletmekte oldukları iletim tesislerini tüm hak ve yetkileri ile birlikte bu Yönetmelik hükümleri uyarınca TEİAŞ'a devretmekle yükümlüdür.

İletim sisteminin işletilmesine ilişkin tüm hak ve yetkilerin TEİAŞ tarafından kullanılmasını teminen iletim tesislerinin devrinin en geç 31.12.2002 tarihine kadar gerçekleştirilmesi zorunludur. Söz konusu süre, tarafların ortak talebiyle, bir defaya mahsus olmak üzere Kurul kararıyla en fazla bir aya kadar uzatılabilir." denilmiştir.

İmtiyaz Sözleşmesinin yukarıda belirtilen 21/h. maddesi hükmü ile anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, ÇEAŞ tarafından işletilmekte olan iletim tesislerinin TEİAŞ'a devri yükümlülüğü hususunun görüşülmesi için iki kez yapılan çağrıya icabet edilmediği gibi herhangi bir cevap da verilmediğinden bahisle, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından Ankara 26. Noterliğinden keşide edilen 10.2.2003 tarihli ihtarname ile, iletim tesislerinin en geç 28.2.2003 tarihi itibariyle TEİAŞ'a devrinin gerçekleştirilmesi, aksi takdirde İmtiyaz Sözleşmesinin 19. maddesi ( Şirket kusuru nedeniyle Sözleşmenin feshi ) hükmüne göre işlem tesis edileceği; TEİAŞ tarafından Ankara 16. Noterliğinden keşide edilen 17.2.2003 tarihli ihtarname ile de, iletim tesislerini devralmaya ve bu konu ile ilgili olarak 19.2.2003 tarihinden itibaren Genel Müdürlük merkezinde görüşmeye hazır olunduğu, ÇEAŞ'a ihtar edilmiştir.

Bu gelişmeler üzerine, davacı ÇEAŞ vekilleri tarafından, mülkiyetinin Şirketlerine ait olduğu ileri sürülerek iletim tesislerine davalı idarelerce vaki haksız el atmanın önlenmesi istemiyle, adli yargı yerinde dava açılmış ise de; gerek bir kamu hizmeti olduğu kuşkusuz bulunan elektrik üretim, iletim ve dağıtım hizmetlerinin kurulması ve işletilmesi amacını taşıyan ve hüküm ve koşulları itibariyle idareye üstün hak ve yetkiler tanıyan, dolayısıyla idari nitelikte olduğu tartışmasız bulunan İmtiyaz Sözleşmesi ile, ÇEAŞ ve İdare arasında bir "idare hukuku ilişkisi" kurulmuş olması, gerekse enerji piyasasının düzenlenmesi ve denetlenmesi yolundaki bir kamu hizmeti alanını düzenleyen 4628 sayılı Yasa ve buna göre çıkarılan Yönetmelik hükümlerinin "idare hukuku alanı"nı ilgilendirmesi karşısında, idarenin kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis ettiği idari nitelikteki işlemlerinin, adli yargı yerinde bir "el atmanın önlenmesi davası"na konu edilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Öte yandan, İmtiyaz sözleşmesinin 20-A. ve 21-a. maddeleri hükümlerine göre, gerek Sözleşme ile Şirkete devredilmiş bulunan gerekse tesisler için gerekli olması nedeniyle, Milli Emlaktan bedelsiz tahsis olunan veya bedeli ve masrafı Şirkete ait olmak üzere Bakanlıkça kamulaştırılan taşınmazların mülkiyeti Hazineye, kullanım hakkı ise Sözleşme süresinin sonuna kadar Şirkete ait olup; esasen, bir kamu hizmetine özgülenmiş olmaları nedeniyle "Devlet malı" ( "kamu malı, amme emlaki" ) niteliğini taşıyan bu gibi yerler üzerindeki Devletin mülkiyet hakkı, medeni hukuktaki anlamda bir mülkiyet hakkı olmayıp, bir nevi "idare hukuku mülkiyeti"dir ve özel mülkiyete konu edilemezler. Bu durum karşısında, davacı Şirketin iletim tesisleri üzerindeki mülkiyet iddiaları hukuki dayanaktan yoksun bulunduğundan, mülkiyete haksız el atmadan söz etmek olanaksızdır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlığını taşıyan 2. maddesinin, değişik ( 1/a ). bendinde, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları ve değişik ( 1/c ). bendinde, tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar, idari dava türleri olarak sayılmıştır.

Diğer taraftan, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun değişik 24. maddesinin 1 numaralı bendinde, tahkim yolu öngörülmeyen kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan idari davaların, Danıştay'ca ilk derece mahkemesi olarak karara bağlanacağı hüküm altına alınmıştır.

Belirtilen duruma göre ve olayda, idare hukuku alanında hüküm ifade eden 4628 sayılı Enerji Piyasası Kanunu ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Yönetmelik hükümlerinin verdiği yetkiye dayanan ve İmtiyaz Sözleşmesiyle kurulmuş bulunan idare hukuku ilişkisi çerçevesinde hareket eden idarenin, yaptırım içeren tek yanlı irade açıklamalarına ilişkin ihtarları idari işlem niteliğini taşıdığından, İmtiyaz Sözleşmesini kapsayan sözkonusu yasal düzenlemelerin uygulanmasından doğan davanın, 2577 sayılı Yasa'nın 2. ve 2575 sayılı Yasa'nın 24. maddeleri hükümleri uyarınca görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcısı tarafından 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesine göre yapılan başvurunun kabulü ile Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin davalı idarelerin görev itirazlarının reddine ilişkin kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Danıştay Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 16.4.2003 gün ve E: 2003/200 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 29.9.2003 gününde KESİN OLARAK OYBİRLİĞİ İLE karar verildi.

DANIŞTAY 5. DAİRE, T. 23.2.1995 E. 1994/4415 K. 1995/812

ÖZET : Davalı idarenin görev uyuşmazlığı çıkarılması isteğini kapsayan dilekçesi üzerine gerekli işlemler yapılmadan mahkeme uyuşmazlığın esastan karara bağlanması hukuka aykırıdır.

Danıştay Tetkik Hakimi M.G.`nin Düşüncesi: Davalı idarenin birinci savunmasında yaptığı görev itirazının idare mahkemesince reddedildiği ve idarenin görev uyuşmazlığı çıkarılması isteğini içeren dilekçesi yasal süresinde mahkemenin kaydına girdiği halde mahkemece 2247 sayılı Kanunun 12. maddesinde öngörülen görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ilişkin prosedüre uyulmadan uyuşmazlığın esastan karara bağlandığı anlaşıldığından, idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı G.E.`nin Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu`nun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Türk Milleti Adına hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü: ... A.Ş. Genel Müdürlüğünde Uluslararası İlişkiler Şube Müdürü olarak görev yapan davacı, bu görevden alınarak 4.9.1992 günlü onayla ... Bölge Müdürlüğüne Pazarlama Uzmanı olarak, 19.9.1992 tarihinde de genel müdürlüğe merkez pazarlama uzmanı olarak atanmasına ilişkin işlemlerin iptali ve bu işlemler nedeniyle yoksun kaldığı maddi kayıpların tazmini istemiyle dava açmıştır.

Ankara 8. İdare Mahkemesinin 5.4.1994 günlü, E:1992/1517, K:1994/309 sayılı kararıyla; kamu idarelerine, kamu görevlilerinin naklen atanması konusunda kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olarak takdir yetkisi tanındığı, iki yabancı dil bildiği, iyi derecede bilgisayar kullandığı, yurtdışı tecrübesi bulunduğu, Uluslararası İlişkiler Şube Müdürlüğünün kuruluş çalışmalarını bizzat yürüttüğü anlaşılan davacının pazarlama konusunda hiçbir deneyimi olmadığı halde pazarlama uzmanlığı görevinde hizmetinden daha iyi yazarlanılacağı yolundaki idare iddiasının geçerli bulunmadığı, öte yandan Uluslararası İlişkiler Şube Müdürlüğü kadrosu iptal edilmediğine, bu göreve yeni bir atama yapılması gerektiğine ve davacının sözkonusu görevi yürütmede başarısız olduğu konusunda bir iddia da ileri sürülmediğine göre dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiş, iptal edilen işlemden dolayı davacının yoksun kaldığı hakların davalı idarece tazminine hükmedilmiştir.

Davalı idare, davacının istifa edip ofisle bağlantısı kalmadığı için bu dava ile olan menfaat ilişkisinin sona erdiğini, kurumun özelleştirme kapsamına alındığını, reorganizasyon sonucu etkin bir pazarlama faaliyeti sürdürebilmek maksadıyla davacının pazarlama uzmanlığına atandığını, tesis edilen bu işlemle kamu yararı ve hizmet gereklerinin gözetildiğini öne sürmekte ve idare mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 10. maddesinin 2. fıkrasında olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma, öncelikle görev itirazının idari yargı yerlerinde dilekçe ve savunma evresi tamamlanmadan yapılmış olması ve yargı yerlerinin de kendilerinin görevli olduklarına karar vermiş bulunmaları şartına bağlanmış bulunmakta olup, anılan kanunun "Yargı merciince yapılacak işlemler" başlıklı 12. maddesinde ise "Görev itirazında bulunan kişi veya makam, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, şayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza davalarında ise ret kararının kesinleştiği tarihten başlayarak onbeş gün içinde, uyuşmazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir.

Bu yargı mercii, dilekçenin bir nüshasını ve varsa eklerini yedi gün içinde cevabını bildirmesi için diğer tarafa tebliğ eder. Tebligat yapılan taraf, süresi içinde bu yargı merciine cevabını bildirmezse, cevap vermekten vazgeçmiş sayılır.

Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdiği itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve varsa belgeleriyle birlikte görevsizlik itirazının reddine ilişkin karar ile dayanağı belgenin asıl veya örneklerini uyuşmazlık çıkarmak isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

Bir davada uyuşmazlık çıkarılması için yalnız bir kez başvurulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Davalı idarenin birinci savunmasında görev itirazında bulunması üzerine Ankara 8. İdare Mahkemesinin 20.1.1993 günlü, E:1992/1517 sayılı kararı ile görevlilik kararı verildiği ve bu kararın 15.2.1993 tarihinde davalı idareye tebliğ edildiği, davalı idarenin ise 1.3.1993 tarihinde idare mahkemesinin kaydına giren dilekçe ile görev uyuşmazlığı çıkarılması isteğinde bulunduğu, ancak mahkemenin davalı idarenin bu isteğini dikkate almaksızın davayı esastan karara bağladığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmıştır.

Buna göre, 2247 sayılı Yasanın 12. maddesi gereği idare mahkemesince davalı idarenin görev uyuşmazlığı çıkarılması isteğini içeren dilekçenin bir örneğinin yedi gün içinde cevap verilmek üzere davacıya tebliğ edilerek neticede görevsizlik kararı verilmediği takdirde görev uyuşmazlığı çıkarılması için verilen dilekçenin, alınan cevabın ve görevsizlik itirazının reddine ilişkin karar ile dayanağı belgelerin uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi gerekirken, görev uyuşmazlığı çıkarılması için belirtilen usule uyulmadan uyuşmazlığın esastan karara bağlanmasında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 5.4.1994 günlü, E:1992/1517, K:1994/309 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu`nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 23.2.1995 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2012/6-1130

K. 2013/415

T. 3.4.2013

ÖZET : Dava, çeyiz ve ziynet eşyalarının aynen iadesi, mümkün olmazsa bedellerinin tazmini istemine ilişkindir. Davacı evden ayrıldığı sırada ziynet eşyalarını alamadığını, davalıda kaldığını iddia ederek işbu davayı açmış ise de, bu konuda dinlettiği tanıkları, davalı tarafça takılan ziynetler konusunda davacının savlarını doğrulayacak şekilde net açık ve ayrıntılı bilgi vermemişler, genel ve soyut beyanlarda bulunmuşlardır. Davacı iddialarını tanık beyanlarıyla kanıtlayamamakla beraber delil listesinde yemin deliline de dayanmış olduğundan davacıya evden ayrıldığı sırada ziynet eşyalarını alamadığı ve davalı tarafta kaldığı konusunda davalı yana yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak, karar verilmesi gerekir.

YARGITAY 19. HUKUK DAİRESİ E. 2013/12616 K. 2013/17921 T. 13.11.2013

ÖZET : Davacı, davalının kendi aleyhine yaptığı icra takibinde dayandığı bonolarda malen kaydı bulunduğunu, bu nedenle ispat yükünün davalıda olduğunu ileri sürerek takipten dolayı borçlu olunmadığının tespitine, %20 tazminata karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece, davacının kendisine senetlere karşılık mal teslim edilmediği iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı, davalının alacaklı olduğuna ilişkin yemin ettiği gerekçesiyle davanın reddine, İİK’nun 72/4 maddesi gereğince %20 tazminata hükmedilmesi hukuka uygundur.

23. HUKUK DAİRESİ E. 2013/615 K. 2013/1738 T. 21.3.2013

ÖZET : Dava, muvazaa iddiasına dayalı sıra cetveline itiraz istemine ilişkindir. Muvazaa iddiasına dayalı sıra cetveline itiraz davalarında ispat yükü, davalı alacaklıdadır. Davalı alacaklı alacağının varlığını ve miktarını, takipten önce düzenlenmiş usulüne uygun, birbirini doğrulayan yazılı delillerle kanıtlamalıdır. İspat yükü davacı tarafa yüklenerek, taraflar arasında doğrudan temel ilişki bulunmadığı, yeminin konusu kişinin kendisinden kaynaklanan vakıalar olduğundan, sadece temel ilişkinin tarafları hakkında söz konusu olabileceği hususu da gözardı edilerek, yanılgılı gerekçe ile hüküm tesisi isabetsizdir.

DAVA : Taraflar arasındaki sıra cetveline itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacılar vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacılar vekili, müvekkillerinin dava dışı borçlu E. K. aleyhine başlattığı takipler nedeniyle alacaklarının bulunduğunu, davalının gerçekte alacaklı olmamasına rağmen başlattığı icra takibi sırasında satılan taşınmaz üzerine koydurduğu haczin düştüğünü, sıra cetvelinin ise ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takibe girişen dava dışı Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin dosyasında yapılması gerektiğini ileri sürerek, sıra cetvelinin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma, benimsenen bilirkişi raporu ve dosya kapsamına göre, davalı haczinin düşmediği, sıra cetveli düzenleme yetkisinin ilk haczi koyan icra müdürlüğüne ait olduğu ve ilk haczin davalının başlattığı icra takibi sırasında konduğu, dava dışı Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'nin takibinin ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip olduğu ve henüz haciz aşamasına gelinmediği, bu nedenle de sıra cetvelinin davalının başlattığı icra takibi dosyasında yapılmasının mümkün olduğu, davacı tarafın davalı tarafa davalı tarafın takibine dayanak yaptığı bononun karşılıksız olduğuna dair yemin teklifinde bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacılar vekili temyiz etmiştir.

1 )Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacılar vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2 )Dava, muvazaa iddiasına dayalı sıra cetveline itiraz istemine ilişkindir.

Bu davalarda iddia; kural olarak, borçlu ile davalı alacaklının anlaşmalı ( muvazaalı ) biçimde borç ilişkisi oluşturarak, diğer alacaklılardan mal kaçırma amacı güttükleri noktasındadır. Bunun için muvazaalı muamelenin borçlandırıcı işleme göre yapıldığı tarih önem taşır. Muvazaadan söz edilebilmesi için, kural olarak, muvazaalı tasarrufun, diğer alacaklı lehine yapılan borçlandırıcı işlemden sonraki tarihi taşıması gerekir.

Muvazaa iddiasına dayalı sıra cetveline itiraz davalarında ispat yükü, davalı alacaklıdadır. Davalı alacaklı alacağının varlığını ve miktarını, takipten önce düzenlenmiş usulüne uygun, birbirini doğrulayan yazılı delillerle kanıtlamalıdır.

Bu durumda, mahkemece, davalının alacağını kanıtlaması yönünde sunduğu delil listesi doğrultusunda, davalı delilleri toplanarak değerlendirildikten sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde, ispat yükü davacı tarafa yüklenerek, taraflar arasında doğrudan temel ilişki bulunmadığı, HMK'nın 225. ( HUMK'nın 345. ) maddesi uyarınca yeminin konusu kişinin kendisinden kaynaklanan vakıalar olduğundan, sadece temel ilişkinin tarafları hakkında söz konusu olabileceği hususu da gözardı edilerek, yanılgılı gerekçe ile hüküm tesisi doğru olmamıştır.

SONUÇ : Yukarıda ( 1 ) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davacılar vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, ( 2 ) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacılar yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.03.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ E. 2012/152 K. 2012/4613 T. 20.6.2012

ÖZET : Davacı davaya konu imalatı davalıyla yapılan anlaşma gereğince gerçekleştirdiğini usulen ispat edememişse de dava dilekçesinin deliler bölümünde ve sair delil demek suretiyle yemin deliline dayanmış sayılacağından iddiasını ispat için davalıya yemin teklif etme hakkı bulunduğu davacıya hatırlatılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, davalıya ait yönetim binasında yapılan imalatın bedelinin ödenmesi istemiyle açılmış, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1- )Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle davacı tarafından dosyaya ibraz olunan 08.09.2006 tarihli tutanaktan davacının yönetim binasında tutanaktan önce yaptığı işten söz edilmiş, davacı ise tutanaktan sonra iş yaptığını iddia edip kanıtlayamamış, tutanağın hesabın kapatılmasına dair olarak imzalanmasına göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2- )Davacı davaya konu imalatı davalıyla yapılan anlaşma gereğince gerçekleştirdiğini usulen ispat edememişse de dava dilekçesinin deliler bölümünde ve sair delil demek suretiyle yemin deliline dayanmış sayılacağından iddiasını ispat için davalıya yemin teklif etme hakkı bulunduğu davacıya hatırlatılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle davanın reddi doğru olmadığı gibi. dava davacının husumet ehliyetinin bulunmaması sebebiyle reddedilip. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 7/II. maddesi uyarınca davalı yararına maktu vekalet ücretini geçmemek üzere nispi vekalet ücreti takdiri gerekirken, bu husus gözetilmeden vekalet ücretine hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ : Yukarıda 1. bentte yazılı sebeplerle davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istenmesi halinde temyiz eden davacıya iadesine, 20.06.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ E. 2013/7772 K. 2013/12045 T. 27.6.2013

ÖZET : Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir. HMK'nun 232. maddesine göre, yemin tarafa teklif olunur ve tarafça eda yahut iade olunur. Taraflardan bir tüzel kişi ise onlar adına yapılmış bir işleme dair vakıanın ispatı için yemin, tüzel kişiyi temsile yetkili kişi tarafından eda ya da iade olunabilir. Yemin davetiyesinin davalı şirkete çıkartılması gerekir. Vekile müvekkilini hazır etmesi hususunda bir görev yüklenemez. Bu yönde vekile çıkartılan tebligat usulüne uygun değildir. Davalı şirkete çıkartılan yemin davetiyesi tebliğ edilmeksizin iade edildiğine göre, usulüne uygun tebligat yapılmaksızın davalı yanın yeminden kaçındığı kabul edilerek, yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır.

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/4583

K. 2015/5801

T. 7.5.2015

ÖZET : Dava, basın yolu ile kişilik haklarına saldırı sebebiyle uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Eldeki dava haksız eylem nedenine dayanmaktadır. Yayının yapıldığı gazetenin davanın açıldığı yerde de dağıtıldığı tartışmasızdır. Davacının seçimlik hakkını haksız eylemin gerçekleştiği yer mahkemesinde dava açmak sureti ile doğru kullandığı sonucuna varılmalıdır. Mahkemece yetki itirazının reddedilerek işin esasının incelenmesi gerekirken yetkisizlik kararı verilmiş olması usul ve yasaya uygun bulunmamış kararın bozulması gerekmiştir.

DAVA : Davacı Ö. vekili tarafından, davalı T... Gazete Dergi Basım A.Ş. ( T... Gazetesi ) aleyhine 25.7.2014 gününde verilen dilekçeyle basın yoluyla kişilik haklarına saldırı sebebiyle manevi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın yetkisizlik sebebiyle reddine dair verilen 12.1.2015 tarihli kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüşüldü :

KARAR : Dava, basın yolu ile kişilik haklarına saldırı sebebiyle uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece yetkisizlik kararı verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, davaya konu ulusal gazete ve bu gazetenin internet sitesinde yayınlanan yazıların kişilik haklarını ihlal ettiğini belirterek manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

Davalı, davanın yetkisiz mahkemede açıldığını, yetkili mahkemenin davacının ikametgahı veya kendi ikametgahları mahkemesi olduğunu, yetkisizlik kararı verilmesini ve davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece; davacının ikametgahının Yüreğir/Adana, davalının ikametgahının Beşiktaş/İstanbul olduğu gerekçesi ile yetkisizlik kararı verilerek, dosyanın İstanbul veya Adana Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

Mahkemelerin yetkisi 6100 Sayılı Hukuk Muhakameleri Kanunu'nun 5 vd. maddelerinde düzenlenmiştir. Anılan Kanun'un 6. maddesinde ise genel yetkili mahkemenin, davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesi olduğu belirtilmiştir. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 16. maddesinde de haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinin de yetkili olduğu belirtilmiştir.

Eldeki dava basın yolu ile kişilik haklarına saldırı sebebiyle tazminat istemine dair olduğundan haksız eylem nedenine dayanmaktadır. Yayının yapıldığı T... Gazetesi'nin davanın açıldığı yerde de dağıtıldığı tartışmasızdır. İstanbul Anadolu Adliyesinde dava açan davacının seçimlik hakkını haksız eylemin gerçekleştiği yer mahkemesinde dava açmak sureti ile doğru kullandığı sonucuna varılmalıdır. Mahkemece yetki itirazının reddedilerek işin esasının incelenmesi gerekirken yetkisizlik kararı verilmiş olması usul ve yasaya uygun bulunmamış kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Temyiz edilen kararın yukarda gösterilen sebeplerle BOZULMASINA ve peşin alınan harcın istenmesi halinde iadesine, 07.05.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/1527

K. 2015/6071

T. 19.6.2015

ÖZET : Dava, davalıdan satın alınan ve davalı tarafından imalatı yapılan taşınmazdaki inşaatın, ayıplı olduğu iddiası ile tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda dava; davacılar tarafından davalı şirketten satın alınan taşınmazın yapım sözleşmesine uygun yapılmaması ve ayıplı olması nedeniyle tazminat istemine ilşkindir. Bu halde dava, taşınmazın aynından doğan bir dava olmayıp, bu davada yetki kesin değildir. O halde; dava genel ya da özel yetkili mahkemede açılabilir. Bu dava açısından özel yetki kuralı bulunmadığına, taraflar arasında yapılan sözleşmede bir yetki şartı belirlenmediğine ve davalı tarafından süresinde yapılmış bir yetki itirazı bulunduğuna ve yetki itirazının kabulüne dair karar ile dava açıldığı tarihte davacının ve davalının adresinin "Kadıköy" olduğuna göre, davanın, Kadıköy ilçesinin bağlı olduğu İstanbul Anadolu 2. Tüketici Mahkemesinde görülüp, sonuçlandırılması gerekmektedir.

T.C.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/2144

K. 2014/3736

T. 3.3.2014

ÖZET : Dava, iş kazası sonucu işgöremez hale gelen davacının maddi tazminat istemine ilişkindir. Davacının, davalıların birden fazla olduğu bu davada 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 7. maddesine göre seçimlik hakkını davalı şirketin yerleşim yeri İş Mahkemesinde dava açarak kullanması hukuka uygun olup mahkemece davanın esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken yerinde olmayan gerekçeyle yetkisizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

T.C.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/21186

K. 2013/7440

T. 19.3.2013

ÖZET : Dava, boşanma istemine ilişkindir. Türkiye'de yerleşim yeri bulunmayan ve davadan önce son defa altı aydan beri Türkiye'de birlikte oturdukları yer de olmayan tarafların, yerleşim yerleri Almanya olup, bu halde davalının Türkiye'deki mutat meskeninin bulunduğu yer mahkemesinin yasal olarak yetkili olduğuna ( HMK. md.9 ), yetki itirazında bulunan davalının, mutat meskenin Didim olduğu yönünde hiçbir delil getirmemiş bulunmasına, bu sebeple yetki itirazının mahkemece reddedilmesinde bir usulsüzlük görülmemesine, tanınmasına karar verilen yabancı mahkemenin boşanma kararında “müşterek çocuk üzerindeki velayet hakkının taraflarca müştereken ifa edileceği” hüküm altına alınmış olup, boşanmadan sonra velayetin müştereken ifasına Türk Hukukunun cevaz vermediğine ( TMK. md.336/2 ), bu hukuki durum nazara alınarak velayetin düzenlenmiş bulunmasına göre usul ve kanuna uygun olan hükmün onanması gerekmiştir.

T.C.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/16641

K. 2014/20667

T. 9.9.2014

ÖZET : Dava; genel haciz yoluyla yapılan takipte, yetkiye itirazın kaldırılması istemine ilişkindir. Somut olayda, borçlu, takibe itiraz dilekçesinde, yetki itirazı yanında, borca da itiraz etmiş olup, bu hali ile, akdi ilişki borçlu tarafından kabul edilmediğinden 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 89. maddesinin uygulanması imkanı bulunmamaktadır. Bu durumda alacaklı, ödeme zamanındaki kendi yerleşim yerinde bulunan icra müdürlüğünde takip yapamaz.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Neşe Yüksel tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Alacaklı tarafından genel haciz yoluyla başlatılan takibe karşı, borçlunun süresinde yetkiye ve borca itiraz etmesi üzerine, alacaklının yetkiye itirazın kaldırılması istemi ile icra mahkemesine başvurduğu, mahkemece, BK'nun 73. maddesine göre borcun götürülecek borçlardan olup alacaklının ikametgahında takip yapılabileceği gerekçesiyle yetkiye itirazın kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Konusu mal varlığı olan borçlar hukukuna dair sözleşmelerden doğan davalarda yetki, HMK.nun 10. maddesinde belirtilen kurallara göre çözümlenir. Örneğin; sözleşmedeki alacağın ödenmemesi, malın teslimi, cezai şartın ödenmesi gibi... Anılan madde, sözleşmeden doğan davalar için sözleşmenin yerine getirileceği yer mahkemesinin yetkili olacağı yönünde özel yetki kuralı koymuştur.

Sözleşmenin yerine getirileceği yer, öncelikle tarafların açık veya zımni istemine göre tespit edilir. Sözleşmede karşılıklı olarak değişik yerlerde yerine getirilecek borçlar varsa ( malın teslim edileceği yer-borcun ödeneceği yer ), mal teslimi için açılacak dava teslim yeri mahkemesinde- borcun ödenmesi için açılacak dava ise borcun ödeneceği yer mahkemesinde açılabilir. Ancak sözleşmede açık ve zımni olarak sözleşmenin yerine getirileceği yerin anlaşılamadığı hallerde yetkili yer, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 89. ( eBK.nun 73. ) maddesine göre belirlenir. Yani davanın konusu sözleşmeden doğan bir para borcu olup da, sözleşmede aksi kararlaştırılmamış ise, borç, alacaklının, ödeme zamanındaki yerleşim yerinde ödenir. Ancak, aranacak ya da aldırılacak borçlarda 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun89.maddesinin 1. fıkrasının 1. bendi ( eBK.nun 73.maddesinin 1. fıkrasının 1. bendi ) uygulanmaz. Ne var ki, HMK.nun 10. maddesi hükmü yalnız hukuken geçerli olan sözleşmelerden doğan davalar hakkında uygulanacağından, geçersiz olan sözleşmelerden kaynaklanan davalar ( sebepsiz iktisap gibi ), sözleşmenin ifa yerinde açılamayıp genel yetkili yer olan davalının ikametgahında açılabilir.

Nitekim H.G.K.nun 2001/12-1162-1191 Sayılı kararında da yukarda açıklanan kurallar benimsenerek "... HUMK.nun 10. maddesine göre sözleşmeden doğan davalarda tarafların sözleşmenin yerine getirileceği yer hakkında açık veya zımni isteklerinin anlaşılamadığı hallerde, sözleşmenin yerine getirileceği yerin Borçlar Kanununun 73. maddesine göre belirleneceği..." açıklanmıştır. Ancak, bu gibi hallerde 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 89. ( Eski BK.nun 73. ) maddesinin uygulanabilmesi için akdi ilişkinin kabul edilmesi gerekmektedir.

Somut olayda, borçlu, takibe itiraz dilekçesinde, yetki itirazı yanında, borca da itiraz etmiş olup, bu hali ile, akdi ilişki borçlu tarafından kabul edilmediğinden 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 89. ( Eski BK.nun 73. ) maddesinin uygulanması imkanı bulunmamaktadır. Bu durumda alacaklı, ödeme zamanındaki kendi yerleşim yerinde bulunan icra müdürlüğünde takip yapamaz.

O halde mahkemece, borçlunun yetki itirazı yerinde olduğundan alacaklının yetki itirazının kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsizdir.

SONUÇ : Borçlunun temyiz itirazlarının kabulüyle mahkeme kararının yukarda yazılı sebeplerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA ), peşin alınan harcın istenmesi halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09.09.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/8046

K. 2014/2632

T. 18.2.2014

ÖZET : Dava; mirasçılık belgesi verilmesi istemine ilişkindir. Mirasçılık belgesinin verilmesi davalarında kesin yetki kuralı olmayıp: mirasçılık belgesi, mirasbırakanın yerleşim yeri ya da nüfusa kayıtlı olduğu yer gözetilmeksizin Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisindeki Adli Yargı Teşkilatı bulunan tüm adliyelerden her zaman alınabilecek ve aksi her zaman ispat edilebilecek hasımsız belgelerdendir. Mahkemece delillerin toplanması ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek davanın esası yönünden bir hüküm vermek gerekirken, yetkisizlik kararı verilmesi doğru olmamıştır.

T.C.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/9356

K. 2015/15076

T. 25.6.2015

ÖZET : Dava, kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. HMK.'nun 12. maddesi uyarınca taşınmaz üzerindeki ayni hakka ilişkin veya ayni hak sahipliğinde değişikliğe yol açabilecek davalar bakımından taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi kesin yetkilidir. Dava konusu taşınmazın 6360 sayılı Yasa kapsamında Yenimahalle İlçesinden Çankaya İlçesine devrolunduğu ve halen Ankara mahkemelerinin yetki sınırları içinde bulunduğu anlaşılmıştır. Yargılamaya devam olunarak işin esasına girilip, gerekli inceleme yapıldıktan sonra, sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

DAVA : Taraflar arasındaki kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın reddine dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, davacılar vekilince verilen dilekçe ile istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dava, kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece, yetkisizlik nedeniyle dava dilekçesinin reddine karar verilmiş, hüküm, davacılar vekilince temyiz edilmiştir.

HMK.'nun 12. maddesi uyarınca taşınmaz üzerindeki ayni hakka ilişkin veya ayni hak sahipliğinde değişikliğe yol açabilecek davalar bakımından taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi kesin yetkilidir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelere göre dava konusu taşınmazın 6360 sayılı Yasa kapsamında Yenimahalle İlçesinden Çankaya İlçesine devrolunduğu ve halen Ankara mahkemelerinin yetki sınırları içinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, yargılamaya devam olunarak işin esasına girilip, gerekli inceleme yapıldıktan sonra, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken aksi düşünce ile yazılı şekilde karar verilmesi,

Doğru görülmemiştir.

SONUÇ : Davacılar vekilinin temyiz itirazları yerinde olduğundan hükmün açıklanan nedenlerle H.U.M.K.nun 428. maddesi gereğince BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istenildiğinde iadesine ve temyize başvurma harcının Hazineye irad kaydedilmesine, 25.06.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/23

K. 2012/6572

T. 29.6.2012

ÖZET : Dava, mal rejiminin tasfiyesine ilişkindir.Mal rejiminin tasfiyesine dair davalarda boşanmaya, evliliğin iptaline veya hakim tarafından mal ayrılığına karar verilmesi durumunda, bu davalarda yetkili olan mahkemeler mal rejiminin tasfiyesi davasına bakmakla yetkilidir. Eldeki dava, mal rejiminin tasfiyesine dair olup; boşanmaya karar veren yerel mahkemesinin yetkili olduğu dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/13269

K. 2014/18293

T. 17.12.2014

ÖZET : Davacı şirket ile ortağı arasındaki iç ilişkiye yönelik davanın HMK.nın 14/2. maddesi uyarınca şirket merkezinin bulunduğu yer mahkemesinde görülmesi gerektiği, bu yetki kuralının kamu düzenine dair ve kesin olduğu, resen nazara alınacağı, usul ekonomisi ve davalar arasındaki fiili irtibat sebebiyle yetki itirazında bulunan diğer davalı yönünden de yetkisizlik kararı verilmesinin yerinde olacağı gerekçesiyle mahkemenin yetkisizliğine, kararın kesinleşmesinden itibaren yasal sürede ve talep halinde dava dosyasının yetkili Bakırköy Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine dair verilen karar usul ve yasaya uygun bulunmaktadır.

T.C.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/6761

K. 2014/11845

T. 23.6.2014

ÖZET : Davalı şirketin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yerinin İstanbul olduğu, şirketin Isparta'da bulunan biriminin fabrika olup şube sayılamayacağı gerekçesiyle verilen yetkisizlik kararı yerindedir.

DAVA : Taraflar arasında görülen davada Isparta 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 26.11.2013 tarih ve 2012/171-2013/346 Sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler elektronik ortamda okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, müvekkiline ait 94 adet A tipi kurucu ve hamiline yazılı hisse senedi bedellerinin tüm fer'ileri ile birlikte tespiti ile tespit edilen toplam bedelin davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, yetki itirazında bulunarak, davaya konu hisse senetlerinin mevzuata uygun bir biçimde iptal edildiğini, davacının pay sahibi olduğunu kanıtlayamadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre, davalı şirketin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yerinin İstanbul olduğu, şirketin Isparta'da bulunan biriminin fabrika olup şube sayılamayacağı gerekçesiyle, yetkisizlik kararı verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara kararın dayandığı deliller ile gerektirici sebeplere göre, davacı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün ONANMASINA, temyiz harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 23.6.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/15188

K. 2014/14303

T. 5.5.2014

ÖZET : Davacı, konut kredisi kullanırken davalı bankaca dosya masrafı ve yapılandırma masrafı adı altında yapılan kesintinin iadesini talep etmiştir.

Davaya konu konut kredisinin davalı banka şubesince verildiği anlaşılmaktadır. Banka şubesinin yapmış olduğu işlemlerden doğan davalarda şubenin bulunduğu yer mahkemelerinin de yetkili ve şubenin de taraf ehliyetine sahip olduğu, konut kredisini veren davalı banka şubesinin kendi işlemlerinden dolayı açılan davada bankayı temsile yetkili olduğu gözetilmelidir.

DAVA : Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, davalı banka şubesinden konut kredisi kullandığını, kullandığı konut kredisi sırasında davalı bankaca dosya masrafı ve yapılandırma masrafı adı altında 1.922,00 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek haksız şekilde alınan toplam 1.922,00 TL.'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davalı banka şubesinin taraf ehliyetinin bulunmaması nedeniyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

HMK'nın 14/1. maddesinde bir şubenin işlemlerinden doğan davalarda, o şubenin bulunduğu yer mahkemesinin de yetkili olduğu düzenlenmiştir. Aynı Yasanın 52. maddesine göre tüzel kişiler yetkili organları tarafından temsil edilirler. 5411 sayılı Bankacılık Kanununun tanımlar başlıklı 3. maddesinde şube, elektronik işlem cihazlarından ibaret birimler hariç olmak üzere, bankaların bağımlı bir parçasını oluşturan ve bu kuruluşların faaliyetlerinin tamamını veya bir kısmını kendi başına yapan, sabit ya da seyyar bürolar gibi her türlü işyerleri olarak tanımlanmıştır.

Banka şubeleri, banka adına kuruluş faaliyetlerinin tamamını veya bir kısmını kendi başına yapan birimler olup, şubenin yapmış olduğu işlemlerden doğan davalarda şubenin bulunduğu yer mahkemeleri de yetkilidir. Bankayı tüm faaliyetlerinde temsile yetkili olan şubelerin davada taraf ehliyetine sahip olmadığını kabul etmek, yukarıda belirtilen kanun maddelerinin amacına aykırı düşmektedir. Dosya kapsamından davaya konu konut kredisinin davalı banka şubesince verildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle davalı banka şubesinin kendi işlemlerinden dolayı açılan davada bankayı temsile yetkili olduğunun kabulü ile işin esasına girilerek hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmesi gerekirken belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, 05.05.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/2756

K. 2013/3341

T. 14.3.2013

ÖZET : Dava, kasko sigorta sözleşmesine dayanılarak sigortalı tarafından sigorta şirketi aleyhine açılan maddi tazminat istemine ilişkindir. Sigortalı davacı ile davalı sigorta şirketi arasında düzenlenen dosyada mevcut kasko sigorta poliçesi Tunceli acenteliği tarafından yapılmış olup; dava sigorta sözleşmesini düzenleyen yetkili acentenin ikametgahının bulunduğu Tunceli Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılmıştır. Bu durumda mahkemece, davalı tarafın yetki itirazının reddi ile işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/1586

K. 2014/19078

T. 8.12.2014

ÖZET : Dava, itirazın iptali talebine ilişkindir.

Ecrimisil alacağı haksız elatmadan kaynaklandığından niteliği itibariyle haksız fiil olarak kabul edilir. Davanın haksız fiilin işlendiği yerde açılması mümkün olup, bu konuda davacıya seçimlik hak tanınmıştır.

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/2388

K. 2015/241

T. 20.1.2015

ÖZET : Kesin yetki kuralının bulunmadığı hallerde yetki itirazı, ilk itiraz olarak ileri sürülmesi gerekir.Cevap dilekçesinde ileri sürülmeyen ilk itirazlar dinlenemez.Kesin yetki bulunmayan hallerde davalı tarafından süresinde ileri sürülmeyen yetki itirazının daha sonra ileri sürülmesi mümkün olmadığı gibi mahkemece de kendiliğinden dikkate alınamaz.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli temliki sonucu temlik alacağının tahsili istemine dair olup, mahkemece yetkisizlik sebebiyle davanın usulden reddine dair verilen karar, davalı vekilince süresinde temyiz edilmiştir.

6100 Sayılı HMK'nın 116-a maddesinde kesin yetki kuralının bulunmadığı hallerde yetki itirazının ilk itiraz olarak ileri sürülmesi gerektiği belirtilmiş, 117/1. maddesinde de cevap dilekçesinde ileri sürülmeyen ilk itirazların dinlenemeyeceği hükmü getirilmiştir. Kesin yetki bulunmayan hallerde davalı tarafından süresinde ileri sürülmeyen yetki itirazının daha sonra ileri sürülmesi mümkün olmadığı gibi mahkemece de kendiliğinden dikkate alınamaz. 6100 Sayılı HMK'nın 17. maddesinde tacirler ve kamu tüzel kişilerinin aralarında doğmuş veya doğabilecek bir uyuşmazlık hakkında bir veya birden fazla mahkemeyi sözleşme ile yetkili kılabilecekleri, taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça davanın sadece sözleşme ile belirlenen bu mahkemelerde görülebileceği şeklinde düzenleme yapılmıştır. Yetki sözleşmesi de ancak kesin yetki bulunmayan hallerde ve tarafların tacir veya kamu tüzel kişisi olmaları halinde geçerli olarak yapılabilir.

Davalı ile temlik eden dava dışı A... Yapı Mimarlık Mühendislik İnşaat Ltd. Şti. arasında davalı şirketin Adana şubesinin inşaat yapım sözleşmesi düzenlenmiş olup, sözleşmenin hukuki şartlar bölümünün e bendinde sözleşmeden kaynaklanan uyuşmazlıklarda Ankara Mahkemeleri ve İcra Daireleri yetkili kılınmıştır. Mahkemece kesin yetki kuralı gereğince HMK'nın 17. maddesi uyarınca Ankara Asliye Ticaret Mahkemeleri yetkili olduğundan bahisle yetkisizlik kararı verilmiştir.

HMK'nın 17. maddesi uyarınca her iki tarafında tacir olması dikkate alınarak yetkisizlik kararı verilmiş olup, somut olayda taraflar tacir olup, dosyaya sunulan sözleşmeye göre, Ankara Mahkemelerinin yetkili olacağı kararlaştırıldığından sözleşmedeki yetki şartı geçerlidir. HMK'nın17. maddesi gereğince davanın sadece sözleşme ile belirlenen mahkemede açılacağına dair hüküm aksi de kararlaştırılabileceğinden münhasır yetki olup, kesin yetki niteliğinde değildir. Davalı tarafça da davaya cevap dilekçesinde süresi içinde yetki ilk itirazında bulunulmamıştır.

Bu durumda ilk itiraz olarak mahkemenin yetkisiz olduğu ileri sürülmediği ve kesin yetki de bulunmadığından mahkemece işin esasının incelenip, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile yetkisizlik kararı verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle, hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödenen temyiz peşin harcının istenmesi halinde temyiz eden davalıya iadesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 20.1.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

E. 2013/17-1536

K. 2013/1448

T. 2.10.2013

ÖZET : Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir.Sulh Hukuk Mahkemesi görevsizlik kararı vermiş ve söz konusu kararın temyiz edilmeksizin kesinleşmesi üzerine dosya Tüketici Mahkemesine gönderilmiştir.Tüketici Mahkemesi de karşı görevsizlik kararı vermiş, bu kararın da temyiz edilmeksizin kesinleşmesi üzerine dosya Yargıtay HGK Başkanlığı'na gönderilmiştir.Ancak, 6100 S.K. 21 ve 22. maddeleri ve Yargıtay Büyük Genel Kurulunun 21.01.2013 tarih ve 1 sayılı Kararı uyarınca adli Yargı içinde, yargı yeri belirlenmesine ilişkin ihtilaflar nedeniyle yargı yerinin belirlenmesi ( merci tayini ) görevi Yargıtay 17. HD görevleri içerisinde sayılmıştır.

DAVA : Taraflar arasındaki "itirazın iptali" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Yenişehir Sulh Hukuk Mahkemesinin ve Yenişehir Tüketici Mahkemelerinin görevsizlik kararı vermesi ve merci tayini için dosyanın Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanlığı'na gönderilmesi üzerine yapılan inceleme sonunda;

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir.

Yapılan yargılama sonunda Yenişehir Sulh Hukuk Mahkemesi görevsizlik kararı vermiş ve söz konusu kararın temyiz edilmeksizin kesinleşmesi üzerine dosya Yenişehir Tüketici Mahkemesine gönderilmiştir.

Yenişehir Tüketici Mahkemesi de karşı görevsizlik kararı vermiş, bu kararın da temyiz edilmeksizin kesinleşmesi üzerine dosya Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanlığı'na gönderilmiştir.

6100 sayılı HMK'nun 21. maddesinin ( c ) bendine göre iki mahkemenin görevsizlik kararı vermesi ve bu kararların kanun yoluna başvurulmaksızın kesinleşmesi halinde yargı yerinin belirlenmesini gerektiği, 22. madde de iki mahkemenin aynı dava hakkında göreve veya yetkiye ilişkin olarak verdikleri kararlar kanun yoluna başvurulmaksızın kesinleştiği takdirde, görevli veya yetkili mahkeme, ilgisine göre bölge adliye mahkemesince veya Yargıtayca belirleneceği düzenlenmiştir.

Yargıtay Büyük Genel Kurulunun 21.01.2013 tarih ve 1 sayılı Kararı uyarınca adli Yargı içinde, yargı yeri belirlenmesine ilişkin ihtilaflar nedeniyle yargı yerinin belirlenmesi ( merci tayini ) görevi Yargıtay 17. Hukuk Dairesi görevleri içerisinde sayılmıştır

Bu nedenle mahkemeler arasında oluşan görev uyuşmazlığında merci tayini için dosyanın Yargıtay 17. Hukuk Dairesi Başkanlığı'na gönderilmesi gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda yazılı gerekçe ile dosyanın Yargıtay 17. Hukuk Dairesi Başkanlığına GÖNDERİLMESİNE, 02.10.2013 gününde oybirliği ile karar verildi.